

Kielce, 11 października 2013 r.

WK-60.16.4133.2013

Pan Jacek Tarnowski
Burmistrz Miasta i Gminy
Połaniec

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹ przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy w Połańcu, w okresie od 25 kwietnia 2013 r. do 14 sierpnia 2013 r. (z uzasadnionymi przerwami) kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Połaniec za okres od 2009 roku do dnia zakończenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2012 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 14 sierpnia 2013 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. W ewidencji budżetu w 2011 roku na koncie 134 nie ujmowano odsetek od kredytów w korespondencji z kontem 909, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania kont 134 i 909 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej².

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Operacje gospodarcze związane z naliczeniem i spłatą odsetek od kredytów, pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych ewidencjonować w księgach rachunkowych budżetu:

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113

² Dz. U. z 2013 r. poz. 289, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

- naliczenie przez bank odsetek od pożyczki/kredytu:
Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,
Ma 260 „Zobowiązania finansowe” lub Ma 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),
 - spłata odsetek od pożyczki/kredytu (równolegle do ewidencji wydatku):
Wn 260 „Zobowiązania finansowe” lub 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),
Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,
- stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont budżetu określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

2. Stwierdzono przypadki, że w księgach rachunkowych Urzędu, na koncie księgi głównej 135 dokonywano zapisów pod inną datą niż faktyczna data operacji gospodarczej – wypłaty środków z rachunku bankowego. W związku z powyższym na koncie 135 występowała niezgodność stanu pomiędzy ewidencją księgową, a stanem środków pieniężnych na rachunku bankowym - np. 13.12.2012 roku saldo konta 135 wynosiło 217.544,28 zł, natomiast stan środków na rachunku bankowym zgodnie z WB Nr 67 wynosił 200.510,93 zł. Różnica w wysokości 17.033,35 zł była wynikiem nieujęcia w ewidencji księgowej WB Nr 64, 65, 66.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Operacje gospodarcze na rachunkach bankowych, ujmować w księgach rachunkowych w porządku chronologicznym - pod datą operacji - zachowując pełną zgodność pomiędzy ewidencją banku i jednostki.

3. Zarządzeniem Nr 86/2012 Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec z dnia 27.11.2012 r. powołano Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, w skład której na przewodniczącego komisji powołano Burmistrza, co narusza art. 18 ust. 1 i ust. 3a ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi³.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Dokonać zmiany składu Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w skład której nie może być powołany Burmistrz, stosownie do art. 18 ust. 1 i ust. 3a ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych⁴.

³ Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.

4. W zakresie prowadzenia czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych ustalono, że organ podatkowy w stosunku do kilku podatników po upływie terminu wskazanego w upomnieniu nie wystawiał tytułów wykonawczych. Nieprawidłowość narusza § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁵.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny nr 4

Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

5. W ewidencji podatków i opłat, w zakresie podatku od środków transportowych konta szczegółowe prowadzono dla każdego środka transportowego zamiast dla każdego podatnika, co stanowi naruszenie § 11 ust. 3 pkt 1 oraz § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planu kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego⁶.

Odpowiedzialność ponoszą inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Konta szczegółowe prowadzić dla każdego podatnika odrębnie w każdym podatku, stosownie do § 11 ust. 3 pkt 1 oraz § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planu kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

6. Udzielenie Powiatowi Staszowskiemu pomocy finansowej w formie dotacji z przeznaczeniem na przebudowę dróg powiatowych na terenie Miasta i Gminy Połaniec nie zostało określone odrębną uchwałą Rady Miejskiej. Nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisu art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Pomoc finansową innym jednostkom samorządu terytorialnego określać odrębną uchwałą Rady Gminy, stosownie do art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach

⁵ Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

⁶ Dz. U. Nr 208, poz. 1375

publicznych oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego⁷.

7. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zakresie żądanych od wykonawców dokumentów bezpodstawnie zażądano złożenia dokumentu potwierdzającego wpłacenie wadium (oryginału lub kserokopii potwierdzenia przelewu), co stanowi naruszenie art. 45 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸. Od wykonawców nie można żądać złożenia wraz z ofertą dowodu wpłaty wadium, zgodnie bowiem z przepisem art. 45 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wniesienia wadium. Dowód wpłaty przez wykonawcę wadium nie jest dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, jego żądanie jest więc bezpodstawne. Zgodnie z przepisem art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – wykonawca może wnieść wadium do upływu terminu składania ofert. W przypadku wniesienia wadium w postaci przelewu gotówki, ustalenie czy miało to faktycznie miejsce należy do obowiązków służb finansowych Zamawiającego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektor ds. zamówień publicznych oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Nie żądać od wykonawców dokumentów potwierdzających fakt wniesienia wadium, mając na uwadze przepis art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający może żądać od wykonawców jedynie wniesienia wadium.

8. Zamawiający zaniechał precyzyjnego opisu warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu, w jaki dokona oceny ich spełnienia, a mianowicie formułując warunek dysponowania odpowiednim do realizacji zamówienia potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zażądał od wykonawcy wykazu osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia oraz oświadczenia, że te osoby posiadają wymagane uprawnienia oraz oświadczenia na temat wielkości średniego rocznego zatrudnienia oraz liczebności personelu kierowniczego. Zaniechał jednak wskazania minimalnych wartości dotyczących np. rodzaju, parametrów oraz ilości sprzętu, jakie uznałby za spełnienie przez wykonawcę warunku dysponowania odpowiednim do realizacji zamówienia potencjałem technicznym. Podkreślić należy również, iż jednym z załączników do SIWZ był wykaz niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń jakimi dysponuje wykonawca. Powyższe stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektor ds. zamówień publicznych oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.

⁸ Dz. U. z 2013 r. poz. 907

Wniosek pokontrolny Nr 8

Na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego żądać dokumentów lub oświadczeń niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 20 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, wskazanych w przepisach Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane⁹. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia każdorazowo zawierać opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu – stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 5, w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

9. Wydatki na utrzymanie zieleni na terenie miasta i gminy w kwocie 222.784,43 zł zaklasyfikowano w rozdziale 90019 – „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska”, zamiast do rozdziału 90004 – „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach”. Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji wydatków określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Wydatki ponoszone przez Gminę na utrzymanie zieleni klasyfikować do rozdziału 90004 - „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach”, stosownie do zasad klasyfikacji wydatków budżetowych określonej w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹⁰.

10. Wystąpiły przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań wobec Przedsiębiorstwa Gospodarki Energetycznej Obrót S.A. skutkiem czego była zapłata odsetek w łącznej kwocie 230,28 zł. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Terminowo regulować zaciągnięte zobowiązania, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

⁹ Dz. U. z 2013 r. poz. 231

¹⁰ Dz. U. Nr 38, poz. 207

11. Na podstawie zawartych w okresie 2012 roku umów najmu wynajęto osobom fizycznym prowadzącym działalność gospodarczą domki handlowe o powierzchni użytkowej 14,80 m² każdy, usytuowane na placu targowym przy ul. Krakowskiej. Organ podatkowy wyegzekwował od najemców obowiązek złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości, a następnie ustalił wysokość zobowiązania podatkowego w drodze decyzji wymiarowych od powierzchni użytkowej budynków. Natomiast organ podatkowy zaniechał ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego od powierzchni gruntu zajętego pod przedmiotowe domki handlowe. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 1a ust. 1 pkt 3, art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych¹¹.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Opodatkować podatkiem od nieruchomości grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą pod wynajmowanymi domkami handlowymi, stosownie do art. 1a ust. 1 pkt 3, art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:

Rada Miejska w Połańcu

¹¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.