

Kielce, dnia 15.11.2013 r.

WK.60.25. 4525 .2013

Pani Bożena Szczypiór
Pełniąca Funkcję Wójta Gminy
Piekoszów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹, oraz § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania² przeprowadziła w okresie od 24 czerwca do 20 września 2013 roku problemową kontrolę w zakresie zadłużenia Gminy Piekoszów oraz przestrzegania ustawowych limitów zadłużenia za okres od 1 stycznia 2010 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 20 września 2013 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy Piekoszów.

W zakresie zadłużenia Gminy ustalono, że kwota zobowiązań wynikająca z umów kredytów, pożyczek i emisji obligacji samorządowych oraz zobowiązań wymagalnych wynosiła na dzień:

- 31 grudnia 2010 roku kwotę 19.244.026,80 zł (wskaźnik zadłużenia 47,38%),
- 31 grudnia 2011 roku kwotę 23.166.483,01 zł (wskaźnik zadłużenia 48,07%),
- 31 grudnia 2012 roku kwotę 33.951.632,43 zł (wskaźnik zadłużenia **80,94%**),
- 30 czerwca 2013 roku kwotę 34.646.135,62 zł (wskaźnik zadłużenia **70,63%**).

Ustalono, że co najmniej od 2010 roku dopuszczano do wystąpienia zobowiązań wymagalnych - z tendencją wzrostową, w tym ich znacznego zwiększenia w roku 2012 i w I półroczu 2013 roku. Na dzień 31 grudnia 2010 roku zobowiązania wymagalne stanowiły kwotę 1.076.572,80 zł, na dzień 31 grudnia 2011 roku wyniosły 1.220.369,19 zł, na dzień 31 grudnia 2012 roku 8.294.316,61 zł i na dzień 30 czerwca 2013 roku 8.890.333,80 zł. Stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych³ wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Skarbnik wyjaśniła, że w drugim półroczu 2012 roku znacząco wzrosły zobowiązania wymagalne w porównaniu do

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 1113

² Dz. U. Nr 167, poz. 1747

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm., dalej ustawa o finansach publicznych

pierwszego półrocza, ponieważ ukończono inwestycje zaplanowane do wykonania w 2012 roku oraz remonty dróg, ponadto od miesiąca września zaczęły się duże trudności w regulowaniu składek ZUS oraz zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zarówno w Urzędzie Gminy, ale szczególnie w jednostkach oświaty. Przyczynami takiego stanu był brak wystarczającej ilości środków i skutki wcześniejszych decyzji Wójta i Rady Gminy, np. utworzenie dodatkowych gimnazjów, funkcjonowanie dużej ilości przedszkoli, zbyt wysokie zatrudnienie nauczycieli i obsługi w oświacie, a także pracowników w Urzędzie Gminy. Przyczyną było również nie wykonanie planowanych dochodów, np. ze sprzedaży majątku, duże zaległości od podatników. O sytuacji finansowej Gminy świadczy w szczególności przekroczenie na dzień 31 grudnia 2012 roku (80,94%) i na dzień 30 czerwca 2013 roku (70,63%) wskaźnika zadłużenia wskazanego w art. 170 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych⁴, który obowiązuje do dnia 31 grudnia 2013 roku, zgodnie z art. 121 ust.7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych.

Ustalono, że Gmina nie zaliczyła do długu umowy pożyczki zawartej w dniu 31 maja 2013 roku z Firmą Magellan na kwotę 354.294,93 zł. Z w/w umowy do końca czerwca 2013 roku zostały spłacone zgodnie z harmonogramem dwie pierwsze raty, tj. kwota 19.294,93 zł w dniu 31 maja i kwota 58.838,90 zł w dniu 24 czerwca. Tak więc na dzień 30 czerwca 2013 roku zobowiązania wobec Firmy Magellan z tytułu należności głównej (bez odsetek i prowizji) wynoszą 279.166,67 zł. Powyższe zadłużenie stanowi dług Gminy i powinno być wykazane w sprawozdaniu Rb-Z za II kwartał 2013 roku i doliczone do kwoty długu, który wówczas wynosiłby 34.925.302,29 zł i wskaźnik zadłużenia 71,20%. Dane dotyczące pożyczki w kwocie 354.294,93 zł winny być również ujęte w wykonaniu przychodów i rozchodów w sprawozdaniu Rb-NDS. Kontrolowana jednostka nie wykazała danych w tym zakresie w w/w sprawozdaniach. Nie zaliczenie do długu Gminy Piekoszów w/w umowy pożyczki z dnia 31 maja 2013 roku narusza § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 roku w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego⁵, zgodnie z którym do tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego należą pożyczki.

Na podstawie ustaleń kontroli należy stwierdzić, że wartości ujęte w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2021 (zwłaszcza dla lat 2012-2015), który Rada Gminy przyjęła Uchwałą Nr XXXIV/236/2012 z dnia 3 grudnia 2012 roku, w zakresie parametrów kluczowych dla ustalenia zachowania wskaźnika określonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych (dochody bieżące, wydatki bieżące, dochody ogółem) nie spełniały kryterium realności wskazanego w art. 226 ust. 1 tej ustawy. Nierealistyczność prognozy dotyczy przede wszystkim zawyżenia planowanych dochodów, w tym dochodów ze sprzedaży składników majątkowych oraz zaniżenia wartości wydatków bieżących, w tym wydatków na obsługę długu oraz zaniżenia rozchodów. Powyższe wartości mają wpływ na poziom wskaźnika obliczanego na podstawie w/w art. 243 i spełnienie relacji, o której mowa w tym przepisie dla poszczególnych lat, począwszy od 2014 roku. Ponadto do uchwały Nr XXXIV/236/2012 nie zostały dołączone żadne objaśnienia, wyjaśnienia czy uzasadnienie,

⁴ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm., dalej ustawa o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 roku

⁵ Dz. U. Nr 298, poz. 1767

które uszczegółowiłoby zawarte w niej wartości. Nie wskazano też sposobu prognozowania przyjętych tam wartości (metodologia), co jest wymagane przez art. 226 ust. 2a ustawy finansach publicznych, zgodnie z którym do wieloletniej prognozy finansowej dołącza się objaśnienia przyjętych wartości, w objaśnieniach mogą być zawarte także informacje uszczegóławiające dane, o których mowa w ust. 1. Ich istotą jest wskazanie sposobu prognozowania ujętych w prognozie wartości i poprzez to zapewnienie weryfikowalności przyjętych założeń metodologicznych oraz realizmu prognozy.

Kontrola wykazała, że nierzetelnie ustalono kwotę planu wydatków bieżących z tytułu obsługi zadłużenia przyjętej w projekcie budżetu i w uchwalonym budżecie na 2012 rok. Planowane na 2012 rok wydatki z tytułu odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek wynosiły 1.283.141,00 zł, natomiast rzeczywiste wydatki wyniosły 1.519.649,76 zł, co w konsekwencji spowodowało przekroczenie planu o 236.508,76 zł. Ta sytuacja dotyczy również 2013 roku. Planowana kwota odsetek od kredytów i pożyczek według stanu na 30 czerwca 2013 roku wynosi 900.000 zł, natomiast wykonanie 604.679,24zł, co oznacza, że wydatki w dziale 757 rozdział 75702 § 8110 zostały wykonane w 67,19%.

Zawarcie w dniu 20 lutego 2012 roku umowy kredytu nr KR-12-00072 z Bankiem Spółdzielczym w Łopusznie nastąpiło bez zachowania procedur określonych przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶. W/w umowę zawarto na kredyt obrotowy w kwocie 2.000.000,00 zł, na okres od dnia 20 lutego do dnia 30 czerwca 2012 roku, z przeznaczeniem na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu. Do umowy zawarto aneksy (Nr 1 w dniu 29 czerwca 2012 roku i Nr 2 w dniu 31 grudnia 2012 roku), którymi dokonano zmiany terminu spłaty kredytu, ostatecznie do 31 grudnia 2014 roku. Z ewidencji księgowej wynika, że wydatki z tytułu odsetek od w/w kredytu wyniosły za rok 2012 kwotę 127.486,58 zł, czyli przekroczyły równowartość 14.000,00 EURO. Gmina nie posiadała opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o możliwości spłaty kredytu zaciągniętego w 2012 roku na podstawie umowy nr KR-12-00072 z dnia 20 lutego 2012 roku o kredyt w wysokości 2.000.000 zł. W dacie zawierania umowy Nr KR-12-00201 jak również w okresie późniejszym jednostka nie posiadała opinii RIO o możliwości spłaty w/w kredytu, co było wymagane przez art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Kontrolowana jednostka nie posiadała przedmiotowej opinii również w związku z zamiarem emisji obligacji w 2011 roku (przed podpisaniem umowy organizacji emisji obligacji samorządowych w dniu 17 października 2011 roku z Bankiem DnB NOR). Opinię taką uzyskała już po zawarciu umowy (Uchwała Nr 111/II/2011 VIII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 29 listopada 2011 roku). Stosownie do art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, zarząd tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych.

Kontrola wykazała, że część środków otrzymanej części oświatowej subwencji ogólnej w grudniu 2012 roku na styczeń 2013 roku (wpłata Ministerstwa Finansów w dniu 20

⁶ Dz. U. z 2013 r. poz. 907 późn. zm.

grudnia 2012 roku kwoty 1.140.104,00 zł - WB Nr 248 z dnia 20 grudnia 2012 roku) została zaangażowana na wydatki realizowane w roku 2012. Stan środków zgromadzonych na rachunku bankowym budżetu na dzień 31 grudnia 2012 roku wynosił 871.484,32 zł. Zaangażowanie środków części oświatowej subwencji ogólnej otrzymanej w grudniu na styczeń roku następnego stwierdzono również w 2011 roku. W sprawozdaniu Rb-ST na koniec 2011 roku (korekta nr 2) wykazano stan środków na rachunku budżetu w kwocie 1.082.306,31 zł i taką samą kwotę w wierszu „środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku”, podczas gdy wpłata Ministerstwa Finansów w dniu 22 grudnia 2011 roku tytułem części oświatowej subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 01.2012 r. wynosiła kwotę 1.143.767,00 zł, co wynika z WB Nr 249. W w/w sprawozdaniu Rb-ST za 2011 rok zawarto uwagę, że subwencja oświatowa na miesiąc styczeń 2012 roku wpłynęła w wysokości 1.143.767,00 zł i z tej kwoty w 2011 roku wykorzystano środki na bieżącą działalność jednostek oświatowych. W zakresie niedozwolonego finansowania budżetu danego roku oraz deficytu budżetu kontrola wykazała ponadto, że w latach 2010 – 2012 dokonywano zapożyczenia środków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz z rachunku sum depozytowych. Potwierdza to adnotacja zawarta w uwagach do pozycji D17. „inne źródła” na sprawozdaniu Rb-NDS kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie Gminy Piekoszów za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku (D17 – kwota 1.061.948,52 zł). Zgodnie z tymi uwagami „inne źródła to: zapożyczone środki z funduszu socjalnego, zapożyczone środki z depozytów, okres przejściowy opisany w protokole kontroli kompleksowej z 2012 r.” Skarbnik w wyjaśnieniu przyczyn finansowania budżetu z nielegalnych źródeł nieprzerwanie co najmniej od 2010 roku podała, że deficyt budżetu za 2011 rok sfinansowano kwotą 61.460,69 zł z subwencji oświatowej, deficyt budżetu za 2012 rok sfinansowano kwotą 149.946,52 zł z subwencji oświatowej oraz kwotą 496.920,00 zł ze sprzedaży mienia z tzw. „okresu przejściowego”, zapożyczone środki jako niedozwolone źródło sfinansowania budżetu 2010 roku wyniosły kwotę 223.564,00 zł i pochodziły z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (kwota 46.500,00 zł) oraz z depozytów (kwota 177.064,00 zł), w 2011 roku zwrócono kwotę 43.911,00 zł z zapożyczonych w 2010 roku środków z depozytów, zapożyczone środki jako niedozwolone źródło sfinansowania budżetu 2012 roku wyniosły kwotę 416.000,00 zł i pochodziły z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (kwota 376.000,00 zł), z depozytów (kwota 40.000,00 zł) oraz, że przyczynami powyższego był brak na koncie wystarczającej ilości środków oprócz w/w źródeł, aby wypłacić wynagrodzenia pracowników, dla których termin wypłaty przypadał na koniec grudnia 2011 i 2012 roku i środki zapożyczono z w/w źródeł na polecenie Wójta Gminy. Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być sfinansowany przychodami pochodzącymi ze sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego, kredytów, pożyczek, prywatyzacji majątku jednostki samorządu terytorialnego, nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego z lat ubiegłych, wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

W 2012 roku wystąpiły liczne przypadki, że Wójt Gminy zaciągał zobowiązania ponad kwoty określone w budżecie gminy na 2012 rok, przekraczając zakres upoważnienia

wynikający z uchwały budżetowej. W próbie objętej kontrolą stwierdzono przypadki przekroczenia w 2012 roku limitu upoważnienia do zaciągania zobowiązań ogółem na kwotę 1.545.003,78 zł. Takie działania Wójta Gminy stanowią naruszenie art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym⁷, zgodnie z którym wójtowi przysługuje wyłączne prawo do zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy oraz stanowią naruszenie art. 261 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki. Przykładem jest zawarcie w dniu 16 października 2012 roku umowy nr 74/2012 z Firmą BARTOSZ Sp. J. Białystok, filia w Kielcach na zaprojektowanie i wykonanie do dnia 31 marca 2013 roku (dnia 25 kwietnia 2013 roku zawarto Aneks do umowy, którym zmieniono termin wykonania przedmiotu umowy do 31 maja 2013 roku) robót budowlanych dla zadania inwestycyjnego budowy dwóch zbiorników retencyjnych na terenie ujęcia wody w miejscowości Szczukowice oraz jednego zbiornika na przepompowni wody w miejscowości Łaziska wraz z niezbędną infrastrukturą, za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 917.211,00 zł brutto. Wydatki w rozdziale 40002 § 6050 na dzień zawarcia w/w umowy nr 74/2012 wynosiły 109.797,40 zł. Plan finansowy w w/w podziale w dacie zawarcia umowy 16 października wynosił 1.109.698,00 zł uwzględniając zwiększenie wydatków o kwotę 1.000.000,00 zł wprowadzone uchwałą Nr XXXI/221/2012 Rady Gminy z dnia 16 października 2012 roku, w której RIO stwierdziło nieprawidłowości i wskazało ich usunięcie poprzez zmniejszenie wydatków budżetowych w dziale 400, rozdział 40002 § 6050 o kwotę 1.000.000,00 zł z uwzględnieniem załącznika nr 2 odnoszącego się do zadań inwestycyjnych rocznych. Uchwała Nr XXXI/221/2012 z dnia 16 października 2012 roku została przez Radę Gminy uchylona dniu 3 grudnia 2012 roku. Według złożonego oświadczenia przez Skarbnika na w/w zadanie w budżecie Gminy Piekoszów w 2012 roku nie były zabezpieczone środki zarówno w załączniku rocznym inwestycji, a także w przedsięwzięciach wieloletnich. Na zadanie to również w budżecie na 2013 rok nie przewidziano środków. Zgodnie z ewidencją konta 980 za 2013 rok w podziale 400/40002/6050 plan wydatków wynosi 100.000,00 zł. W takim stanie faktycznym zaciągnięte przez Wójta Gminy zobowiązanie w dniu 16 października 2012 roku na kwotę 917.211,00 zł brutto zostało zaciągnięte bez upoważnienia. Zadanie zostało wykonane w umownym terminie i zgłoszone przez wykonawcę Firmę BARTOSZ do odbioru końcowego oraz odebrane przez inwestora Gminę Piekoszów w dniu 25 czerwca 2013 roku. W dniu 28 czerwca 2013 roku do Urzędu Gminy wpłynęła faktura VAT KI/2013/68 z dnia 25.06.2013 roku na kwotę 917.211,00 zł z terminem zapłaty do dnia 25 lipca 2013 roku. Na fakturze znajdują się adnotacje dotyczące opisu faktury oraz pieczętka sprawdzono pod względem merytorycznym – podpis Kierownika Referatu Inwestycji i Rolnictwa data 12.08.2013 r. (w dniu 21 sierpnia 2013 roku przedłożono kontroli kserokopię faktury VAT KI/2013/68 potwierdzoną za zgodność z oryginałem w dniu 19 sierpnia, z której wynika, że wycofano podpis złożony w dniu 12 sierpnia 2013 roku na okoliczność sprawdzenia pod względem merytorycznym). Faktura do umowy nr 74/2012 na kwotę 917.211,00 zł nie zawiera

⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 594, dalej ustawa o samorządzie gminnym

sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty i do dnia 18 września 2013 roku nie została ujęta w ewidencji księgowej według wyjaśnień pracownicy prowadzącej ewidencję konta 201 w jednostce. Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na przekroczeniu upoważnienia do zaciągania zobowiązania narusza także art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153. Skarbnik wyjaśniła, że w 2012 i 2013 roku były zaciągane zobowiązania powyżej wysokości wynikającej z planu wydatków, zobowiązania zaciągał Wójt Gminy bez uzgadniania ze Skarbnikiem, odpowiadając, że taka jest konieczność. Wszystkie objęte kontrolą umowy (8 umów na łączną kwotę zobowiązań 1.009.393,48 zł) nie zawierają kontrasygnaty Skarbnika, co stanowi naruszenie art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej. Skarbnik wyjaśniła, że nie przedłożono umów do kontrasygnaty, nie było przypadków określonych w art. 46 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, oraz że powodem był również fakt zaciągania przez Wójta Gminy zobowiązań niezgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Stwierdzono w próbach kontrolnych przypadki przekroczenia limitów wydatków ustalonych w uchwale budżetowej oraz planie finansowym jednostki Urząd Gminy, a mianowicie w okresie IV kwartału 2012 roku stwierdzono przekroczenia limitów wydatków na łączną kwotę 774.222,29 zł oraz w okresie I półrocza 2013 roku na łączną kwotę 212.688,88 zł. Powyższe narusza art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązuje zasada gospodarki polegająca na dokonywaniu wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Ustalono, że w roku 2012 i w I półroczu 2013 roku składki na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy jednostka regulowała z przekroczeniem terminu ustawowego (za dany miesiąc do 5 dnia następnego miesiąca), tj.:

- za miesiąc maj 2012 roku składki w łącznej kwocie 113.966,93 zł uregulowano w dniu 6 czerwca (1 dzień zwłoki),
- za miesiąc czerwiec 2012 roku składki w łącznej kwocie 131.455,74 zł uregulowano w dniu 10 lipca (5 dni zwłoki),
- za miesiąc lipiec 2012 roku składki w łącznej kwocie 113.478,29 zł uregulowano w dniu 10 sierpnia (4 dni zwłoki),

- za miesiąc sierpień 2012 roku składki w łącznej kwocie 110.325,44 zł uregulowano w dniu 18 września (13 dni zwłoki),
- za miesiąc wrzesień 2012 roku składki w łącznej kwocie 116.544,46 zł uregulowano częściami w dniu 19 i 26 listopada i 31 grudnia (45, 52 i 87 dni zwłoki),
- za miesiąc październik 2012 roku składki w łącznej kwocie 120.728,51 zł uregulowano częściami w dniu 4 grudnia oraz 9 i 25 stycznia 2013 roku (29, 65 i 81 dni zwłoki),
- za miesiąc listopad 2012 roku składki w łącznej kwocie 120.963,69 zł uregulowano częściami w dniu 14 grudnia oraz 25 stycznia i 4 marca 2013 roku (9, 51 i 89 dni zwłoki),
- za miesiąc grudzień 2012 roku składki w łącznej kwocie 117.970,33 zł uregulowano częściami w dniu 17 stycznia i 26 lutego 2013 roku (10 i 81 dni zwłoki),
- za miesiąc styczeń 2013 roku składki w łącznej kwocie 231.313,25 zł uregulowano częściami w dniu 14 lutego, 14 marca, 8 i 27 maja (9, 37, 92 i 111 dni zwłoki),
- za miesiąc luty 2013 roku składki w łącznej kwocie 130.608,96 zł uregulowano częściami w dniu 11 marca i 6 czerwca (6 i 93 dni zwłoki),
- za miesiąc marzec 2013 roku składki w łącznej kwocie 127.476,26 zł uregulowano częściami w dniu 15 kwietnia, 6 i 17 czerwca (10, 62 i 73 dni zwłoki),
- za miesiąc kwiecień 2013 roku składki w łącznej kwocie 102.307,90 zł uregulowano częściami w dniu 8 maja i 6 czerwca (2 i 31 dni zwłoki),
- za miesiąc maj 2013 roku składki w łącznej kwocie 91.342,62 zł uregulowano w dniu 14 czerwca (9 dni zwłoki). Za nieterminowe zapłaty składek Urząd Gminy zapłacił odsetki, koszty upomnienia i koszty egzekucyjne za 2012 rok w łącznej kwocie 18.888,39 zł oraz w I półroczu 2013 roku w kwocie 22.082,29 zł. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 47 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych⁸ oraz art. 87 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych⁹. Z wyjaśnienia Skarbnika w tej sprawie wynika, że przyczyną nieterminowych zapłat składek ZUS i FP jest brak płynności finansowej.

W Urzędzie Gminy nieterminowo uregulowano zobowiązanie z tytułu wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za miesiąc sierpień 2012 roku. Zapłaty kwoty 2.092,00 zł dotyczącej należnej wpłaty obliczonej za miesiąc sierpień 2012 roku, zgodnie z deklaracją z dnia 12.09.2012 roku dokonano w dniu 8 października 2012 roku, zamiast w terminie ustawowym do dnia 20 września 2012 roku. Powyższe narusza art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych¹⁰. W dniu 21 marca 2013 roku od w/w nieterminowej wpłaty Urząd Gminy zapłacił odsetki w kwocie 15,00 zł (wydatek ujęto w podziale 750/75023/4580).

Zobowiązania wobec kontrahentów regulowano po terminach ich wymagalności, co narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Zobowiązania wobec kontrahentów regulowano ze zwłoką od kilku do 632 dni. W próbie kontrolnej skutkiem niewykonania w terminie zobowiązań Urzędu

⁸ Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 z późn. zm.

⁹ Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.

¹⁰ Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.

Gminy w dwóch przypadkach była zapłata w 2012 roku odsetek na łączną kwotę 108.281,23 zł, tj.:

- na rzecz kontrahenta PGE Obrót Spółka Akcyjna Oddział w Skarżysku-Kamiennej zapłacono odsetki w kwocie 230,83 zł za nieterminowe uregulowanie 13 faktur z terminu płatności przypadającego w miesiącach kwiecień, czerwiec i lipiec 2012 roku,
- na rzecz kontrahenta Budownictwo Drogowe „BUDAR” Sp. z o.o. zapłacono odsetki w kwocie 108.050,40 zł, w tym w dniu 13 kwietnia 2012 roku odsetki zaległe w kwocie 21.262,15 zł. na podstawie nakazu zapłaty z dnia 24.02.2012 Sygn. akt I Nc 15/12 i w dniu 25 czerwca 2012 roku w kwocie 86.788,25 zł na podstawie nakazu zapłaty Sygn. akt: I Nc 38/12 z dnia 4 czerwca 2012 roku.

W związku z nieterminowym regulowaniem zobowiązań Gmina Piekoszków ponosiła w 2012 i w I półroczu 2013 roku wydatki z tytułu odsetek za zwłokę. Kontrola wykazała, że miały miejsce przypadki nieprawidłowej klasyfikacji odsetek za nieterminowe zapłaty zobowiązań do wydatków inwestycyjnych, a tym samym nie wykazania ich w prawidłowych paragrafach wydatków, co w konsekwencji spowodowało, że w sprawozdaniach Rb-28S nieprawidłowo wykazano za 2012 rok łączną kwotę odsetek 139.837,16 zł i za I półrocze 2013 roku kwotę 53.897,89 zł, zamiast faktycznie wykonanych wydatków z tytułu odsetek, które wyniosły:

- za 2012 rok łącznie kwotę 292.504,92 zł, w tym Urząd Gminy w kwocie 290.022,47 zł (z tego kwotę 152.667,76 zł nieprawidłowo zaliczono i wykazano w sprawozdaniu Rb-28S w paragrafach 6050 i 6059) i jednostki oświatowe w kwocie 2.482,45 zł,
- za I półrocze 2013 roku łącznie kwotę 54.028,50 zł, w tym Urząd Gminy w kwocie 41.941,31 zł (z tego kwotę 238,61 zł nieprawidłowo zaliczono i wykazano w sprawozdaniu Rb-28S w paragrafie 4260) i jednostki oświatowe w kwocie 12.087,19 zł.

Gmina nie wykazuje rzetelnych danych w sprawozdaniu Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji. Dane dotyczące wartości nominalnej niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego w części B sprawozdania Rb-Z nie odpowiadają stanowi faktycznemu wynikającemu z harmonogramów zawartych umów o kredyt/pożyczkę, a mianowicie za IV kwartał 2010 roku wykazano 701.967,00 zł, zamiast 729.079,92 zł, za 2011 wykazano 43.887,00 zł, zamiast 668.323,46 zł i za 2012 wykazano 142.974,00 zł, zamiast 128.578,00 zł. Skarbnik wyjaśniła, że przyczyną powyższego była pomyłka. Stwierdzono rozbieżności pomiędzy stanem zobowiązań wymagalnych wykazanym w sprawozdaniach Rb-Z za IV kwartał 2012 roku (korekta nr 2 z dnia 25 czerwca 2013 roku) i na koniec II kwartału 2013 roku (sporządzone 22 lipca 2013 roku), a kwotami zobowiązań wymagalnych wynikających ze sporządzonych w czasie kontroli zestawień tych zobowiązań, a mianowicie:

Okres sprawozdawczy	Według sprawozdania Rb-Z (w zł)	Ustalone w czasie kontroli (w zł)	Różnica (w zł)
IV kwartał 2012 roku	7.919.090,74	8.294.316,61	– 375.225,87
II kwartał 2013 roku	8.979.634,19	8.890.333,80	+ 89.300,39

W czasie trwania kontroli sporządzono korekty sprawozdań Rb-Z, tj. za IV kwartał 2012 roku w dniu 19 lipca 2013 roku (korekta nr 3) i za II kwartał 2013 roku w dniu 14 sierpnia 2013

roku (korekta nr 1). Po w/w korektach zachodzi zgodność zobowiązań wymagalnych wszystkich jednostek ze sprawozdaniami jednostkowymi Rb-Z, a te z kolei odpowiadają danym zawartym w łącznym sprawozdaniu Rb-Z.

Przyczyną powyższego jest zaniechanie prowadzenia ewidencji księgowej zobowiązań na potrzeby długu, tj. w sposób umożliwiający wykazanie stanu zobowiązań wymagalnych na dany okres sprawozdawczy i na tej podstawie sporządzenie wymaganych sprawozdań. Skarbnik w wyjaśnieniu potwierdziła, że ewidencja księgowa rozrachunków nie zapewnia wykazania stanu zobowiązań wymagalnych za poszczególne okresy sprawozdawcze. Aby wykazać w sprawozdaniu Rb-Z prawidłowe dane sporządza się ręcznie odpowiednie wykazy. Nie prowadzenie ewidencji zobowiązań w sposób umożliwiający wykazanie stanu zobowiązań wymagalnych na dany okres sprawozdawczy narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹¹. Wykazanie w sprawozdaniu Rb-Z zobowiązań wymagalnych niezgodnie z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych (część A wiersz E4) oraz danych dotyczących wartości nominalnej niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego niezgodnie ze stanem wynikającym z umów (część B sprawozdania) – dotyczy sprawozdań Rb-Z za IV kwartał 2012 roku i na koniec II kwartału 2013 roku przed korektą, narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹² oraz narusza zasady sporządzania tego sprawozdania określone w Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik Nr 9 do w/w rozporządzenia.

W 2012 roku zaangażowanie wydatków na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmowano w wysokości planu wydatków lub jako wydatki wykonane, zamiast ujmować zaangażowanie wydatków wynikające z zawartych umów, postanowień, decyzji. Prowadzona w ten sposób ewidencja zaangażowania nie umożliwia ustalenia faktycznego stanu wysokości zaangażowanych wydatków, w tym zaciągniętych zobowiązań. Nieprawidłowość narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym w księgach rachunkowych ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów także zaangażowanie środków. Stanowi także naruszenie zasad funkcjonowania konta 998 określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, zgodnie z którymi konto 998 służy do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku budżetowego oraz w planie finansowym niewygasających wydatków budżetowych ujętych do realizacji w danym roku budżetowym (na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym). Skarbnik wyjaśniła, że na koncie 998 nie ujmowano umów, decyzji, innych postanowień z powodu niedostarczania tych dokumentów do referatu księgowości. Wobec powyższego angażowano uchwały lub sumy wykonanych wydatków.

¹¹ Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm., dalej ustawa o rachunkowości

¹² Dz. U. Nr 43, poz. 247

W zakresie klasyfikowania wydatków stwierdzono, że w 2012 roku wydatki na łączną kwotę 152.667,76 zł z tytułu odsetek za nieterminowe zapłaty faktur oraz z tytułu nieterminowo rozliczonego dofinansowania do inwestycji nieprawidłowo zostały zaklasyfikowane do wydatków inwestycyjnych (§ 6050 i § 6059), skutkiem czego było wykazanie tych wydatków jako wydatki majątkowe, zamiast wydatki bieżące (§ 4580). Skarbnik wyjaśniła, że przyczyną klasyfikowania wydatków bieżących do wydatków majątkowych było uniknięcie przekroczenia planu wydatków w danych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Zaklasyfikowanie wydatków z tytułu w/w odsetek w kwocie 152.667,76 zł do § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” (i § 6059), zamiast do § 4580 „Pozostałe odsetki” narusza zasady klasyfikacji paragrafów wydatków określone w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹³. Poniesione wydatki łącznie na kwotę 1.086.290,00 zł, w tym w 2008 roku na kwotę 255.000,00 zł i w 2009 roku kwotę 831.290,00 zł z tytułu wniesienia w formie pieniężnej nowych udziałów do kapitału zakładowego Spółki ZUK zostały nieprawidłowo zaklasyfikowane do działu 400 „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę” rozdział 40002 „Dostarczanie wody” § 4150 „Dopłaty w spółkach prawa handlowego”, co naruszało przepisy ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹⁴, w tym zasady klasyfikacji paragrafów wydatków określone w załączniku Nr 4 do tego rozporządzenia, zgodnie z którymi § 4150 „Dopłaty w spółkach prawa handlowego” obejmuje dopłaty, o których mowa w art. 177 ustawy Kodeks spółek handlowych. W obowiązującym od 1 stycznia 2010 roku rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku powyższe uregulowanie nie uległo zmianie. Stosownie do w/w art. 177 ustawy Kodeks spółek handlowych umowa spółki może zobowiązywać wspólników do dopłat w granicach liczbowo oznaczonej wysokości w stosunku do udziału, dopłaty powinny być nakładane i uiszczane przez wspólników równomiernie w stosunku do ich udziałów. W w/w przypadku Zgromadzenie Wspólników nie podjęło uchwał w 2008 i 2009 roku na podstawie § 16 pkt 1 umowy Spółki, lecz na podstawie § 6 pkt 1 i 2 tej umowy - dotyczących podwyższenia kapitału zakładowego. Zatem wydatki z tego tytułu w 2008 i w 2009 roku powinny być zaklasyfikowane do § 6010 „Wydatki na zakup i objęcie akcji, wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego oraz na uzupełnienie funduszy statutowych banków państwowych i innych instytucji finansowych”, stosownie do zasad klasyfikacji określonych w w/w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku. W związku z powyższymi nieprawidłowościami należy podkreślić, że o ujęciu danego wydatku, jako bieżącego albo majątkowego, decyduje treść ekonomiczna danej operacji finansowej (gospodarczej) i przeznaczenie wydatku. Wydatki, które nie skutkują przyrostem majątku (np. wytworzeniem środka trwałego, czy też jego ulepszeniem) nie mogą być kwalifikowane jako wydatki majątkowe.

¹³ Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.

¹⁴ Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.

Prowadzona w Referacie Inwestycji i Rolnictwa ewidencja gminnego zasobu nieruchomości nie zawiera aktualnych i wszystkich danych oraz nie jest kompletna, co narusza art. 23 ust. 1c, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami¹⁵. Podinspektor ds. gospodarki nieruchomościami wyjaśnił, że ewidencja gminnego zasobu nieruchomości nie była uprzednio aktualizowana w zakresie gruntów, które ulegały podziałowi i dlatego nie odpowiada obecnemu stanowi. Zatem na dzień kontroli nie jest możliwym ustalenie faktycznego stanu mienia i na podstawie prowadzonej nieprawidłowo i w sposób niekompletny ewidencji nie można rzetelnie przedstawić Radzie Gminy informacji o stanie mienia komunalnego, w której powinny być zawarte wszystkie dane określone w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Dochody budżetowe ze sprzedaży nieruchomości zostały zawyżone za 2012 rok o kwotę 62.638,12 zł i za I półrocze 2013 roku o kwotę 82.252,48 zł, ponieważ do dochodów zaliczano cenę brutto, wraz z podatkiem od towarów i usług, który stanowi dochód budżetu państwa - zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług¹⁶. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Do dnia kontroli 6 września 2013 roku wadium w łącznej kwocie 12.226,20 zł wniesione w pieniądzu w dniach 11 i 16 stycznia 2013 roku przez wyłonionych w przetargach nabywców, z którymi podpisano akty notarialne dnia 30 stycznia 2013 roku nie zostało przeksięgowane z sum depozytowych na dochody i zaliczone na poczet ceny, stosownie do § 4 ust. 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości¹⁷.

Nie prowadzono w sposób systematyczny i skuteczny czynności windykacyjnych w stosunku do dłużników, którzy zalegają z zapłatą podatków i opłat, tj.:

- nie wystawiano tytułów wykonawczych w każdym przypadku braku wpłaty zaległości określonej w upomnieniu w terminie określonym w tym upomnieniu i nie kierowano ich do urzędu skarbowego celem wyegzekwowania zapłaty zaległości z tytułu podatków, co narusza § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹⁸,
- Referat Finansowy nie przekazuje na bieżąco kompletu dokumentów Radcy Prawnemu do wystąpienia na drogę postępowania sądowego w przypadku dłużników należności cywilnoprawnych, w tym zalegających z zapłatą opłaty rocznej za wieczyste użytkowanie (3 dłużników – kwoty 2.110,68 zł, 38.019,30 zł i 2.247,96 zł), co narusza art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

W ustalonych Zarządzeniem Nr 108/2010 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2010 roku procedurach i mechanizmach kontroli zarządczej nie określono zasad analizowania problematyki zadłużenia, jak również nie ustalono procedur i mechanizmów zapewniających terminową realizację zobowiązań, w tym z tytułu kredytów i pożyczek oraz wykupu papierów

¹⁵ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm., dalej ustawa o gospodarce nieruchomościami

¹⁶ Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.

¹⁷ Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.

¹⁸ Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.

wartościowych, a także mechanizmów pozwalających monitorować zadłużenie samorządowych osób prawnych. Sekretarz Gminy wyjaśnił, że kontrola zarządcza nie stwierdziła ryzyk w w/w zakresie, a w ramach swoich obowiązków Skarbnik Gminy na bieżąco analizuje zadłużenie i monitoruje terminową realizację zobowiązań. W przypadku ZUK Sp. z o.o. w celu zabezpieczenia interesów Gminy powołana jest Rada Nadzorcza, która pełni funkcję nadzorczą nad działalnością spółki. Kontrola nie podzieliła argumentacji zawartej w wyjaśnieniu. Bardzo wysoki poziom zadłużenia Gminy Piekoszków, co najmniej od 2010 roku, winien był skłonić osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową do objęcia kontrolą zarządczą tej problematyki i do przypisania obowiązków w tym zakresie dla konkretnego stanowiska. Również w ramach audytu wewnętrznego kontrolowanej jednostki nie były podjęte działania w zakresie zidentyfikowania przyczyn wzrostu zadłużania Gminy i próby ich eliminowania lub ograniczania niepożądanych zachowań - w celu uzyskania poprawy niekorzystnego stanu. Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 68 ust. 1, w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków wójta.

Kontrola wykazała, że nie dokonano aktualizacji wykazu gminnych jednostek organizacyjnych, który zawiera załącznik Nr 5 do Statutu Gminy Piekoszków. Według tego załącznika - po zmianie uchwałą Nr XIX/157/2012 Rady Gminy z dnia 27 stycznia 2012 roku, Gmina posiada 15 jednostek. W okresie po dniu 27 stycznia 2012 roku nastąpiły zmiany dotyczące jednostek organizacyjnych, a mianowicie Rada Gminy utworzyła z dniem 1 września 2012 roku Zespół Placówek Oświatowych w Jaworzni, w skład którego weszły szkoły: Szkoła Podstawowa w Jaworzni i Gimnazjum nr 2 w Jaworzni (Uchwała Nr XXV/194/2012 z dnia 29 maja 2012 roku), z dniem 4 stycznia 2013 roku Zespół Oświatowych Placówek Integracyjnych w Micigoździe, w skład którego weszły: Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi w Micigoździe i Samorządowe Przedszkole Integracyjne w Piekoszowie (uchwała Nr XXXVII/260/2013 z dnia 4 stycznia 2013 roku) i z dniem 1 czerwca 2013 roku utworzyła Żłobek Gminny w Piekoszowie (uchwała Nr XLII/307/2013 z dnia 29 kwietnia 2013 roku). W związku z powyższymi uchwałami Sekretarz Gminy nie przygotował projektu uchwały w sprawie zmiany załącznika Nr 5 do Statutu Gminy i nie przedłożył takiego projektu Wójtowi celem przekazania Radzie Gminy.

W zakresie wzajemnych rozliczeń z jednostką organizacyjną Gminy Piekoszków – Zakładem Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Piekoszowie ustalono następujące nieprawidłowości. Po utworzeniu w/w Zakładu Usług Komunalnych Gmina wniosła do Spółki nowe udziały na łączną kwotę 1.086.000,00 zł i ponad to wpłatę kwoty 290,00 zł (oprócz wkładu niepieniężnego wniesionego jako kapitał zakładowy Spółki ZUK w postaci mienia zlikwidowanego zakładu budżetowego wycenionego na kwotę 21.736.000,00 zł), tj. w 2008 roku 255 udziałów o wartości 1.000,00 zł każdy na łączną kwotę 255.000,00 zł i w 2009 roku 831 udziałów o wartości 1.000,00 zł każdy na łączną kwotę 831.000,00 zł. Zarząd Spółki zaniechał zgłoszenia sądowi rejestrowemu zmian wysokości kapitału zakładowego dokonanych w 2008 i 2009 roku Uchwałami Zgromadzenia Wspólników ZUK

w Piekoszowie Sp. z o.o., co stanowiło naruszenie art. 262 § 1 i § 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych, w związku z art. 22 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sadowym. Od 2010 roku do czasu rozpoczęcia kontroli 24 czerwca 2013 roku Wójt Gminy zaniechał podjęcia skutecznych działań w stosunku do Zarządu Spółki mających na celu dokonanie ujawnienia w KRS podwyższenia kapitału zakładowego i w związku z niewykonaniem tego obowiązku w konsekwencji zaniechał wyegzekwowania od Spółki ZUK powyższej należności Gminy Piekoszków w kwocie 1.086.290,00 zł. Nieprawidłowość naruszała art. 30 ust. 2 pkt 3, w związku z art. 50 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którymi do zadań wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym i obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona. Zmiana kapitału zakładowego została wpisana dopiero w czasie kontroli w dniu 21 sierpnia 2013 roku (Postanowienie Sądu Rejonowego w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Sygn. KIX NS-REJ.KRS/003597/13/424 z dnia 21.08.2013 r.). Brak wpisu w KRS o podwyższeniu kapitału zakładowego przez okres od 2008 roku do 21 sierpnia 2013 roku w konsekwencji powodował, że w księgach rachunkowych kontrolowanej jednostki widniała należność od Spółki ZUK w kwocie 1.086.290,00 zł i nie można było odzwierciedlić aktualnych wartości długoterminowych aktywów finansowych ulokowanych w Spółce ZUK. Na koncie 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” została ujęta 31 grudnia 2009 roku wartość długoterminowych aktywów finansowych w kwocie 21.736.000,00 zł, tj. 21.736 udziałów po 1.000,00 zł każdy Gminy w Spółce ZUK i na dzień 30 czerwca 2013 roku stanowiła taką samą wartość. W okresie objętym kontrolą Gmina udzieliła Spółce ZUK dwóch pożyczek na kwotę ogółem 1.500.000,00 zł, w tym w kwocie 1.000.000,00 zł zgodnie z umową z dnia 16 marca 2010 roku, z terminem spłaty do końca 2014 roku oraz w kwocie 500.000,00 zł zgodnie z umową z dnia 24 czerwca 2010 roku, z terminem spłaty do dnia 20 grudnia 2010 roku. Pożyczka w kwocie 1.000.000,00 zł nie została przekazana Spółce w pełnej kwocie do 30 kwietnia 2010 roku zgodnie z terminem określonym w § 2 umowy. Pożyczkę przekazano z budżetu w 6 transzach, z tym, że kwotę 130.000,00 zł dopiero w dniu 5 października 2010 roku. Skarbnik wyjaśniła, że transzę pożyczki w kwocie 130.000,00 zł przekazano po terminie umownym, ponieważ Gmina miała kłopoty z płynnością finansową i musiała regulować inne zobowiązania, których termin wymagalności upłynął. Wyjaśnienie potwierdza fakt, że Gmina Piekoszków nie miała wystarczających środków na udzielenie w 2010 roku pożyczki dla Spółki ZUK w kwocie 1.000.000,00 zł. Na rachunku budżetu gminy stan środków (saldo początkowe) na dzień podjęcia Uchwały Nr LV/306/2010 Rady Gminy w sprawie udzielenia pożyczki Zakładowi Usług Komunalnych Spółka z o.o. 10 marca 2010 roku wynosił 458.342,35 zł, na dzień podpisania umowy pożyczki 16 marca 2010 roku wynosił 767.634,40 zł i w każdym dniu od 16 marca do 30 kwietnia 2010 roku nie był znacząco większy od kwoty 1.000.000,00 zł (największa kwota była na rachunku w dniu 23 kwietnia i wynosiła 1.982.289,66 zł). Na dzień 30 czerwca 2013 roku należności Gminy Piekoszków z tytułu udzielonej pożyczki dla Spółki ZUK wynoszą ogółem 1.205.784,66 zł, w tym kapitał w kwocie 1.000.000,00 zł oraz odsetki naliczone na dzień 30 czerwca 2013 roku w wysokości 205.784,66 zł. Pożyczka w kwocie 500.000,00 zł została przekazana z budżetu w dniu 24 czerwca 2010 roku. Stan środków na rachunku budżetu gminy w dniu 24

czerwca 2010 roku przed przekazaniem kwoty 500.000,00 zł wynosił 1.805.794,53 zł. W dniu tym na rachunek budżetu, oprócz wpływów z tytułu podatków, dotacji, części wyrównawczej subwencji, opłaty skarbowej i innych dochodów, przekazano środki pieniężne w kwocie 246.500,00 zł z rachunku Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Oświaty, czyli dokonano niedozwolonego finansowania budżetu roku 2010 środkami ZFŚS, co narusza przepisy art. 6 ust. 1, w związku z art. 5 ustawy o finansach publicznych. Spółka ZUK nie spłaciła pożyczki w terminie umownym do 20 grudnia 2010 roku i pismem ZUK/413/10 z dnia 20 grudnia 2010 roku zwróciła się o przesunięcie spłaty pożyczki do 30 grudnia 2010 roku. Na dzień wymagalności spłaty pożyczki 20 grudnia 2010 roku Gmina nie naliczyła odsetek umownych w wysokości 6,5% i nie podjęła działań wyegzekwowania należności poprzez zrealizowanie weksla in blanco, do czego uprawniało postanowienie § 6 umowy, natomiast pismem Fn.3010/1/2011 z dnia 12 stycznia 2011 roku Wójt Gminy wezwał ZUK do natychmiastowego zwrotu pożyczki z należnymi odsetkami i udostępnienie dokumentów potwierdzających jej wykorzystanie. W udostępnionych kontroli aktach nie ma dokumentów na okoliczność sposobu wykorzystania pożyczki przez ZUK. Spłaty pożyczki w kwocie 500.000,00 zł Spółka dokonała dopiero w dniu 22 grudnia 2011 roku i równocześnie zwróciła się o umorzenie odsetek w wysokości 80.938,36 zł uzasadniając prośbę faktem, że nie jest w stanie spłacić odsetek za względu na złą sytuację finansową. W związku z tym wnioskiem Zastępca Wójta pismem z dnia 24 stycznia 2012 roku poinformował wnioskodawcę o braku uchwały Rady Gminy upoważniającej do umorzenia odsetek i przesunięciu terminu załatwienia sprawy do czasu podjęcia uchwały. Spółka kolejnym pismem z dnia 7 lutego 2012 roku ponowiła wniosek o umorzenie odsetek od pożyczki w kwocie 81.205,48 zł. Wójt Tadeusz Dąbrowa decyzją Fn.3222.6.2012 z dnia 7 lutego 2012 roku umorzył Spółce odsetki w łącznej kwocie 81.205,48 zł – podając za podstawę uchwałę Nr XVII/177/2004 Rady Gminy z dnia 14 czerwca 2004 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa. Jako uzasadnienie umorzenia odsetek w wysokości 81.205,48 zł Wójt Gminy wskazał zasadę „ważnego interesu publicznego”. Wójt Gminy nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 7 uchwały Nr XVII/177/2004 Rady Gminy z dnia 14 czerwca 2004 roku, tj. przedstawienia Radzie Gminy według określonego wzoru sprawozdania dotyczącego zakresu umorzonych wierzytelności oraz udzielonych ulg według stanu na dzień 30 czerwca 2012 roku, w tym obejmującego umorzone Spółce ZUK odsetki w łącznej kwocie 81.205,48 zł od pożyczki w kwocie 500.000,00 zł. Powyższego sprawozdania nie zamieszczono także w sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2012. W okresie 2008 – 30 czerwca 2013 Gmina udzieliła Spółce ZUK 4 poręczeń, w tym tytułem zabezpieczenia spłaty kredytu: inwestycyjnego w kwocie 1.550.000,00 zł udzielonego przez Bank Gospodarstwa Krajowego Oddział w Kielcach (umowa nr 97/27613706/14082668/2008 z dnia 31 grudnia 2008 roku), obrotowego w kwocie 150.000,00 zł udzielonego przez w/w BGK (umowa nr 98/27613706/02082671/2008 z dnia 31 grudnia 2008 roku), obrotowego w kwocie 300.000,00 zł udzielonego przez w/w BGK (umowa nr 122/27613706/02092090/2009 z dnia 13 sierpnia 2009 roku) i tytułem spłaty pożyczki w kwocie 498.588,00 zł udzielonej przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach (umowa nr 118/11 z dnia 28 października 2011 roku). Stwierdzone nieprawidłowości dotyczą:

- w przypadku udzielenia poręczenia do wysokości 350.000,00 zł kredyt obrotowy jaki Spółka zaciągnęła dotyczył sfinansowania bieżącej działalności gospodarczej Spółki, w tym rozwoju sprzedaży hurtowej materiałów wodno-kanalizacyjnych, co nie należy do zadań publicznych będących zadaniami własnymi gminy określonymi w art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

- udzielenie wszystkich 4 poręczeń nie było poprzedzone analizą sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki ZUK, szczególnie w zakresie możliwości spłaty poręczanego zobowiązania, o czym świadczy fakt spłaty przez Gminę w latach 2010 – 2011 dwóch poręczonych kredytów, tj. kredytu zaciągniętego w kwocie 1.550.000,00 zł - Gmina z tytułu w/w poręczenia dokonała spłat w 2010 roku (kwota 589.074,48 zł) i w 2011 roku (kwota 529.506,65 zł) łącznie na kwotę 1.118.581,13 zł, w tym w 2010 roku 558.754,89 zł (kapitał) i 30.319,59 zł (odsetki) i w 2011 roku 515.219,70 zł (kapitał) i 14.286,95 zł (odsetki) oraz kredytu zaciągniętego w kwocie 300.000,00 zł - Gmina z tytułu w/w poręczenia dokonała spłat w 2010 roku i w 2011 roku łącznie na kwotę 212.147,35 zł, w tym w 2010 roku 99.990,00 zł (kapitał) i 13.702,57 zł (odsetki) i w 2011 roku 90.900,00 zł (kapitał) i 7.554,78 zł (odsetki). Zwrot od Spółki kwoty 1.330.728,48 zł został wyegzekwowany przez Gminę dopiero w dniu 13 maja 2013 roku.

- Gmina nie monitorowała także sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki ZUK (która ponosi straty od rozpoczęcia działalności w 2008 roku) i dopuściła do zaangażowania własnych środków finansowych w latach 2010 – 2011 w kwocie 1.330.728,48 zł na spłatę poręczonych kredytów w sytuacji, gdy nie dysponowała wystarczającymi środkami na realizację własnych zobowiązań, co skutkowało nieterminowym regulowaniem tych zobowiązań i powstaniem zobowiązań wymagalnych.

- w planie wydatków budżetu na 2011 rok nie uwzględniono przypadających potencjalnie do spłaty w 2011 roku wydatków w kwocie 109.999,96 zł z tytułu poręczenia spłaty kredytu do wysokości 350.000,00 zł oraz w kwocie 3.333,33 zł z tytułu poręczenia spłaty pożyczki w kwocie 498.588,00 zł udzielonej Zakładowi Usług Komunalnych Sp. z o.o. przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na podstawie umowy pożyczki nr 118/11 z dnia 28 października 2011 roku.

Skarbnik wyjaśniła, że udzielając 4 poręczeń dla Spółki ZUK jej monitorowanie polegało tylko na składaniu sprawozdania finansowego bilans. W uchwałach budżetowych na 2010 i 2011 rok nie wykazano całości wartości udzielonych poręczeń potencjalnie przypadających na 1 stycznia do spłaty w danym roku, ale przy spłatach nie wystąpiły przekroczenia planu, ponieważ dokonywano uzupełnienia planu w trakcie roku. Na początek roku nie było tyle środków po stronie dochodów, żeby zapewnić wydatki, a spodziewano się, że Spółka będzie spłacać chociaż częściowo swoje zadłużenie. Wyjaśnienie potwierdza ustalone nieprawidłowości i ich źródło w postaci braku obiektywnych przesłanek do udzielania Spółce poręczeń ze względu na niekorzystną sytuację finansową Gminy Piekoszów.

Stan aktualnych rozliczeń ze Spółką ZUK na dzień zakończenia kontroli, po uwzględnieniu wpisu do KRS podwyższenia kapitału zakładowego w kwocie 1.086.000,00 zł i zwrotu kwoty 290,00 zł (należności, zobowiązania) obejmuje:

- należności, które wynoszą ogółem 1.284.793,45 zł i dotyczą następujących tytułów:

- pożyczki z budżetu udzielonej Spółce w kwocie 1.000.000,00 zł oraz odsetki w kwocie 205.784,66 zł naliczone na 30 czerwca 2013 roku (umowny termin spłaty do końca 2014 roku),
- zakupu pojemników na odpady w kwocie 22.000,00 zł,
- czynszu dzierżawnego w kwocie 46.678,50 zł (dzierżawa urządzeń i obiektów wodociągowych ustalona umową z dnia 23 grudnia 2011 roku – faktury VAT wystawione do ZUK za okresy miesięczne),
- naliczonych odsetek w kwocie 5.343,19 zł od wystawionych faktur za dzierżawę urządzeń i obiektów wodociągowych,
- energii elektrycznej w kwocie 4.987,10 zł (noty obciążeniowe do ZUK z rozliczenia faktur PGE Obrót S.A. wystawionych na Urząd Gminy za energię elektryczną, Zarząd ZUK nie dokonał przepisania liczników poboru energii elektrycznej na Spółkę);
- zobowiązań, które na dzień 30 czerwca 2013 roku wynosiły ogółem 624.823,00 zł i dotyczyły:
- dopłat do wody kwota 283.506,56 zł,
- dopłat do ścieków kwota 249.375,60 zł,
- zużycia wody oraz zakupu różnych usług kwota 41.035,70 zł,
- wykonanych zadań inwestycyjnych kwota 50.905,14 zł.

Do czasu zakończenia kontroli nie podjęto skutecznych działań mających na celu wyegzekwowanie od Spółki należności na łączną kwotę 79.008,79 zł jak również nie wykonano zobowiązań wobec Spółki na kwotę ogółem 624.823,00 zł.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi były Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Zapewnić bieżące monitorowanie sytuacji finansowej Gminy, mając na uwadze obowiązek zachowania od 2014 roku wskaźnika spłaty zadłużenia wynikającego z art. 243 ustawy o finansach publicznych.
2. Podjąć systematyczne działania mające zapewnić utrzymanie płynności finansowej, pozwalającej, w szczególności terminowo regulować obciążające Gminę zobowiązania w celu niedopuszczenia do powstania kolejnych zobowiązań wymagalnych.

3. Zawierane umowy pożyczki zaliczać do długu Gminy, stosownie do § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 roku w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego.
4. Zapewnić rzetelną analizę prognozowanych na potrzeby Wieloletniej Prognozy Finansowej parametrów finansowych oraz realistyczne planowanie poszczególnych wielkości finansowych ujmowanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej, stosownie do art. 226 ust.1 ustawy o finansach publicznych.
5. Wskazywać sposób prognozowania wartości zawartych w Wieloletniej Prognozie Finansowej w objaśnieniach, w celu zapewnienia weryfikowalności przyjętych założeń metodologicznych i realizmu prognozy, stosownie do art. 226 ust. 2a ustawy o finansach publicznych.
6. Zawarcie umowy kredytu poprzedzać przeprowadzeniem postępowania na wybór banku, w którym zaciągnięte będzie zobowiązanie, stosownie do procedur określonych przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.
7. Przestrzegać art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, zarząd tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych.
8. Zaniechać „pożyczania” środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz środków oddanych jednostce do depozytu, z przeznaczeniem na realizację wydatków Urzędu Gminy. Przestrzegać przepisów ustawy o finansach publicznych, poprzez dokonywanie wydatków ze środków publicznych, stosownie do art. 6 ust. 1, w związku z art. 5 tej ustawy i wykorzystywanie sum depozytowych oraz środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, zgodnie z ich przeznaczeniem.
9. Zaprzestać finansowania deficytu budżetu ze środków nieujętych w zamkniętym katalogu źródeł finansowania deficytu określonym w art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Zaniechać angażowania w finansowanie budżetu gminy środków niestanowiących dochodów lub przychodów budżetu danego roku np. otrzymanej w grudniu na styczeń kolejnego roku części oświatowej subwencji ogólnej.
10. Dochody budżetowe ujmować w księgach rachunkowych w terminie ich zapłaty, niezależnie od rocznego budżetu, którego dotyczą, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. W celu ustalenia nadwyżki lub deficytu budżetu operacje dotyczące dochodów ujmować w księgach rachunkowych w zakresie faktycznie (kasowo) zrealizowanych wpływów na bankowych rachunkach budżetów oraz rachunkach bieżących dochodów i wydatków budżetowych jednostek budżetowych, z wyjątkiem operacji

szczególnych określonych w odrębnych przepisach, stosownie do § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

11. Przestrzegać art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym poprzez zaciąganie zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków. Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym, stosownie do art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy o finansach publicznych.

12. Zapewnić zaciąganie zobowiązań wieloletnich obciążających budżet zgodnie z zasadami określonymi w przepisach ustawy o finansach publicznych, w szczególności dotyczącymi przedsięwzięć ujmowanych w wieloletniej prognozie finansowej jednostki samorządu terytorialnego.

13. Zapewnić kontrasygnowanie przez Skarbnika Gminy lub osobę przez Skarbnika upoważnioną umów powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych, stosownie do wymagań wynikających z art. 46 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym.

14. Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych.

15. Zapewnić terminowe przekazywanie składek na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, stosownie do art. 47 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych oraz art. 87 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

16. Zapewnić przestrzeganie terminu przekazywania składek na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, stosownie do art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

17. Zapewnić realizację zobowiązań z tytułu dostaw i usług z zachowaniem terminu ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach oraz wystawionych fakturach, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, celem wyeliminowania powstania zobowiązań wymagalnych i obowiązku zapłaty odsetek za zwłokę, kar i innych opłat.

18. Zapewnić przestrzeganie zasady sprawdzalności ksiąg rachunkowych, wynikającej z art. 24 ust.4 pkt 2 ustawy o rachunkowości, umożliwiającej sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań w zakresie zobowiązań wymagalnych. W przyjętych zasadach rachunkowości opisać sposób wyodrębniania w ewidencji księgowej zobowiązań wymagalnych.

19. Zapewnić rzetelne i prawidłowe prezentowanie danych finansowych w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, w tym zobowiązań wymagalnych, zgodnie z wymogami określonymi w przepisach rozporządzenia

Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

20. Zapewnić wykazywanie w sprawozdaniu Rb-Z prawidłowych danych w zakresie wartości nominalnej niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego w części B sprawozdania, z zachowaniem przepisów w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku.

21. Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

22. Prawidłowo klasyfikować wydatki budżetu, zgodnie z zasadami określonymi w przepisach Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku.

23. Zapewnić rzetelne planowanie wydatków budżetowych z podziałem na wydatki bieżące i wydatki majątkowe, zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, mając na uwadze ekonomiczną treść operacji finansowej (gospodarczej) związanej z wydatkiem i jego przeznaczenie.

24. Zapewnić prowadzenie ewidencji gminnego zasobu nieruchomości na bieżąco i w sposób umożliwiający ustalenie faktycznego stanu mienia, jego kontrolę oraz pełną identyfikację nieruchomości, z uwzględnieniem wszystkich danych, stosownie do 23 ust. 1c, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz sporządzenie i przedstawienie Radzie Gminy w terminie do 31 marca roku następującego po roku budżetowym informacji o stanie mienia komunalnego, w której powinny być zawarte wszystkie dane określone w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

25. Do dochodów budżetu gminy nie zaliczać podatku od towarów i usług stanowiącego dochód budżetu państwa, stosownie do art. 111 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wpływy z tytułu należnego podatku od towarów i usług nie stanowią dochodów jednostek samorządu terytorialnego oraz art. 4 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

26. Wadium wniesione w pieniądzu przez uczestnika przetargu, który przetarg wygrał, zaliczać na poczet ceny nabycia nieruchomości, bez zbędnej zwłoki po dniu rozstrzygnięcia przetargu, stosownie do § 4 ust. 8 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

27. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹⁹ oraz przepisy rozporządzenia Ministra

¹⁹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.

Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

28. W zakresie przypadających należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny terminowo podejmować w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzające do wykonania zobowiązania, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych. W odpowiedzi na wystąpienie podać wyegzekwowane kwoty zaległości oraz odsetek za zwłokę.

29. Opracować i wprowadzić do stosowania procedury i mechanizmy kontroli zarządczej w zakresie problematyki zadłużenia, zaciągania i realizacji zobowiązań oraz monitorowania zadłużenia samorządowych osób prawnych, stosownie do art. 68 ust. 1, w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

30. Zapewnić, aby w Statucie Gminy były wykazywane jednostki organizacyjne, które utworzyła Rada Gminy i które aktualnie działają.

31. Wyegzekwować wpływ do budżetu należności od Spółki ZUK, w tym z tytułu zakupu pojemników, czynszu dzierżawnego, naliczonych odsetek i energii elektrycznej.

32. Zaprzestać dotychczasowej praktyki rozliczeń ze Spółką ZUK za energię elektryczną (zapewnić przepisanie liczników poboru energii na Spółkę).

33. Zapewnić właściwy nadzór nad funkcjonowaniem Spółki ZUK, w tym w zakresie wyniku finansowego działalności.

34. Zapewnić realizację obowiązku wynikającego z § 7 uchwały Nr XVII/177/2004 Rady Gminy z dnia 14 czerwca 2004 roku, tj. przedstawiania Radzie Gminy według określonego wzoru sprawozdania dotyczącego zakresu umorzonych wierzytelności oraz udzielonych ulg.

35. Wzmocnić nadzór nad pracą Skarbnika Gminy, w celu niedopuszczenia do powtórzenia nieprawidłowości opisanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Rada Gminy w Piekoszowie