

Pan Stanisław Masternak
Starosta Sandomierski

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Sandomierzu w dniach od 20 sierpnia do 16 października 2013 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Sandomierskiego za okres od 2009 roku do dnia zakończenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2012 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 16 października 2013 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

Do dnia 26 sierpnia 2013 r. nie dokonano zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2012 rok. Ponadto do czasu kontroli nie zostały przeniesione poniesione koszty z poszczególnych kont zespołu 4 "Koszty według rodzajów i ich rozliczenie" na konto 860 „Wynik finansowy”. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 12 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości², w związku z § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³, zgodnie z którymi zamknięcie ksiąg rachunkowych polega na nieodwracalnym wyłączeniu możliwości dokonywania zapisów księgowych w zbiorach tworzących zamknięte księgi rachunkowe; ostateczne zamknięcie i otwarcie ksiąg rachunkowych jednostki i placówki kontynuującej działalność powinno nastąpić do dnia 30 kwietnia roku następnego.

Na koniec 2010, 2011, 2012 roku nie dokonano archiwizacji ksiąg rachunkowych poprzez sporządzenie ich wydruków lub poprzez równoznaczne wydrukowanie treści ksiąg na informatyczny nośnik danych zapewniający trwałość zapisu zawartych w nim informacji, co narusza art. 13 ust. 6 ustawy o rachunkowości.

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113

² Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.

³ Dz. U. z 2013r. poz. 289, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Ustalono, że podstawą zapisów w dzienniku „dochody budżetowe” są dowody księgowe zbiorcze, które dokumentują wpłaty kilku dochodów komunikacyjnych, a na dowodzie zbiorczym nie są one pojedynczo wymienione, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Ponadto ustalono, że dziennik nie zawiera danych osoby odpowiedzialnej za treść zapisów księgowych, co narusza art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

W księdze inwentarzowej środków trwałych – konta ksiąg pomocniczych do konta 011- „Środki trwałe” ujęto środek trwały bez podania wartości początkowej, daty przyjęcia na ewidencję, co narusza zasady ewidencji na tym koncie 011 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Ustalono, że konta ksiąg pomocniczych do konta 011 (księga inwentarzowa) nie były uzgadniane z saldami i zapisami na kontach księgi głównej, co narusza art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Nie prowadzono rzetelnych kont ksiąg pomocniczych będących uszczegółowieniem zapisów na koncie księgi głównej 020 – „Wartości niematerialne i prawne”, co narusza art. 17 ust. 1 pkt 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Nie sporządzano zestawień obrotów i sald kont księgi głównej Starostwa obejmujących obroty i salda wszystkich funkcjonujących kont, w poszczególnych dziennikach częściowych, co narusza art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W ewidencji budżetu na koncie 134 – „Kredyty bankowe” nie ujęto na stronie Ma w korespondencji z kontem 909 – „Rozliczenia międzyokresowe” odsetek od kredytów, co narusza § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz zasady funkcjonowania kont 134 i 260 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

W ewidencji jednostki – Starostwo w 2012 roku jak również w 2013 r. do czasu kontroli nie ewidencjonowano wszystkich dochodów jednostki samorządu terytorialnego z tytułu otrzymanych z budżetu państwa dotacji i subwencji, opłat z tytułu trwałego zarządu, wpływów ze sprzedaży składników majątkowych, odsetek od rachunków bankowych. Dochody te ujęto tylko w ewidencji budżetu na koncie 901 – „Dochody budżetu”. Nieprawidłowość narusza § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, który stanowi, że do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody budżetu jst. nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek organizacyjnych. Stwierdzona nieprawidłowość skutkuje również tym, że w powyższym zakresie nierzetelnie ujęto dane na koncie 800 – „Fundusz jednostki” – zaniżono zrealizowane dochody budżetu oraz na koncie 860 – „Wynik finansowy” – zaniżono wartość wyniku finansowego na skutek zaniżenia przychodów z w/w tytułu.

W zakresie ewidencjonowania wydatków budżetowych Starostwa ustalono, że ewidencją jednostki nie obejmowano wydatków z tytułu dotacji udzielanych z budżetu dla jednostek z sektora finansów publicznych oraz jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych. Ponadto w ewidencji Starostwa jako jednostki nie ujmowano kosztów oraz wydatków z tytułu odsetek od zaciągniętych kredytów. Wydatki w powyższym zakresie ujmowano tylko w ewidencji budżetu na koncie 902 – „Wydatki budżetu” i na podstawie tej ewidencji ujmowano je w sporządzanych odrębnych sprawozdaniach Rb-28S, w których jako nazwę jednostki sprawozdawczej podawano Powiat Sandomierz. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W dzienniku wydatki budżetowe na koncie 135 „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia” ujmowano wadła, co stanowi naruszenie zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

W ewidencji Starostwa rozliczenia z tytułu udzielnych z budżetu dotacji dla pięciu jednostek spoza sektora finansów publicznych na łączną kwotę 20.000 zł ujęto na koncie 201 - „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, zamiast na koncie 224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”, co stanowi naruszenie zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku. W 2012 roku na stronie Ma konta 750 – „Przychody finansowe” ujmowano przychody z tytułu partycypacji najemców w kosztach utrzymania budynku Starostwa. Dotyczyło to opłaconych wcześniej przez Starostwo opłat za wodę, ścieki, wywóz nieczystości, co, energię elektryczną, monitoring obiektu. Wszystkie te należności nie są przychodami finansowymi tylko stanowią dochody Powiatu i winne być ujmowane na koncie 720 – „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”. Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania kont 750 i 720 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

Porównanie danych wykazanych w bilansie jednostki budżetowej Starostwo Powiatowe z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej wykazało, że sprawozdanie finansowe nie zostało sporządzone rzetelnie, m.in. w bilansie w zakresie aktywów w poz. A.III.1.2 „Środki pieniężne na rachunkach bankowych”, wykazano stan na koniec roku 0,00 zł, który nie jest niezgodny z ewidencją księgową gdyż na dzień 31.12.2012 r. konto 135 w dzienniku ZFŚS wykazywało saldo po stronie Wn w wysokości 11.047,38 zł, a konto 135 w dzienniku wydatki wykazywało saldo po stronie Wn w wysokości 34.207,52 zł, natomiast w zakresie pasywów wiersz C.II.6 – „Sumy obce”, stan na koniec roku 0,00 zł jest niezgodny z saldem konta 240, które wynosi 34.207,52 i są to zobowiązania z tytułu zgromadzonych na koncie 135 wadłów. Ponadto z uwagi na fakt, iż w kontrolowanej jednostce większość dochodów w kwocie 70.624.150,17 zł oraz wydatków w kwocie 9.212.082 zł jest nie ujęta w księgach rachunkowych Starostwa Powiatowego należy uznać, iż sprawozdanie finansowe nie przedstawia w sposób rzetelny i jasny sytuacji majątkowej kontrolowanej jednostki, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

Kontrola sprawozdań jednostkowych z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki Starostwo Powiatowe - Rb-28S za 2012 rok wykazała, że w/w sprawozdaniu w rozdziale 72095 – „Informatyka pozostała działalność” wykazano wydatki wykonane w wysokości 22.500 zł, które nie są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz niezgodnie z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych wykazano dane w kolumnie 4 „Plan” oraz kolumnie 5 „Zaangażowanie” tego sprawozdania. Nieprawidłowość narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁴. W 2012 roku nie sporządzano dla jednostki – Starostwo Powiatowe miesięcznych sprawozdań z wykonania planu wydatków budżetowych Rb-28S za miesiące styczeń, luty, kwiecień, maj, lipiec, sierpień, październik, listopad, co narusza § 4 pkt 3 lit b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

⁴ Dz. U. Nr 20, poz. 103

W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

Zmniejszenie planowanych dochodów budżetowych oraz planowanych wydatków budżetowych ewidencjonowano ze znakiem minus na stronie Wn konta 991 „Planowane dochody budżetu” i 992 „Planowane wydatki budżetu”, co narusza zasady określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

W zakresie przychodów i rozchodów:

Ratę pożyczki w kwocie 22.602,00 zł spłacono w dniu 8.02.2012 roku, tj. 8 dni po terminie ustalonym w § 4 umowy pożyczki udzielonej Powiatowi przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

Odsetkami w kwocie 69,00 zł od nieterminowej spłaty raty pożyczki obciążono pracownika odpowiedzialnego za zaistniałą nieprawidłowość.

W zakresie dochodów:

Stwierdzono przypadki naruszenia zasad klasyfikacji budżetowej, mianowicie:

- dochody z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego zaklasyfikowano do § 0970 „Wpływy z różnych dochodów”, zamiast do § 0690 „Wpływy z różnych opłat”.
- dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości zaklasyfikowano w rozdziale 75020 „Starostwa powiatowe” § 0870 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”, zamiast do rozdziału 70005 „Gospodarka nieruchomościami” § 0770 „Wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa wieczystego użytkowania nieruchomości”.
- dochody uzyskane z tytułu odsetek od nieterminowo wnoszonych należności z tytułu wpływów osiągniętych ze sprzedaży, opłat z tytułu trwałego zarządu, użytkowania, czynszu dzierżawnego i najmu oraz opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa zaklasyfikowano do § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”, zamiast do § 0920 „Pozostałe odsetki”.
- dochody osiągnięte z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości w kwocie 687,00 zł zaklasyfikowano do § 0770 „Wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa wieczystego użytkowania nieruchomości”, zamiast w § 0750 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych”, natomiast dochody uzyskane ze sprzedaży prawa wieczystego użytkowania nieruchomości w kwocie 11.975,00 zł zaklasyfikowano w § 0470 „Wpływy z opłat za trwały zarząd, użytkowanie, służebności i użytkowanie wieczyste nieruchomości”, zamiast do § 077 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa wieczystego użytkowania nieruchomości”.

Nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji rozdziałów, paragrafów dochodów, przychodów i środków ustalonych treścią załączników Nr 2 i Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów, rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.⁵

⁵ Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm. dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r.

W zakresie wydatków bieżących:

Stwierdzono następujące nieprawidłowości w zakresie ustalania wysokości wynagrodzeń:

a) Angażem Nr OR.IX.2122.1.2011 z dnia 19.07.2011 roku ustalono wynagrodzenie Wicestarosty Powiatu w łącznej wysokości brutto 10.493,76 zł, w tym wynagrodzenie zasadnicze 5.506,28 zł.

Wynagrodzenie zasadnicze Wicestarosty Powiatu przekracza o kwotę 306,28 zł maksymalne wynagrodzenie zasadnicze określone w Tabeli Nr II załącznika Nr 3 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.⁶ Zgodnie z tą Tabelą wynagrodzenie zasadnicze Wicestarosty Sandomierskiego, tj. powiatu o liczbie ludności od 60 do 120 tys. mieszkańców, może wynosić maksymalnie 5.200,00 zł.

W konsekwencji powyższego zawyżono również dodatek za wysługę oraz dodatek specjalny, których wysokość ustala się na podstawie wynagrodzenia zasadniczego.

Łączne zawyżenie miesięcznego wynagrodzenia wynosi 452,42 zł brutto.

Nieprawidłowo ustalone wynagrodzenie wypłacono za okres 26 miesięcy, tj. od lipca 2011 roku do sierpnia 2013 roku włącznie. Zawyżenie wynagrodzenia wynosi 11.762,92 zł.

b) Angażem Nr OR.IX.2122.1.2011 z dnia 19.07.2011 roku ustalono wynagrodzenie Skarbnika Powiatu w łącznej wysokości brutto 9.631,61 zł, w tym wynagrodzenie zasadnicze 5.005,27 zł.

Wynagrodzenie zasadnicze Skarbnika Powiatu przekracza o kwotę 205,27 zł maksymalne wynagrodzenie zasadnicze określone w Tabeli Nr III załącznika Nr 3 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Zgodnie z tą Tabelą wynagrodzenie zasadnicze Skarbnika Powiatu Sandomierskiego, może wynosić maksymalnie 4.800,00 zł.

W konsekwencji powyższego zawyżono również dodatek za wysługę lat oraz dodatek specjalny, których wysokość ustala się na podstawie wynagrodzenia zasadniczego.

Łączne zawyżenie miesięcznego wynagrodzenia wynosi 604,70 zł brutto.

Nieprawidłowo ustalone wynagrodzenie wypłacono za okres 26 miesięcy, tj. od lipca 2011 roku do sierpnia 2013 roku włącznie. Zawyżenie wynagrodzenia wynosi 15.722,20 zł.

Łączne zawyżenie wynagrodzenia Wicestarosty i Skarbnika wynosi kwotę 27.485,12 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają zasady ustalania wynagrodzeń określone powołanych wyżej w Tabelach Nr II i Nr III załącznika Nr 3 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz w konsekwencji art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.⁷

Podstawą do wypłaty wynagrodzeń osobowych pracowników były listy płac, które budziły uzasadnione podejrzenie kontrolujących co do ich wiarygodności i autentyczności. W ocenie kontrolujących ostatnie strony list płac za poszczególne miesiące 2012 roku, zawierające zbiorcze podsumowanie kwot wynagrodzeń stanowią kolorową kserokopię.

⁶ Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm. dalej rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych,

⁷ Dz. U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm.

W trakcie kontroli RIO dokumenty w powyższym zakresie zabezpieczono i przekazano Staroście Powiatu. Starosta Powiatu w dniu 12.09.2013 roku zgłosił do Prokuratury Rejonowej w Sandomierzu zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa.

Szczegółowa kontrola wykazała, że oryginały list płac różniły się od tych, które stanowiły podstawę do wypłaty wynagrodzenia pracownikom w formie przelewu bankowego i formie gotówkowej.

Ewidencja księgową dziennika „wydatki budżetowe” jest nierzetelna i nie może stanowić podstawy do ustaleń w zakresie wydatków osobowych pracowników.

Kontrola szczegółowa wykazała, że:

a). W październiku 2012 roku wypłacono pracownikom łącznie zawyżone o kwotę 11.330,41 zł wynagrodzenia osobowe. Kwota stanowi nadwyżkę wypłaconych wynagrodzeń w stosunku do naliczonych, które winne być ujęte w księgach rachunkowych i wypłacone pracownikom. Ustalono, że dla 3 pracowników ujętych pod pozycją 4, 7 i 10 listy płac, w dwóch kolejnych dniach dokonano przelewu środków w kwocie wyższej o 9.830,41 zł łącznie od kwot wskazanych w tych pozycjach listy płac.

b) W listopadzie 2012 roku wypłacono pracownikom łącznie zaniżone o kwotę 5.289,52 zł wynagrodzenia osobowe. Kwota ta może stanowić niedopłatę należnych wynagrodzeń w stosunku do naliczonych, które winne być ujęte w księgach rachunkowych i wypłacone pracownikom. Ustalono że pracownikowi któremu w miesiącu październiku dwukrotnie wypłacono wynagrodzenie w kwocie 1.656,41 zł, nie przelano wynagrodzenia w tej kwocie za listopad 2012 roku. Nadto Inspektorowi sporządzającemu listy płac i dokonującemu zapisów w dzienniku wydatki budżetowe przelano kwotę 3.896,00 zł jako „Pożyczka ZFŚS”. Kwota ta jest spłatą pożyczek mieszkaniowych potrąconych pracownikom na liście płac, która winna być przekazana na rachunek ZFŚS.

c) W grudniu 2012 roku wypłacono pracownikom łącznie zawyżone o kwotę 1.175,89 zł wynagrodzenia osobowe. Ustalono, że pracownikowi pod Nr 7 listy płac przelano wynagrodzenie na kwotę 1456,41 zł, zaś z listy płac wynika kwota 1.956,41 zł.

Ustalono, że Inspektor sporządzający listy płac i prowadzący ewidencję w dzienniku wydatki budżetowe w latach 2012 - 2013 spłacał swoje zobowiązania z tytułu zajęć komorniczych, Pracowniczej Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej oraz wobec ZFŚS tytułem pobranych pożyczek mieszkaniowych ze środków budżetu przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe pracowników. W 2012 roku Inspektor zapłacił ze środków budżetu za swoje zobowiązania na łączną kwotę 7.304,25 zł, zaś w okresie od stycznia do sierpnia 2013 roku na łączną kwotę 3.084,00 zł. Nadto ta osoba na podstawie czeków dokonała pobrania wynagrodzenia za pracę za wrzesień i październik w kwotach 2.725,25 zł i 2000,00 zł, tj. wynagrodzeń które zostały jednocześnie przelane na rachunek bankowy. W latach 2012 - 2013 wypłacono łącznie przy zastosowaniu powyższego nieuprawnionego działania kwotę 15.113,50 zł.

Porównanie sporządzonych w 2012 roku przez Inspektora dokonującego zapisów w dzienniku wydatki budżetowe, poleceń księgowania (PK) płac w rozdziale 75020 ze zbiorczymi zestawieniami wynagrodzeń zawartymi na ostatnich stronach list płac wydrukowanych w trakcie kontroli w zakresie naliczonych wynagrodzeń brutto (bez zasiłków chorobowych) wykazało rozbieżności.

Zestawienie przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	Miesiąc	Nr PK	Kwota na PK	Kwota wynikająca z listy płac	Różnica (PK-lista)
1	Styczeń	1/01/2012	325.462,91	324.698,91	764,00
2	Luty	1/02/2012	333.330,60	322.009,73	11.320,87
3	Marzec	2/03/2012	326.106,01	325.372,72	733,29
4	Kwiecień	1/04/2012	327.407,69	323.800,35	3.607,34
5	Maj	2/05/2012	325.119,20	328.708,11	-3.588,91
6	Czerwiec	1/06/2012	325.630,82	321.182,16	4.448,66
7	Lipiec	1/07/2012	317.042,91	318.819,54	-1.776,63
8	Sierpień	Pk z 31.08.12	322.562,38	317.540,85	5.021,53
9	Wrzesień	1/09/2012	341.429,34	315.937,32	25.492,02
10	Październik	1/10/2012	337.650,19	326.319,78	11.330,41
11	Listopad	Brak PK (kwota z podpunktu 4)	324.394,45	330.183,77	-5.789,32
12	Grudzień	1/12/2012	325.344,39	325.080,39	264,00
Razem różnica pomiędzy					51.827,25zł.

Za miesiąc listopad 2012 w dokumentacji księgowej brak jest dowodu PK, na podstawie którego księgowano płace. Kwotę 324.394,45 zł ustalono jako różnicę pomiędzy kwotą wynagrodzeń na nie autentycznej ostatniej stronie listy płac, a kwotą wynagrodzeń brutto na liście wydrukowanej w trakcie kontroli.

Środki w wysokości 51.827,25 zł mogą stanowić kwotę, która została nienależnie pobrana z rachunku jednostki budżetowej Starostwo Powiatowe oraz została zaewidencjonowana jako wypłata wynagrodzeń osobowych pracowników.

W aktach osobowych pracowników brak jest dokumentów potwierdzających przyznanie nagród uznaniowych, co narusza 6 ust 2 pkt 2 lit g rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika⁸, w związku z art. 105 ustawy kodeks pracy.⁹

Zaniechano wypłacenia pracownikowi diety w łącznej kwocie 23,00 zł przysługującej z tytułu podróży służbowej odbytej w dniach 17-18.11.2012 roku.

Nieprawidłowość narusza § 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalenia należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju¹⁰. Nadto w/w rachunek kosztów podróży nie został sprawdzony pod względem merytorycznym oraz formalnym, co narusza § 21 ust. 2 zarządzenia Nr 21/2012 Starosty Sandomierskiego

⁸ Dz. U. Nr 62, poz. 286,

⁹ Dz. U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.

¹⁰ Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.

z dnia 4 października 2012 roku w sprawie obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Starostwie Powiatowym w Sandomierzu.

Dnia 13.09.2012 roku bezpodstawnie dokonano przelewu kwoty 4.368,00 zł na rzecz Inspektora Wydziału Finansowo-Budżetowego na podstawie faktury VAT Nr FV 55/08/2012 za przewóz grupy dzieci.

Ustalono, że przedmiotową fakturę VAT Nr 55/08/2012 z dnia 8.08.2012 roku na kwotę 4.368,00 zł wystawił faktyczny wykonawca usługi, tj. firma ALMA TOUR. Starostwo dokonało przelewu środków w kwocie 4.368,00 zł na rzecz tego wykonawcy dnia 16.08.2012 roku.

Starosta Powiatu zaniechał przedstawienia umów zlecenia zawartych w dniu 1.02.2012r. na wykonywanie prac pisarzy oraz świetlicowej przy Powiatowej Komisji Lekarskiej na łączną kwotę 6.800,00 zł Skarbnik Powiatu celem dokonania kontrasygnaty. Nieprawidłowość narusza art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym.¹¹

Starostwo Powiatowe uiszczyło podatek za lata 2011-2013 w łącznej kwocie 8.794,00 zł, tj. od części nieruchomości stanowiącej mienie Powiatu, wynajętej na rzecz COMPETO Plus do prowadzenia działalności gospodarczej – płatnego parkingu.

Podatnikiem podatku od nieruchomości winien być najemca części nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sandomierskiego.

Nieprawidłowość narusza art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych¹² oraz art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie wydatków z tytułu dotacji:

Do podstawy naliczenia dotacji podmiotowej udzielonej Katolickiemu Liceum Ogólnokształcącemu, z przeznaczeniem na dofinansowanie bieżącej działalności internatu, nienależnie uwzględniono wskaźnik korygujący Di w wysokości 1,0272101020. Wskaźnik Di zawiera metryczka subwencji oświatowej i jest on właściwy dla danej jednostki samorządu terytorialnego, w tym przypadku dla Powiatu Sandomierskiego. Powiat nie prowadzi placówki publicznej tego rodzaju, zatem podstawą ustalenia wysokości dotacji jest kwota przewidziana na jednego wychowanka placówki tego rodzaju w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, tj. finansowy standard A podziału subwencji oświatowej, jednakowy dla wszystkich j.s.t. w Polsce.

Nieprawidłowość narusza art. 80 ust. 3a ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty¹³.

W wyniku powyższego dotacja została zawyżona o kwotę 7.125,80 zł.

¹¹ Dz. U. z 2013r. poz. 595 z późn. zm.

¹² Dz. U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.

¹³ Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm. dalej ustawa o systemie oświaty

W treści umowy zawartej w dniu 7.08.2012 roku pomiędzy Powiatem Sandomierskim, a SPZZOZ w Sandomierzu na udzielenie dotacji celowej przeznaczonej na zakup i urządzenie pracowni rezonansu magnetycznego, nie wskazano terminu zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, co narusza art. 116 pkt 7 ustawy o działalności leczniczej¹⁴.

W treści umowy zawartej w dniu 11.09.2012 roku pomiędzy Powiatem Sandomierskim, a Miastem Sandomierz na udzielenie dotacji celowej przeznaczonej na realizację zadania – Remont drogi wewnętrznej na terenie szkoły Podstawowej Nr 2 i II Liceum Ogólnokształcącego w Sandomierzu, nie wskazano terminu wykorzystania dotacji oraz terminu zwrotu niewykorzystanej części dotacji, co narusza art. 250 pkt 3 ustawy o finansach publicznych

Powiat Sandomierski stosownie do § 2 ust. 2 umowy – porozumienia z dnia 11.09.2012 roku zobowiązał się przekazać kwoty 26.906,82 zł na rachunek Gminy Sandomierz w ciągu 7 dni po zakończeniu zadania udokumentowanego kserokopią faktury wraz z protokołem ostatecznym odbioru robót. Przedmiotowe dokumenty wpłynęły do siedziby Starostwa Powiatowego w dniu 28.09.2012 roku. Powiat uregulował zobowiązanie finansowe 20 dni po terminie umownym, a mianowicie w dniu 25.10.2012 roku.

Nieprawidłowość narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie wydatków majątkowych:

Kontrola w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykazała następujące nieprawidłowości dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

a) wymagano od wykonawcy załączenia do oferty oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania m.in. na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, co narusza § 2 ust. 1 pkt 1 wówczas obowiązującego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane.¹⁵

b) żądano umowy regulującej współpracę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, co narusza art. 23 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych,¹⁶

c) wymagano podpisanego projektu umowy, co narusza art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,

d) na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, zamiast w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia żądano od wykonawcy dostarczenia: aktualnego odpisu z właściwego rejestru, aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, aktualnego zaświadczenia oddziału ZUS lub KRUS potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne. Nieprawidłowość narusza § 2 ust. 1 pkt 2-4 wówczas obowiązującego rozporządzenia Prezesa

¹⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 217 dalej ustawa o działalności leczniczej

¹⁵ Dz. U. Nr 226, poz. 1817 z późn. zm.

¹⁶ Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm. dalej ustawa Prawo zamówień publicznych

Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane,
e) wymagano, aby wadium wnoszone w formie pieniężnej wpłynęło na rachunek bankowy na jeden dzień przed upływem terminu składania ofert, co narusza art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych,

f) nie wymagano od wykonawcy dokumentów na okoliczność potwierdzenia wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a mianowicie:

- zaświadczenia, że wykonawca uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

- potwierdzenia, że wykonawca uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu -wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

Powyższe narusza § 2 ust. 1 pkt 3 i 4 wówczas obowiązującego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Zwrotu wadium w kwocie 5.006,99 zł na rzecz wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, dokonano w dniu 14.11.2012 roku, tj. 44 dni po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższe narusza art. 46 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

W treści zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłanego wykonawcom nie zawarto informacji na temat terminu, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta. Powyższe narusza art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Nie dokonano kontroli w zakresie zgodności treści s.i.w.z. z treścią ogłoszenia o zamówieniu, dopuszczając do powstania oczywistej omyłki w zakresie przewidywanej możliwości udzielenia zamówień uzupełniających.

Jeden z wykonawców biorących udział w postępowaniu na wykonanie i dostawę tablic rejestracyjnych nie załączył do oferty dokumentów, które potwierdzałyby wykazanie się średnim rocznym obrotem za ubiegłe 3 lata na wartość przynajmniej 150.000,00 zł netto. Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy do uzupełniania złożonej oferty, co narusza art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawcy o wyborze najkorzystniejszej oferty powiadomieni zostali za pomocą pism wysłanych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 20.03.2013 roku. Umowa z wyłonionym w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego wykonawcą zawarta została w dniu 27.03.2013 roku.

Nieprawidłowość narusza art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy roku Prawo zamówień publicznych.

W zakresie gospodarki mieniem:

Zaniechano potrącenia 25% wpływów osiągniętych z tytułu odsetek od nieterminowo wnoszonych należności z tytułu wpływów osiąganych ze sprzedaży, opłat z tytułu trwałego zarządu, użytkowania, czynszu dzierżawnego i najmu oraz opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa w kwocie 3.411,79 zł.

Należne Powiatowi dochody za 2012 rok zaniżone zostały w ten sposób o kwotę 852,94 zł. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami¹⁷ oraz w konsekwencji art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Decyzją znak GN.II.7012/5/2008 z dnia 7.04.2008 roku Starosta ustanowił na czas nieoznaczony na rzecz Sadu Okręgowego w Kielcach trwały zarząd na nieruchomościach stanowiących lokale mieszkalne nr 6 i nr 8 o łącznej powierzchni użytkowej 83,69m² położonych w Sandomierzu przy ul. Mariackiej. Przedmiotowa decyzja nie zawierała opłaty z tytułu trwałego zarządu, co narusza art. 45 ust. 2 pkt 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Dopiero w dniu 23.05.2012 roku Starosta decyzjami znak GN.II.SP.6844.5-6.2012 oraz GN.II.SP.6844.5-8.2012 ustalił wysokość opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu za 2012 rok na łączną kwotę 966,17 zł.

Zaniechanie ustalenia w decyzji z dnia 7.04.2008 roku wysokości opłat z tytułu trwałego zarządu spowodowało, iż za lata 2009-2011 nie pobrano opłat rocznych w wysokości około 3.000,00 zł, co narusza art. 82 ust. 1 i ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W zakresie rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi:

Kierownicy 2 jednostek budżetowych, tj. Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego oraz Zarządu Dróg Powiatowych zaniechali obowiązku sporządzenia i przekazania miesięcznych sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej.

Nieprawidłowość narusza § 4 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Zaniechano ustalenia w formie pisemnej zasad przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji z budżetu dla samorządowych instytucji kultury, co narusza art. 68 i art. 69, w związku z art. 126 ustawy o finansach publicznych.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości powiatu, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

¹⁷ Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania powiatu poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole kontroli, Starosta oraz Skarbnik Powiatu ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały, stosownie do zakresu czynności, na Skarbniku Powiatu. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym powiatu jest Zarząd Powiatu, którego przewodniczącym jest Starosta, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Powiatu, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową powiatu (art. 32 ust. 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym). Starosta Powiatu jako przewodniczący organu wykonawczego, wykonuje zadania przy pomocy Starostwa Powiatowego, (art. 33, art. 34 ust. 1, 35 ust. 2 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową starostwa, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Staroście Powiatu (kierowniku jednostki), zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Dokonywać zamknięcia ksiąg rachunkowych na ostatni dzień roku obrotowego poprzez nieodwracalne wyłączenie możliwości dokonywania zapisów księgowych w zbiorach tworzących zamknięte księgi rachunkowe, stosownie do art. 12 ust. 2 pkt 1 i art. 12 ust. 5 ustawy o rachunkowości. Ostatecznego zamknięcia ksiąg rachunkowych dokonywać najpóźniej do dnia 30 kwietnia roku następnego, stosownie do § 18 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
2. W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie zdarzenia zgodnie z ich treścią ekonomiczną, zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
3. Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

4. Nie później niż na koniec roku obrotowego drukować księgi rachunkowe lub przenosić ich treść na informatyczny nośnik danych, zapewniający trwałość zapisu informacji, przez czas nie krótszy od wymaganego dla przechowywania ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.
5. W zbiorczych dowodach księgowych wymieniać pojedyncze dowody księgowe źródłowe, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
6. W dzienniku umieszczać dane pozwalające na identyfikację osoby odpowiedzialnej za treść zapisów księgowych, stosownie do art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości.
7. Do przychodów Urzędu zaliczać wszystkie dochody budżetu nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych, stosownie do § 7 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
8. Na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządzać na koniec każdego okresu sprawozdawczego (miesiąca) zestawienie obrotów i sald, obroty zestawień obrotów i sald uzgadniać z obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych, stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.
9. Na kontach ksiąg pomocniczych dokonywać zapisów będących uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, zapewniając zgodność sald i zapisów tych kont, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
10. Prowadzić ewidencję szczegółową do konta 011 – „Środki trwałe” umożliwiającą ustalenie wartości poszczególnych obiektów środków trwałych oraz do konta 020 – „Wartości niematerialne i prawne”, stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.
11. Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont określonych w załącznikach Nr 2 i 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, w szczególności:
 - a) Operacje gospodarcze związane z naliczeniem i spłatą odsetek od kredytów i pożyczek ewidencjonować w księgach rachunkowych budżetu:
 - naliczenie przez bank odsetek od pożyczki/kredytu:
Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,
Ma 260 „Zobowiązania finansowe” lub Ma 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),
 - spłata odsetek od pożyczki/kredytu:
Wn 902 „Wydatki budżetu”,
Ma 133 „Rachunek budżetu”
 - i równolegle:
Wn 260 „Zobowiązania finansowe” lub 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),
Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”.
 - b) Otrzymane środki pieniężne z tytułu wadliwych ewidencjonować na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”.
 - c) Udzielone dotacje ewidencjonować na koncie 224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”.

- d)** Przychody z tytułu dochodów budżetowych ewidencjonować na koncie 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”.
- 12.** Sporządzać jednostkowe sprawozdania jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu za poszczególne okresy sprawozdawcze, stosownie do § 4 pkt 3 lit. a, § 6 ust. 1 pkt 1 i § 19 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej
 - 13.** Sprawozdania budżetowe sporządzać na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
 - 14.** Zmniejszenie planowanych dochodów budżetowych oraz planowanych wydatków budżetowych ewidencjonować na stronie Ma konta 991 „Planowane dochody budżetu” i 992 „Planowane wydatki budżetu”, zgodnie z zasadami wynikającymi z treści załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
 - 15.** Spłaty rat zaciągniętych pożyczek dokonywać w terminach wynikających z zawartych umów.
 - 16.** Przestrzegać zasad klasyfikacji rozdziałów, paragrafów dochodów, przychodów i środków ustalonych treścią załączników Nr 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów, rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
 - 17.** Wynagrodzenie zasadnicze Wicestarosty i Skarbnika ustalać w wysokości nie przekraczającej maksymalnej kwoty wynikającej z Tabeli Nr II i Nr III załącznika nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.
 - 18.** Rozważyć zwrot do budżetu nienależnie pobranej części wynagrodzeń występując do Wicestarosty oraz Skarbnika o dobrowolny zwrot nadpłaconych wynagrodzeń. W przypadku odmowy zwrotu, bezpodstawnie wydatkowaną kwotę wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za naliczenie i jej wypłatę na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.
 - 19.** Zintensyfikować działania z zakresie kontroli zarządczej, dotyczące realizacji wydatków budżetowych, w szczególności zaś wynagrodzeń osobowych pracowników, celem zapewnienia zgodności działalności z przepisami prawa i procedurami wewnętrznymi, wiarygodności sprawozdań oraz efektywności i skuteczności przepływu informacji, stosownie do art. 68 ust. 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
 - 20.** W aktach osobowych pracowników umieszczać informację o przyznanych im nagrodach pieniężnych, stosownie do § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku, w związku z art. 105 ustawy kodeks pracy.
 - 21.** Przestrzegać obowiązku wypłacania pracownikowi diety z tytułu podróży służbowej odbytej w terminie i miejscu określonym przez pracodawcę, stosownie do § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługującej pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej, w wysokości wynikającej z § 7 ust. 2 tego rozporządzenia.

22. Rachunki kosztów podróży sprawdzać pod względem merytorycznym oraz formalnym, stosownie do § 21 ust. 2 zarządzenia Nr 21/2012 Starosty Sandomierskiego z dnia 4 października 2012 roku w sprawie obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Starostwie Powiatowym w Sandomierzu.
23. Dotację na jednego wychowanka internatu szkolnego, w sytuacji nie prowadzenia przez Powiat placówki tego samego rodzaju, ustalać w wysokości równej kwocie przewidzianej na jednego wychowanka placówki tego rodzaju w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, stosownie do art. 80 ust. 3a ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty.
24. W treści umów w sprawie udzielenia dotacji zawierać wszystkie elementy określone w art. 116 pkt 7 ustawy o działalności leczniczej oraz art. 250 ustawy o finansach publicznych, w tym termin wykorzystania dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji.
25. Wydatków publicznych dokonywać w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
26. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego żądać od wykonawców składania oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane.
27. Korzystać z możliwości żądania umowy regulującej współpracę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, których oferta została wybrana, dopiero przed zawarciem umowy, stosownie do art. 23 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.
28. Zaniechać żądania od wykonawcy dostarczenia wraz z ofertą parafowanego wzoru umowy, albowiem nie stanowi on oświadczenia lub dokumentu niezbędnego do przeprowadzenia postępowania, o którym stanowi art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
29. Na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu żądać od wykonawców dokumentów o których stanowi § 3 ust. 1 pkt 2-4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia.
30. Termin wnoszenia wadium ustalać w sposób umożliwiający wykonawcy wniesienie wadium bezpośrednio przed upływem terminu składania ofert, stosownie do art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.
31. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy wskazywać możliwość składania przez wykonawcę zaświadczenia, stosownie do treści § 3 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może

żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane.

- 32.** Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zwracać wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 46 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.
- 33.** W treści zawiadomień o wyborze najkorzystniejszej oferty przesyłanych wykonawcom zawierać informację na temat terminu, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- 34.** Dokonywać kontroli w zakresie zgodności treści s.i.w.z. z treścią ogłoszenia o zamówieniu, celem eliminowania oczywistych omyłek.
- 35.** Wzywać wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba, że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania, stosownie do art. 26 ust. 3 Prawo zamówień publicznych.
- 36.** Umowę w sprawie zamówienia publicznego zawierać w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 (faksem lub drogą elektroniczną), albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, stosownie do art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- 37.** Przestrzegać obowiązku przedstawiania Skarbnikowi Powiatu lub osobie przez niego upoważnionej dokumentów mogących spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, celem dokonania kontrasygnaty, stosownie do art. 48 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym.
- 38.** Zaniechać praktyki uiszczania podatku od nieruchomości stanowiącej własność powiatu wynajętej na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej, stosownie do przepisu art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
Zwrócić się z wnioskiem do organu podatkowego – Burmistrza Miasta Sandomierz o wydanie decyzji określającej wysokość nadpłaty, stosownie do art. 74a ustawy Ordynacja podatkowa oraz o dokonanie zwrotu nadpłaty na podstawie przepisu art. 76 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
- 39.** Od wpływów osiąganych z tytułu odsetek za nieterminowe wnoszenie należności z tytułu sprzedaży, opłat z tytułu trwałego zarządu, użytkowania, czynszu dzierżawnego i najmu oraz opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa potrącać 25 % środków, które stanowią dochód Powiatu, stosownie do art. 23 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
- 40.** W decyzji ustanawiającej trwałą zarząd określać opłaty z tytułu trwałego zarządu, zgodnie z art. 45 ust. 2 pkt 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Za nieruchomość oddaną w trwałą zarząd pobierać opłaty roczne, stosownie do art. 82 ust. 1 i ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

41. Przestrzegać obowiązku sporządzania i przekazywania miesięcznych sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej, stosownie do § 4 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
42. Ustalić w formie pisemnej zasady przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji z budżetu dla samorządowych instytucji kultury, stosownie do przepisu art. 68 i art. 69, w związku z art. 126 ustawy o finansach publicznych.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od pana Starosty zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Rada Powiatu w Sandomierzu