

Pan Marek Łukaszek
Wójt Gminy Dwikozy

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Dwikozy w dniach od 22 października 2013 r. do 22 stycznia 2014 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Dwikozy za okres od 2009 roku do dnia zakończenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2012 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 22 stycznia 2014 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

Ulepszenie już istniejącego środka trwałego ujęto jako odrębny środek trwałe, co narusza art. 31 ust 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości² oraz zasady funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe” określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³.

W księgach rachunkowych jednostki budżetowej Urząd Gminy na koncie 139 w dziennikach Nr 5, 7, 8, 9 zaewidencjonowano wpływy dochodów (dotacje) w łącznej wysokości 2.329.836,19 zł i realizację wydatków budżetowych z tych środków. Zarówno dochody jak i wydatki były objęte planem finansowym jednostki budżetowej Urząd Gminy a tym samym powinny być ujęte w ewidencji księgowej na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki”. Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady ewidencji zdarzeń gospodarczych na kontach księgi głównej określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

W 2012 roku przychody finansowe - odsetki od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych w wysokości 8.121,56 zł były ujęte na koncie 720 – „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” zamiast na koncie 750 „Przychody finansowe”, co narusza

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113

² Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.

zasady funkcjonowania kont 720 i 750 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Kontrola sprawozdań z operacji finansowych wykazała, że w sprawozdaniu kwartalnym Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za IV kwartał 2012 roku w zakresie danych wykazanych w wierszu N3 – Gotówka i depozyty, wykazano kwotę 521.698,44 zł, która jest zgodna z saldem konta 133 na dzień 31.12.2012 r., natomiast na 31.12.2012 roku na odrębnych rachunkach bankowych Urzędu Gminy znajdowały się również środki pieniężne w kwocie 35.335,42 zł (z ustaleń kontroli wynika, że są to środki budżetu), które powinny być wykazane w sprawozdaniu Rb-N. W sprawozdaniu kwartalnym Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji sporządzonym za IV kwartał 2012 roku ustalono, że całą kwotę zobowiązań w wysokości 14.987.078,72 zł wykazano w kolumnie 10 „banki”, natomiast z zawartych umów wynika, że kwota 1.213.000 zł to pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska a więc instytucji niebędącej bankiem tylko wojewódzkim funduszem celowym i kwota zobowiązań wobec WFOŚ zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 1 lit c „Instrukcji sporządzania sprawozdań” stanowiącej załącznik Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych winna być wykazana w kolumnie 7 „grupa III”. Stwierdzone nieprawidłowości świadczą o sporządzeniu sprawozdań Rb-N i Rb-Z za IV kwartał 2012 roku niezgodnie z ewidencją księgową co narusza § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁴.

W zakresie dochodów budżetu:

Podatników prowadzących działalność gospodarczą w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych w formie spółki cywilnej opodatkowano na podstawie złożonej deklaracji, zamiast w drodze decyzji wymiarowych na podstawie informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych złożonych przez osoby fizyczne, co narusza art. 6 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych⁵. Ponadto w/w podatnicy w złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na 2012 r. wykazali 275 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, tj. działki o numerach 1541/9, 1541/50 oraz 1541/51. W rejestrze gruntów znajdują się działki o nr 1541/50 o pow. 2.692 m² i działka o nr 1541/51 o pow. 240 m². Działka o numerze 1541/9 nie występuje w rejestrze gruntów. Powierzchnia gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą została zaniżona o co najmniej 2.657 m², a w konsekwencji wysokość podatku od nieruchomości co najmniej o 2.232 zł. Organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami – porównania danych wynikających z deklaracji złożonej przez podatników z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów, czym naruszono art. 272

⁴ Dz. U. Nr 43, poz. 247 z póź. zm.

⁵ Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.

pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa⁶ oraz art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne⁷.

W złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na dzień 31.12.2012 r. Zakład Gospodarki Komunalnej w Dwikozach wykazał podatek do zapłaty w kwocie 205.868 zł. Do dnia kontroli podatek nie został uiszczony. Organ podatkowy bezpodstawnie uznał ZGK jako korzystającego ze zwolnień z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Nr XXIX/116/08 Rady Gminy z dnia 9 grudnia 2008 roku, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. W konsekwencji skutki udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości za rok 2012 wykazane w rocznym sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP zawyżone zostały co najmniej o kwotę 205.868 zł, z powodu bezpodstawnego uznania Zakładu Gospodarki Komunalnej w Dwikozach jako korzystającego ze zwolnień z podatku od nieruchomości. Nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁸, w związku z § 3 ust. 1 pkt 10 oraz § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.

Stwierdzono przypadki opodatkowania podatników na podstawie niewłaściwie i niekompletnie wypełnionych deklaracji mianowicie, deklaracje nie zawierały:

- adnotacji sporządzonej przez pracownika organu podatkowego o sprawdzeniu w/w dokumentów pod względem formalno-rachunkowym,
- podpisu osoby przyjmującej formularz,
- informacji o nieruchomościach zwolnionych,
- miejsca położenia przedmiotów opodatkowania oraz numerów działek,
- danych dotyczących formy organizacyjno-prawnej składającego deklarację,
- formy wykonywania władztwa nad przedmiotami opodatkowania,

Powyższe świadczy o zaniechaniu przez pracowników organu podatkowego dokonania czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonych dokumentów, co stanowi naruszenie dyspozycji normy prawnej wynikającej z art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

Podatnikom, którzy w 2012 roku zakończyli budowę budynków mieszkalnych oraz użytkowych Wójt Gminy ustalił wysokość zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości za okres 2012 roku, zamiast od dnia 1 stycznia 2013 roku - zawyżenie podatku dla 6 podatników za 2012 rok wynosi 17.512 zł. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

Wystąpiły przypadki, że podatników którzy w okresie 2012 r. zakończyli budowę albo rozpoczęli użytkowanie budynków przed ich ostatecznym wykończeniem nie wezwano do złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Powyższe stanowi naruszenie art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa w związku z art. 6 ust. 6 i ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

Nieprawidłowo ustalono datę powstania obowiązku podatkowego decyzją Fn Iv3123.04.64.2012 z dnia 29.10.2012 r., tj. od 1.08.2012 r., zamiast od 1.09.2012 r.

⁶ Dz. U z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.

⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.

⁸ Dz. U. Nr 20, poz. 103

w związku z wydzierżawieniem gminnych gruntów od dnia 1.08.2012 r. przez osobę fizyczną – zawyżono podatek o kwotę 21 zł. Nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

Na podstawie umowy nr 4/2012 z dnia 1.08.2012 r. Gmina wydzierżawiła części działki nr 1572/2 o pow. 0,02 ha, tj. 50 m². Podatnik w informacji w sprawie podatku od nieruchomości wykazał do opodatkowania 200 m². Organ podatkowy dokonał wymiaru od powierzchni zadeklarowanej przez podatnika – zawyżenie podatku wynosi 56 zł. Powyższe świadczy o niepodjęciu przez organ podatkowy czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, czym naruszono art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

Stwierdzono przypadek zastosowania przez organ podatkowy w 2013 r. w podatku od nieruchomości stawki dla „gruntów pozostałych”, zamiast według stawki od gruntu związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą, czym naruszono § 1 ust. 1 pkt 1a uchwały Rady Gminy Nr XXX/148/12 z dnia 10 grudnia 2012.

Stwierdzono przypadki zastosowania dla piwnic stawki w wysokości 0,25 zł, zamiast zastosować stawkę 0,50 zł od 1 m² powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych i ich części, czym naruszono § 1 ust. 1 pkt 2 uchwały Nr XVI/67/11 Rady Gminy z dnia 2 grudnia 2011 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - w próbie kontrolnej zaniżono podatek od nieruchomości o kwotę 60 zł.

Przenosząc obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości z właściciela nieruchomości na dzierżawcę nieruchomości, naruszono art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Stwierdzono przypadki wydania decyzji umarzających zaległości podatkowe na podstawie art. 67 ust. 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. przepisu, który utracił moc obowiązującą z dniem 1.09.2005r. w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw⁹, co stanowi naruszenie art. 210 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

Stwierdzono przypadki wydania przez Wójta Gminy decyzji umarzających zaległe łącznie zobowiązanie pieniężne za 2011 i 2012 r. pomimo, iż podatnicy zwracali się o umorzenie podatku rolnego. Do czasu wydania decyzji przez organ podatkowy, wnioskodawcy nie wystąpili z wnioskiem o rozszerzenie zakresu umorzenia o podatek od nieruchomości i leśny. Umorzenie łącznego zobowiązania pieniężnego w sytuacji, gdy podatnik zwracał się o umorzenie jedynie podatku rolnego stanowi naruszenie art. 165 § 1 oraz art. 167 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

W stosunku do podatników posiadających zaległości podatkowe na dzień 31.12.2012r. w łącznej kwocie 23.913,00 zł za lata 2009 -2012 nieterminowo wystawiano i kierowano do Naczelnika Urzędu Skarbowego tytuły wykonawcze, czym naruszono § 5 ust. 1 w zw. z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹⁰.

⁹ Dz. U. Nr 143, poz. 1199

¹⁰ Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.

Zaniechano prowadzenia ewidencji wysłanych upomnień, czym naruszano § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Opodatkowywano podatników podatku od środków transportowych na podstawie niekompletnie albo nieprawidłowo wypełnionych deklaracji, w tym z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku, czym naruszono art. 272 pkt 2 i pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

Przypisów i odpisów na szczegółowych kontach podatników dokonywano pod datą inną niż data złożenia deklaracji, doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego lub decyzji umarzającej zaległość podatkową, co narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego¹¹.

Przypisów podatku dokonywano pod datami będącymi terminami płatności poszczególnych rat podatków, zamiast jedną kwotą w wysokości odpowiadającej wysokości zobowiązania podatkowego podatnika, co narusza § 2 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

Stwierdzono przypadki zaewidencjonowania wpłat dokonanych przez podatników za pośrednictwem inkasentów pod datą inną, niż dzień pobrania podatku przez inkasenta, co narusza art. 60 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej.

Stwierdzono przypadki, iż w roku nabycia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych lub utraty jego ważności opłat dokonywano w wysokości nieproporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia, co narusza art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości oraz przeciwdziałaniu alkoholizmowi¹².

W 2012 roku zaniechano założenia i prowadzenia do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencji analitycznej należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wg dłużników i klasyfikacji dochodów, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

W zakresie wydatków bieżących:

Wydatek z tytułu zakupu środka trwałego - pieca c.o. - na kwotę 23.000 zł zaklasyfikowano do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, zamiast do § 6050, czym naruszono zasady klasyfikacji paragrafów wydatków określonych w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

¹¹ Dz. U. Nr 208, poz. 1375 z późn. zm.

¹² Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 z późn. zm.

W zakresie wydatków z tytułu dotacji:

W 2012 r. dotacja podmiotowa dla Szkoły Podstawowej w Słupczy – dla której organem prowadzącym jest osoba prawna inna niż gmina, udzielona została w zaniżonej wysokości. Przyczyną zaistniałej nieprawidłowości był fakt niezaliczenia do podstawy obliczenia wysokości dotacji wydatków związanych z obsługą ekonomiczno-administracyjną prowadzoną przez Gminny Zespół Oświaty oraz wydatków związanych z doszkalcaniem nauczycieli. Dotacja zaniżona została o kwotę 150.192,84 zł. Powyższe stanowi naruszenie art. 80 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty¹³.

Wydatki poniesione w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2012 na utrzymanie punktów przedszkolnych zaklasyfikowano do rozdziału 80103 „Oddziały Przedszkolne” zamiast do rozdziału 80106 „Inne formy wychowania przedszkolnego”, co stanowi naruszenie zasad klasyfikacji rozdziałów określonych treścią załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

W umowie zawartej w dniu 15.03.2012 r. na realizację zadania publicznego w zakresie kultury fizycznej, sportu i rekreacji ustalono termin wykonania zadania wcześniejszy niż data zawarcia umowy, tj. od dnia 1.01.2012 r. w wyniku czego w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego złożonym przez KS SPARTA ujęto wydatki poniesione przed dniem podpisania umowy, wskutek czego dotacje w łącznej kwocie w wysokości 4,591,98 zł miały charakter refundacji poniesionych wydatków za uprzednio zrealizowane zadania. Powyższe narusza art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹⁴

Wójt Gminy nie określił zasad rozliczania wykorzystanych dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego, co narusza § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i zakładów budżetowych.¹⁵

Stwierdzono, iż udzielenie dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Dwikozach w 2012 r. nastąpiło w oparciu o stawki dotacji przedmiotowych, które nie wynikają z treści uchwały Rady Gminy Nr XIX/80/12 z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego Gminy Dwikozy, np. stosowano stawkę 3,95 zł – od ilości wody pobranej z Urzędu Gminy oraz wody pobranej przez Straż Pożarną, podczas gdy z treści zacytowanej wyżej uchwały wynika, iż winna to być stawka 0,39 zł. Ponadto zgodnie z treścią § 1 przedmiotowej uchwały zatwierdzono stawki jednostkowe dotacji przedmiotowych dla 1 m³ dostarczonej wody, a nie do 1 m³ wody kupionej, wydobytej czy też pobranej. Stosowano również stawkę 4,61 zł od m³ ścieków odebranych z Urzędu Gminy, podczas gdy z treści obowiązującej uchwały wynika, iż winna to być stawka 7,58 zł. Dokonano także rozliczenia robót wykonywanych przy utrzymaniu wysypiska śmieci, podczas gdy w treści obowiązującej uchwały brak jest postanowień, które uzasadniałyby poniesienie jakichkolwiek wydatków z powyższego tytułu. Powyższe nieprawidłowości w zakresie udzielania i rozliczania dotacji dla samorządowego

¹³ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.

¹⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.

¹⁵ Dz. U. Nr 241, poz. 1616

zakładu budżetowego stanowią naruszenie art. 219 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

W zakresie wydatków majątkowych:

Zamawiający przy ustalaniu wartości zamówienia zaniechał uwzględnienia wartości zamówień uzupełniających, których możliwość udzielenia przewidział w wysokości 20% wartości zamówienia podstawowego, co narusza art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych¹⁶.

Zamawiający zaniechał opisanie przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, co narusza art. 31 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający nieprawidłowo sformułował wymagania dotyczące dokumentów potwierdzających spełnianie warunków w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegające na żądaniu załączenia do oferty:

- dokumentów potwierdzających uprawnienia kierownika robót drogowych do kierowania robotami w specjalności drogowej i jego przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego, co narusza § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane¹⁷,

- oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, co narusza § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane.

- umowy spółki cywilnej, co narusza art. 23 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stwierdzono różnice pomiędzy treścią SIWZ, a ogłoszenia o zamówieniu w zakresie terminu wykonania zamówienia, mianowicie zgodnie z SIWZ wykonawca miał zrealizować zamówienie do dnia 15.10.2012r. natomiast z treści ogłoszenia o zamówieniu wynika, iż zakończenie realizacji zamówienia nastąpić miało do dnia 31.10.2012r, co narusza art. 36 ust. 1 pkt 4 oraz 41 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym:

Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości zaklasyfikowano do rozdziału 01095 „Pozostała działalność” § 0870, zamiast do rozdziału 70005 „Gospodarka nieruchomościami” § 0770, co narusza zasady klasyfikacji rozdziałów i paragrafów ustalonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Nie podano do publicznej wiadomości informacji o wyniku przetargu, co narusza § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości¹⁸.

¹⁶ Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.

¹⁷ Dz. U. Nr 226, poz. 1817 z późn. zm.

¹⁸ Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.

Zaniechano zawiadomienia nabywcy nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, co narusza art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami¹⁹.

Zaniechano sporządzenia – na okoliczność objęcia nieruchomości w trwały zarząd przez ZGK w Dwikozach protokołu zdawczo-odbiorczego, czym naruszono art. 45 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Opłata z tytułu trwałego zarządu dla Zakładu Gospodarki Komunalnej nie została ustalona od ceny nieruchomości określonej w drodze szacunku przez rzeczoznawcę majątkowego, co narusza art. 83 ust. 1 w zw. z art. 67 ust. 3 i art. 156 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Dwikozy poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole kontroli, Wójt oraz Skarbnik Gminy ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały, stosownie do zakresu czynności, na Skarbniku Gminy. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym gminy jest Wójt Gminy, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Gminy, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Wójt jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Wójcie (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

¹⁹ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.

1. Wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększać o koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji, stosownie do art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.
2. Stan środków pieniężnych oraz obroty na rachunku bankowym z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym ujmować na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki”, stosownie do zasad określonych w pkt 17 załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
3. Przychody finansowe, w szczególności odsetki od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych ewidencjonować na koncie 750 - „Przychody finansowe” stosownie do zasad ewidencji na koncie 750 określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.
4. W sprawozdaniach Rb-N dane w zakresie gotówki i depozytów wykazywać zgodnie z ewidencją księgową kont organu i jednostki, stosownie do § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych oraz w § 2 ust. 2 pkt 1 lit c „Instrukcji sporządzania sprawozdań” stanowiącej załącznik Nr 9 do tegoż rozporządzenia Ministra Finansów.
5. W sprawozdaniach Rb-Z dane w zakresie kwoty zobowiązań wg tytułów dłużnych wykazywać zgodnie z ewidencją księgową kont organu i jednostki, stosownie do § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych oraz w § 2 ust. 2 pkt 1 lit c „Instrukcji sporządzania sprawozdań” stanowiącej załącznik Nr 9 do tegoż rozporządzenia Ministra Finansów.
6. Wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości w stosunku do podatników prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej ustalać w drodze decyzji wymiarowych, stosownie do art. 6 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.
7. Przestrzegać obowiązku podejmowania czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności poprawności deklaracji podatkowych z przedstawionymi dokumentami – porównania danych wynikających z deklaracji złożonej przez podatników z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
8. Podejmować czynności sprawdzające mające na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych przez podatników deklaracji, stosownie do art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
9. Wymiaru podatku dokonywać w oparciu o dane wynikające z ewidencji gruntów i budynków, stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne.
10. Przestrzegać terminu powstania obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości, określonego w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym jeżeli okolicznością, od której uzależniony jest obowiązek podatkowy, jest istnienie budynku lub ich części, obowiązek podatkowy powstaje

z dniem 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona albo w którym rozpoczęto użytkowanie budynku lub jego części przed ostatecznym wykończeniem.

11. Wyegzekwować od podatników, którzy w roku 2012 roku zakończyli budowę budynków obowiązek złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości, stosownie do art. 6 ust. 6 i ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych w związku z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa Wysokość zobowiązania podatkowego z powyższego tytułu ustalić w drodze decyzji wymiarowej.
12. Przestrzegać terminu powstania obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości, określonego w art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku.
13. Nieruchomości stanowiące własność osób fizycznych, opodatkowywać zgodnie ze stawkami określonymi przez Radę Gminy dla poszczególnych kategorii (rodzajów) nieruchomości, w związku z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
14. W przypadku oddania w dzierżawę nieruchomości stanowiących własność osoby fizycznej podatkiem od nieruchomości opodatkowywać właściciela nieruchomości, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.
15. Decyzje umarzające zaległości podatkowe wydawać na podstawie obowiązujących przepisów, stosownie do art. 210 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
16. Postępowanie podatkowe w sprawie umorzenia podatku rolnego prowadzić zgodnie z treścią wniosku złożonego przez podatnika ograniczając się jedynie do umorzenia zaległości w podatku rolnym. Nie dokonywać umorzenia podatku leśnego i od nieruchomości – w sytuacji, gdy podatnik do czasu wydania decyzji przez organ podatkowy sam z takim żądaniem nie wystąpił, stosownie do przepisu art. 167 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
17. Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, stosownie do § 5 ust. 1 w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
18. Prowadzić ewidencję wysłanych upomnień, stosownie do § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
19. Przypisów i odpisów na szczegółowych kontaktach podatników dokonywać pod datą złożenia deklaracji lub doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego lub decyzji umarzającej zaległość podatkową, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
20. Przypisów podatków dokonywać jedną kwotą w wysokości odpowiadającej wysokości zobowiązania podatkowego podatnika, stosownie do § 2 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia

Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

21. Wpłaty podatków dokonywane przez podatników u inkasentów ewidencjonować pod datą pobrania podatku przez inkasenta, stosownie do art. 60 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej.
22. W sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatkach wprowadzonych przepisami uchwał rady gminy, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁰ i § 3 ust. 1 pkt 10, w związku z § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.
23. Opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności ustalać w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia, stosownie do art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości oraz przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
24. Założyć i na bieżąco prowadzić do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencję analityczną należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, opłat za wieczyste użytkowanie gruntu oraz najmu i dzierżawy nieruchomości gminnych wg dłużników i klasyfikacji dochodów, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
25. Dochody i wydatki klasyfikować zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
26. Dotacji dla szkoły publicznej prowadzonej przez osobę prawną inną niż j.s.t. udzielać w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w szkołach tego samego typu i rodzaju prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego, nie niższej jednak niż kwota przewidziana na jednego ucznia szkoły danego typu i rodzaju w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, stosownie do art. 80 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty.
27. Termin realizacji zadania publicznego w zakresie kultury fizycznej i sportu określać od daty zawarcia umowy, stosownie do art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
28. Określić szczegółowość rozliczeń dotacji przedmiotowych udzielanych dla samorządowego zakładu budżetowego, stosownie do § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych.
29. Z budżetu gminy udzielać zakładowi budżetowemu dotacji przedmiotowych kalkulowanych wg stawek jednostkowych ustalonych przez Radę Gminy w drodze

²⁰ Dz. U. z 2014 r. poz. 119

uchwały, stosownie do art. 219 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

30. Ustalając wartość zamówienia uwzględniać wartość zamówień uzupełniających, w sytuacji gdy zamawiający możliwość ich udzielenia przewidział, stosownie do art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.
31. Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie potencjału kadrowego żądać od wykonawców oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, stosownie do § 1 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane²¹.
32. Od wykonawców – na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego żądać oświadczeń składanych na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.
33. Umowę regulującą współpracę podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego żądać dopiero przed zawarciem umowy w sytuacji, gdy oferta w/w podmiotów została wybrana, stosownie do art. 23 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.
34. W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczać informacje zgodne z informacjami zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do art. 36 ust. 1 i art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze, że zawarcie różnych informacji uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości warunki postępowania ustalił zamawiający, co może wprowadzić w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji może prowadzić do naruszenia określonej w art. 7 ust. 1 zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.
35. Przestrzegać obowiązku podawania do publicznej wiadomości ogłoszenia o wyniku przetargu ustnego nieograniczonego na zbycie nieruchomości, stosownie do § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
36. Przestrzegać obowiązku zawiadomienia nabywcy nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży z zachowaniem terminu, który nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
37. Przestrzegać obowiązku sporządzania na okoliczność objęcia nieruchomości w trwały zarząd protokołu zdawczo-odbiorczego, stosownie do art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

²¹ Dz. U. z 2013 r. poz. 231

- 38.** Wysokość opłat za trwały zarząd ustalać w oparciu o opinię rzeczoznawcy majątkowego wyrażoną w operacie szacunkowym, stosownie art. 83 ust. 1, w związku z art. 156 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od pan Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Rada Gminy w Dwikożach