

Kielce, 31.03.2014 r.

WK.60.45.2013.1206.2014

Pan Zygmunt Brzeziński
Wójt Gminy Imielno

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w okresie od 22 października 2013 roku do 31 stycznia 2014 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Imielno za okres od 2009 roku do dnia zakończenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2012 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 31 stycznia 2014 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy Imielno. Wykazane nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły, w szczególności:

W zakresie ustaleń organizacyjnych:

Bez przeprowadzenia naboru kandydatów na wolne stanowisko urzędnicze Samodzielnego Referenta ds. opłat za wodę i odpadów komunalnych Wójt Gminy zatrudnił w Urzędzie Gminy na tym stanowisku osobę poprzez zawarcie w dniu 31 maja 2013 roku umowy o pracę na czas nieokreślony od dnia 1 czerwca 2013 roku, co narusza art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych². Stosownie do w/w przepisu nabór kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze, w tym na kierownicze stanowiska urzędnicze, jest otwarty i konkurencyjny.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

W prowadzonych ręcznie księgach rachunkowych budżetu nie liczono obrotów dziennika i kont księgi głównej za poszczególne miesiące 2012 roku (również w latach poprzednich i w 2013 roku do czasu kontroli) i w sposób ciągły w skali roku, co narusza art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości³.

Do ujęcia zdarzeń jednostki budżetowej Urząd Gminy stosowane są dzienniki częściowe. W 2012 i 2013 roku sporządzano dwa dzienniki częściowe: dziennik „Dochody” (grupujący zdarzenia dotyczące należności z tytułu czynszów, poboru wody, opłat, zaliczki alimentacyjnej, zasiłków i świadczeń rodzinnych) i dziennik „Urząd Gminy Imielno”

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.

² Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm., dalej ustawa o pracownikach samorządowych

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm., dalej ustawa o rachunkowości

(grupujący zdarzenia dotyczące wydatków oraz dochodów z tytułu podatków, subwencji, dotacji), natomiast nie sporządzano zestawień obrotów tych dzienników za okres danego miesiąca (okresu sprawozdawczego), co narusza art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

Ewidencję analityczną do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” dla poszczególnych podmiotów zobowiązanych do zapłaty opłat (za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, za wieczyste użytkowanie, za trwałe zarząd, za zajęcie pasa drogowego, eksploatacyjnej oraz wpłaty własne mieszkańców na przydomowe oczyszczalnie ścieków) prowadzono z wykorzystaniem arkuszy kalkulacyjnych programu Microsoft Office Excel. Program ten nie został przyjęty do stosowania w dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości Urzędu Gminy. Ponadto prowadzenie ewidencji księgowej w arkuszu kalkulacyjnym, który pozwala na modyfikację zapisów w nim dokonanych stanowi naruszenie art. 13 ust. 5, art. 23 ust. 1 i ust. 5 oraz art. 71 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W 2012 roku nie dokonywano żadnych zapisów na koncie 902 „Wydatki budżetu”, natomiast wydatki zaksięgowano dopiero na koniec roku (31 grudnia ujęto na stronie Wn konta 902 w korespondencji z kontem 223 kwotę wydatków w wysokości 17.816.840,88 zł w treści operacji podając sprawozdanie o wydatkach oraz na stronie Ma ujęto przeniesienie sumy wydatków na konto 961 „Wynik wykonania budżetu” w kwocie 17.816.840,88 zł), zamiast na podstawie składanych okresowo (miesięcznie) sprawozdań jednostek budżetowych w korespondencji z kontem 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” (to samo dotyczy lat poprzednich i roku 2013). W trakcie roku budżetowego nie ujmowano również na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” dochodów budżetowych zrealizowanych przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 901 „Dochody budżetu”. Na stronie Wn konta 222 ujęto w 2012 roku tylko jedną operację – 31 grudnia, w korespondencji z kontem 901 zaksięgowano kwotę dochodów w wysokości 217.640,00 zł (sprawozdanie GZOE Skół). Zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 222 na stronie Wn ujmuje się dochody budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe i urzędy obsługujące organy podatkowe, w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 901. Nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 2, art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w związku z § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁴ oraz zasady funkcjonowania kont 222, 223, 901, 902 określone w załączniku Nr 2 do tego rozporządzenia.

W okresie 2012 roku i do dnia kontroli w 2013 roku nie ujmowano w księgach rachunkowych budżetu - na koncie 909 „Rozliczenia międzyokresowe” odsetek od kredytów w korespondencji z kontem 134 „Kredyty bankowe” i od pożyczek w korespondencji z kontem 260 „Zobowiązania finansowe”, co narusza zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku. Wydatki dotyczące spłaty odsetek od kredytów i pożyczek wyniosły za 2012 rok kwotę 196.449,56 zł i za 9 miesięcy 2013 roku kwotę 155.483,95 zł.

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 289, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku

Nie prowadzono poprawnie i kompletnie ewidencji analitycznej do kont syntetycznych budżetu: 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” (w zakresie rozliczeń z jednostką budżetową Urząd Gminy, który posiada odrębne rachunki bankowe dla dochodów), 224 „Rozrachunki budżetu” (według poszczególnych tytułów oraz według poszczególnych budżetów), 901 „Dochody budżetu” i 902 „Wydatki budżetu” (według podziałek klasyfikacji budżetowej) oraz do kont jednostki 800 „Fundusz jednostki” (według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki) i 851 „Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych” (pozwalającej na wyodrębnienie stanu, zwiększeń i zmniejszeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, z podziałem według źródeł zwiększeń i kierunków zmniejszeń, a także wysokości poniesionych kosztów i wysokości uzyskanych przychodów przez poszczególne rodzaje działalności socjalnej). Nieprawidłowość narusza zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do w/w kont określone w załącznikach Nr 2 i Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

W 2012 i 2013 roku nie prowadzono w sposób prawidłowy zapisów na stronie Ma konta pozabilansowego 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, bowiem nie księgowano równowartości zrealizowanych wydatków budżetu i wartości planu niezrealizowanego i wygasłego, co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, zgodnie z którymi na stronie Ma konta 980 ujmuje się równowartość zrealizowanych wydatków budżetu, wartość planu niewygasających wydatków budżetu do realizacji w roku następnym oraz wartość planu niezrealizowanego i wygasłego.

Stwierdzono przypadki, że w 2012 roku zaangażowanie wydatków na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmowano według zapłaconych faktur lub ujmowano korekty zaangażowania na podstawie uchwał i zarządzeń zmieniających budżet, zamiast według wartości zawartych umów, decyzji i innych postanowień oraz na stronie Wn nie ujmowano równowartości sfinansowanych wydatków budżetowych w roku budżetowym oraz równowartości zaangażowanych wydatków, które będą obciążały wydatki roku następnego (w konsekwencji wystąpiły przypadki wykazania obrotów na koncie 998 w wartości ujemnej, np. minus 24.068,10 zł w podziale 600/60014/6620). Powyższe narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵ oraz zasady funkcjonowania konta 998 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

W 2012 roku nie ewidencjonowano w ciągu miesiąca na koncie 130-D zdarzeń wynikających z wyciągów bankowych z rachunku bankowego, na który przyjmowano wpłaty podatków i opłaty skarbowej. Na w/w koncie operacje ujmowano kwotami zbiorczymi na koniec każdego miesiąca według podziałek klasyfikacji budżetowej (dowód PK), na podstawie sporządzanych przez pracownika prowadzącego księgowość podatkową wykazów wpłat podatków i opłaty skarbowej. Powyższy sposób księgowania operacji na rachunku bankowym skutkuje niezgodnością zapisów pomiędzy jednostką a bankiem w ciągu miesiąca. Zgodność stanu środków pieniężnych na koncie 130 z wyciągami bankowymi występuje tylko na ostatni dzień danego miesiąca. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy

⁵ Dz.U. z 2013, poz. 885 ze zm., dalej ustawa o finansach publicznych

o rachunkowości oraz naruszenie zasad funkcjonowania konta 130 określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Gmina Imielno z mocy prawa nabyła nieodpłatnie w 2012 roku własność 30 działek zajętych pod drogi wewnętrzne, co wynika z decyzji Wojewody Świętokrzyskiego IG.IV.7532.167.2012 z dnia 14 sierpnia 2012 roku, która stała się ostateczna i podlegała wykonaniu w dniu 4 września 2012 roku. Na okoliczność nabycia prawa własności tych działek inspektor ds. obrotu ziemią i ewidencji działalności gospodarczej sporządziła dowody przyjęcia środka trwałego OT (30 dowodów na łączną kwotę 115.696,00 zł) w dniu 19 września 2012 roku i dopiero w dniu 8 stycznia 2013 roku przekazała te dowody do Księgowości. W konsekwencji powyższego zwiększenia stanu środków trwałych (Wn konta 011) na łączną kwotę 115.696,00 zł dokonano pod datą 31.12.2012 roku, zamiast w miesiącu wrześniu 2012 roku, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W bilansie z wykonania budżetu gminy sporządzonym na dzień 31 grudnia 2012 roku wykazano po stronie pasywów w kolumnie „stan na koniec roku” wszystkie zobowiązania finansowe jako zobowiązania długoterminowe, pomimo że jednostka posiadała również zobowiązania krótkoterminowe (termin spłaty według umów przypadał na 2013 rok – na kwotę 2.514.901,49 zł). Ponadto nie wykazano żadnych danych w poz. II.1 „Wynik wykonania budżetu” i II.2 „Wynik na operacjach niekasowych”, wykazano wyłącznie dane w poz. II.5 „Skumulowany wynik budżetu” minus 5.364.918,51 zł. Wartość 5.364.918,51 zł jest zgodna z saldem Wn konta 960 „Skumulowane wyniki budżetu” na koniec roku budżetowego 2012, które powstało w wyniku ujęcia pod datą 31 grudnia 2012 roku operacji nazwanych: „Przesięg. umorz pożyczki” kwota 71.066,46 zł Wn 962 i Ma 960 oraz „Przesięgowanie wyniku finan.” kwota 1.981.186 zł Wn 960 i Ma 961, tj. z naruszeniem zasad korespondencji kont. Konsekwencją powyższego było niewykazanie na koncie 961 „Wynik wykonania budżetu” wyniku wykonania budżetu za rok budżetowy 2012, tj. deficytu budżetu 1.981.186 zł oraz niewykazanie na koncie 962 „Wynik na pozostałych operacjach” salda Ma w kwocie 71.066,46 zł (w 2012 roku przychody z tytułu umorzenia pożyczki przez WFOŚiGW w Kielcach wyniosły kwotę 71.066,46 zł, zapis 25 czerwca Wn 260 i Ma 962), a tym samym wykazanie nierzetelnych sald na kontach 960, 961 i 962 na 31 grudnia 2012 roku. Analogiczna sytuacja dotyczy bilansów z wykonania budżetu Gminy Imielno za lata 2010 i 2011, w których nie wykazano wyniku wykonania budżetu za dany rok budżetowy. Wykazano wyłącznie dane dotyczące skumulowanego wyniku budżetu, tj. w kolumnie stan na koniec roku w poz. II.6 „Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu” bilansu z wykonania budżetu Gminy sporządzonego na dzień 31.12.2010 roku wykazano skumulowany niedobór w kwocie (-) 3.319.962,01 zł i w bilansie na dzień 31.12.2011 roku w kolumnie stan na koniec roku w poz. II.5 „Skumulowany wynik budżetu” wykazano w kwocie (-) 3.454.798,97 zł. Deficyt budżetu za 2010 rok wynosił 1.380.755,27 (dochody w kwocie 12.678.215,64 zł – wydatki w kwocie 14.058.970,91 zł), a za 2011 rok 134.836,96 zł (dochody w kwocie 13.130.363,02 zł – wydatki w kwocie 13.265.199,98 zł). Dane dotyczące wyniku wykonania budżetu za dany rok budżetowy potwierdzają sprawozdania Rb-NDS kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia, odpowiednio 2010, 2011 i 2012 roku. Powyższe nieprawidłowości były wynikiem nieprzestrzegania zasad funkcjonowania kont 960, 961 i 962 określonych

w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz stanowią naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W jednostkowym rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Gminy jako jednostki samorządu terytorialnego i jako organu sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31.12.2012 roku nie wykazano danych dotyczących skutków obniżenia górnych stawek podatków (kolumna 12) w rozdziałach 75615 i 75616, danych dotyczących skutków umorzenia zaległości podatkowych (kolumna 14) oraz rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności (kolumna 15) w rozdziale 75616, które wykazano wyłącznie w przedmiotowym sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S Gminy Imielno. Powyższe narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁶.

W zakresie wykonania budżetu:

W dniu 7 maja 2012 roku przekazano na rachunek budżetu (konto 133) środki pieniężne w kwocie 100.000 zł z rachunku bankowego sum depozytowych (konto 139-0). W związku z powyższym dokonano w ciągu roku budżetowego 2012 niedozwolonego „zapożyczenia” środków oddanych jednostce do depozytu, z przeznaczeniem na realizację wydatków Urzędu Gminy, co narusza przepisy art. 6 ust. 1, w związku z art. 5 ustawy o finansach publicznych.

Stwierdzono przekroczenie limitów wydatków ustalonych w planie finansowym jednostki Urząd Gminy na 2012 rok w podziałkach 400/40002/4260/4300/4390/4430 oraz 750/75022/3030 na łączną kwotę 32.162,93 zł. Powyższe narusza art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie dochodów budżetowych:

Podatnik (gminna jednostka organizacyjna pn. Gminny Zespół Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół) nie wykazał do opodatkowania prawidłowych danych w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości na 2012 i na 2013 rok oraz bezzasadnie wskazał art. 7 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych⁷ jako podstawę zwolnienia z podatku od nieruchomości. W deklaracjach wykazano 72 m² powierzchni gruntów pozostałych oraz 72 m² powierzchni budynków pozostałych i naliczono podatek od nieruchomości za 2012 rok i za 2013 rok w wysokości 526 zł (stawki podatkowe od pozostałych gruntów i budynków w tych latach były takie same), natomiast według ustaleń kontroli Zespół powinien wykazać grunty o powierzchni 1.800 m² (wynika z rejestru gruntów) i budynki o powierzchni 140,27 m² (wynika z pomiaru w czasie kontroli). Podatek za 2012 rok i za 2013 rok powinien wynosić 1.522 zł (różnica za rok stanowi kwotę 996 zł) i powinien być regulowany w terminach ustawowych. Powodem powyższego było nierzetelne sprawdzenie przez organ podatkowy deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2012 i na rok 2013 złożonych przez GZOEAS, co narusza art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁸. W czasie kontroli podatnik złożył korekty

⁶ Dz. U. Nr 20, poz. 103

⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm., dalej ustawa o podatkach i opłatach lokalnych

⁸ Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm., dalej Ordynacja podatkowa

deklaracji i w dniu 15 stycznia 2014 roku wpłacił kwotę 3.386 zł (należność główna 3.044 zł i odsetki 342 zł).

Podatnik (Urząd Gminy) nabył w dniu 18.09.2012 r. autobus marki Renault Master i w terminie 14 dni nie złożył w związku z tym faktem korekty deklaracji na podatek od środków transportowych na 2012 rok, co skutkowało nie objęciem przedmiotowego środka transportu podatkiem za miesiące październik, listopad i grudzień 2012 roku (zaniżenie podatku za 2012 rok wyniosło kwotę 303 zł). Nieprawidłowość narusza art. 9 ust. 6 pkt 2 i 3, w związku z art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W czasie kontroli Urząd Gminy złożył korektę deklaracji na podatek od środków transportowych za 2012 rok i w dniu 17.01.2014 r. dokonał zapłaty kwoty 346 zł (należność główna 303 zł i odsetki 43 zł).

W 2012 roku wystąpiły przypadki nie złożenia przez osoby fizyczne - podatników podatku od środków transportowych deklaracji na podatek od środków transportowych na 2012 rok lub ich korekt, stosownie do wymogów określonych w art. 9 ust. 6 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W przypadkach dotyczących podatników o numerach kont podatkowych 0006, 0009, 0013 organ podatkowy zaniechał wezwania podatników do złożenia deklaracji podatkowych, czym naruszył art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej. Do podatnika (konto 0006), który nabył w trakcie 2012 roku 2 środki transportowe (ciągnik siodłowy w dniu 26 września i naczepę w dniu 27 września) i nie złożył korekty deklaracji w związku z tym faktem, organ podatkowy w dniu 25 października 2012 roku sporządził i przesłał wezwanie FN.3124.32012 do złożenia korekty deklaracji. Podatnik korekty nie złożył. Organ podatkowy nie wydał i nie doręczył podatnikowi decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej i pomimo tego dokonał przypisu podatku na koncie podatnika – pod datą 3.12. 2012 r. w kwocie 385 zł. Powyższe narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego⁹, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Dla podatnika (konto 0009), który nie złożył deklaracji podatkowej na 2012 rok organ podatkowy wydał jedynie postanowienie FN.3124.2.2012 z dnia 20 grudnia 2012 roku o wszczęciu postępowania podatkowego, natomiast nie określił wysokości zobowiązania podatkowego na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.

Ustalono, że złożone przez podatników deklaracje na podatek od środków transportowych na 2012 rok i opatrzone adnotacją organu podatkowego o ich sprawdzeniu, zawierają braki oraz błędy, które uniemożliwiają stwierdzenie poprawności naliczonego podatku w tych deklaracjach, w tym:

- w deklaracji (konto 0006 - złożona 15.02.2012 r.) w poz. E nie wpisano kwot podatku,
- w deklaracji (konto 0017 - złożona 14.02.2012 r.) w załączniku DT-1/A w części B.2. poz. 21 wpisano nieprawidłową kwotę podatku od naczepy w wysokości 605,00 zł, zamiast 1.210,00 zł oraz w deklaracji złożonej w dniu 13.09.2012 r. w załączniku DT-1/A wpisano nieprawidłową kwotę podatku od: autobusu (nabycie w dniu 3.03.2012 r.) w wysokości 605,00 zł, zamiast 907,00 zł, autobusu (nabycie w dniu 14.03.2012 r.) w wysokości 880,00 zł,

⁹ Dz. U. Nr 208, poz. 1375 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku

zamiast 1.320,00 zł, autobusu (nabycie w dniu 29.08.2012 r.) w wysokości 605,00 zł, zamiast 403,00 zł oraz w poz. E nie wpisano kwot podatku,
- w deklaracji (konto 0011 - złożona 29.05.2012 r.) w poz. E nie wpisano właściwej kwoty podatku oraz kwoty rat podatku do zapłaty,
- w deklaracji (konto 0007 - złożona 15.02.2012 r.) w załączniku DT-1/A w części B.1. poz. 8 nie wpisano daty nabycia samochodu ciężarowego.

Z powyższego wynika, że deklaracje podatkowe nie zostały sprawdzone w 2012 roku przez organ podatkowy pod kątem stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklarowanego podatku z przedstawionymi dokumentami, co narusza art. 272 pkt 2 i 3 Ordynacji podatkowej.

Na koniec 2012 roku zaległości wynoszą w podatku od nieruchomości 60.397,20 zł, w podatku rolnym 123.960,62 zł, w podatku leśnym 8.470,84 zł i w podatku od środków transportowych 14.335,39 zł. W stosunku do dłużników zalegających z zapłatą tych podatków nie prowadzono w sposób systematyczny i skuteczny czynności windykacyjnych, tj. nie wystawiano na bieżąco upomnień, a tytuły wykonawcze wystawiano i przesyłano do Urzędu Skarbowego ze znaczną zwłoką (do 12 miesięcy od daty potwierdzenia odbioru upomnienia). Stwierdzone nieprawidłowości naruszają § 2, § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹⁰.

Decyzje dla osób fizycznych w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości oraz odroczenia terminu płatności zaległości podatkowych w podatku rolnym były wydawane w 2012 r. na opracowanym szablonie, kopiowanym w wersji elektronicznej do każdej sprawy, które posiadały niczym nie różniące się w treści uzasadnienia. Z samego faktu posługiwania się kopiowanymi szablonami zawierającymi uzasadnienia wynika, że sprawy nie były rozpatrywane indywidualnie i nie zawierają uzasadnienia faktycznego w sprawie. Uzasadnienia decyzji nie zawierają w szczególności wskazania faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 210 § 1 pkt 6 i § 4 Ordynacji podatkowej.

W 2012 roku Wójt Gminy wydawał decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych oraz odroczenia terminu zapłaty podatków, bez określenia podatku, którego dotyczy ulga. Powyższe powoduje niemożność ustalenia z decyzji kwoty odpisów i kwoty skutków, które powinny być ujęte w ewidencji podatkowej oraz wykazane w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 210 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej, § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego oraz § 3 ust. 1 pkt 11 instrukcji, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej wykazane w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy lub miasta na prawach powiatu, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności.

¹⁰ Dz. U. Nr 137, 1541 ze zm.

Stwierdzono przypadki dokonywania w 2012 r. przypisu podatków na kontach podatników podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych pod datą wydruku decyzji, zamiast pod datą faktycznego doręczenia decyzji. W przypadku podatku od nieruchomości od osób prawnych i podatku od środków transportowych przypis dokonano pod datą inną datą, niż data wpływu deklaracji na podatek. Nieprawidłowość narusza z § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.

W zakresie wydatków bieżących:

W latach 2012-2013 pracownicy Urzędu Gminy kilkakrotnie otrzymali nagrody uznaniowe na łączną kwotę 177.000 zł. W aktach osobowych pracowników nie umieszczono pism o przyznanych nagrodach. Stosownie do art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 Kodeks pracy¹¹ w związku z § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika¹² w aktach osobowych pracowników winny być gromadzone dokumenty związane z przyznawaniem pracownikowi nagrody.

W dniu 9 sierpnia 2012 roku oraz 26 kwietnia 2013 roku odbyły się nadzwyczajne sesje Rady Gminy o terminie których nie zostali powiadomieni Sołtysi, co narusza § 79 Statutu Gminy Imielno wprowadzonego uchwałą Nr V/31/03 Rady Gminy z dnia 25 kwietnia 2003 r. wraz z późn. zm., w związku z art. 37a ustawy o samorządzie gminnym¹³

W 2012 roku dokonano wydatku z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków, a mianowicie ze środków przeznaczonych na profilaktykę i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wydatkowano kwotę 14.160 zł na zakup 800 m² wykładziny podłogowej do hali gimnastycznej przy Samorządowej Szkole Podstawowej w Imielnie, co narusza art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, albowiem art. 18² oraz art. 4¹ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi¹⁴ nie daje podstaw do ponoszenia tego rodzaju wydatków.

W 2012 roku naruszono zasady klasyfikacji określone rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹⁵ bowiem:

- wydatek na kwotę 900 zł dotyczący badań lekarskich strażaków OSP zaklasyfikowano do paragrafu 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast do paragrafu 4280 „Zakup usług zdrowotnych”,
- wydatek na kwotę 14.760 zł dotyczący wykonania przez uprawnionego geodetę podziału geodezyjnego działek i sporządzenia stosownej dokumentacji geodezyjnej związanej z budową drogi gminnej zakwalifikowany został do paragrafu 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”, zamiast do paragrafu 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”,

¹¹ Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm., dalej ustawa Kodeks Pracy

¹² Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.

¹³ Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.

¹⁴ Dz. U. z 2012 roku, poz. 1356 z późn. zm.

¹⁵ Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.

- wydatek na kwotę 121.961,58 zł dotyczący pomocy finansowej dla Powiatu Jędrzejowskiego na wykonanie remontów dróg powiatowych przebiegających przez Gminę zakwalifikowany został do paragrafu 6620 „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”, zamiast do § 6300 „Dotacje celowe na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”.

Z budżetu gminy w 2012 roku udzielono pomocy finansowej Powiatowi Jędrzejowskiemu w kwocie 121.961,58 zł w formie dotacji przeznaczonej na wykonanie remontów dróg powiatowych przebiegających przez teren Gminy, pomimo że Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie udzielenia takiej pomocy. Powyższe narusza art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego¹⁶.

W zakresie zamówień publicznych:

W przeprowadzonych postępowaniach w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zamówień publicznych dotyczących robót drogowych stwierdzono n/w nieprawidłowości:

Kierownik zamawiającego nie określił organizacji, składu, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac co narusza art. 21 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych¹⁷.

Zamawiający bezzasadnie zażądał od wykonawców dostarczenia wraz z ofertą parafowanego wzoru umowy, aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, oświadczenia wykonawcy o dysponowaniu kierownikiem budowy należącym do Izby Inżynierów Budownictwa. dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium oraz kopii umowy lub innego dokumentu regulującego współpracę podmiotów występujących wspólnie, potwierdzających zawarcie konsorcjum/spółki cywilnej, co narusza art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w sposób nieprawidłowy ustalił wartość zamówień publicznych w wyniku przyjęcia wartości zamówienia wraz z podatkiem od towarów i usług, co narusza art. 32 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający zaniechał obowiązku opisanego, w oparciu o żądane dokumenty, sposobu dokonywania oceny spełnienia przez wykonawcę warunku posiadania niezbędnej do realizacji zamówienia wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w szczególności zaś zaniechano wskazania:

- w sposób jednoznaczny, minimalnych wymogów co do wartości robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia,
- liczby osób, posiadanych przez nich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, które uznałyby za spełnienie przez wykonawcę warunku dysponowania

¹⁶ Dz. U. z 2010 r., Nr 80, poz. 526 z późn. zm.

¹⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. , dalej Prawo zamówień publicznych

osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,

- niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, które uznałyby za spełnienie warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnego do realizacji zamówienia potencjału technicznego.

Powyższe stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

W zakresie gospodarki mieniem:

W Urzędzie Gminy nie prowadzono ewidencji gminnego zasobu nieruchomości zgodnie z art. 23 ust. 1c, w związku z art. 25b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami¹⁸.

Nie opracowano aktualnej uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, co jest niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego¹⁹.

Nie podano do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów przeprowadzonych w dniach 9 stycznia 2009 r. oraz 10 maja 2010 r. na sprzedaż nieruchomości, poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń, na okres 7 dni, co narusza § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości²⁰.

Nieruchomości na których zlokalizowane są trzy gminne jednostki oświatowe nie zostały przekazane tym jednostkom w trwałą zarząd, będący prawną formą władania nieruchomościami przez jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, co narusza art. 43 ust. 1 w związku z art. 4 pkt 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Zawieranie umów najmu i dzierżawy następowało bez sporządzenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Urząd Gminy nie prowadził konsekwentnych działań w celu wyegzekwowania zaległych opłat rocznych z tytułu wieczystego użytkowania oraz czynszu najmu, tj. nie wysyłano do dłużników ostatecznych wezwań oraz zaniechano kierowania spraw na drogę postępowania sądowego, po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego w wysłanych wezwaniach do zapłaty, do czego uprawniają przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego²¹, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie rozliczeń finansowych z gminnymi jednostkami organizacyjnymi:

Na wpływających do Urzędu Gminy sprawozdaniach budżetowych oraz sprawozdaniach z operacji finansowych sporządzonych przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej nie zamieszczano daty ich wpływu, co narusza § 42 ust. 2, w związku z § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku

¹⁸ Dz. U z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm. , dalej ustawa o gospodarce nieruchomościami

¹⁹ Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 z późn. zm.

²⁰ Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.

²¹ Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.

w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych²².

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Imielno poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole z kontroli, Wójt oraz Skarbnik Gminy ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały, stosownie do pisma OSK:1142/37/2008 z dnia 14 lipca 2008 roku i zakresu czynności z dnia 9 listopada 2012 roku, na Skarbniku Gminy. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym gminy jest Wójt, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Gminy, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Wójt, jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Wójcie (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. W zakresie zatrudniania pracowników na wolnych stanowiskach urzędniczych zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy o pracownikach samorządowych, m.in. zgodnie z art. 11 ust. 1 nabór kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze, w tym na kierownicze stanowiska urzędnicze, jest otwarty i konkurencyjny.

2. Księgi rachunkowe organu prowadzić bezbłędnie i sprawdzalnie, bez względu na technikę ich prowadzenia, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 24 ust. 3 i 4 ustawy o rachunkowości.

²² Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm

- 3.** Zapewnić, aby sumy zapisów (obrotów) w dzienniku organu były liczone w sposób ciągły (w skali roku), zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
- 4.** Przy prowadzeniu dzienników częściowych, grupujących zdarzenia według ich rodzajów, przestrzegać obowiązku sporządzania zestawienia obrotów tych dzienników za dany okres sprawozdawczy, stosownie do art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości.
- 5.** Obroty zestawienia obrotów dzienników częściowych uzgadniać z obrotami zestawienia obrotów i sald obejmującego obroty i salda na wszystkich kontach księgi głównej stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
- 6.** Przestrzegać zasad funkcjonowania konta 901 „Dochody budżetu” oraz konta 902 „Wydatki budżetu” określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.
- 7.** W okresach miesięcznych na stronie Wn konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” ujmować dochody budżetowe, a na stronie Ma konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” ujmować wydatki budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych (miesięcznych) sprawozdań tych jednostek Rb-27S miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej i Rb-28S miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych z zakładowym planie kont i załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, w związku z § 18 ust. 2 tego rozporządzenia.
- 8.** Zapewnić przestrzeganie ustalonych w polityce rachunkowości zasad funkcjonowania konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe” oraz właściwą korespondencję tego konta przy księgowaniu operacji gospodarczych, w szczególności ewidencjonować w księgach rachunkowych budżetu:
 - naliczenie przez bank odsetek od pożyczki/kredytu:
Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,
Ma 260 „Zobowiązania finansowe” (pożyczka) lub Ma 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),
 - spłata odsetek od pożyczki/kredytu (równolegle do ewidencji wydatku):
Wn 260 „Zobowiązania finansowe” (pożyczka) lub Wn 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),
Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,stosownie zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.
- 9.** Zapewnić prowadzenie w sposób kompletny i poprawny ewidencji analitycznej (ksiąg pomocniczych) do kont syntetycznych budżetu (konta 222, 224, 901, 902) oraz jednostki budżetowej (konta 800 i 851), stosownie do zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do kont syntetycznych określonych w załącznikach Nr 2 i Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.
- 10.** Ewidencję na koncie pozabilansowym 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” prowadzić zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

11. W księgach rachunkowych na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, tj. przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

12. Wykonane dochody budżetowe, w tym z tytułu podatków i opłat ujmować na bieżąco w ewidencji księgowej Urzędu na kontach:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz w § 15 i 17 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

13. Na koncie 130 zapisywać na podstawie dokumentów bankowych tak, aby zachodziła pełna zgodność zapisów pomiędzy jednostką i bankiem, stosownie do zasad funkcjonowania konta 130 określonych w opisie kont pkt 17 Załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

14. Przestrzegać przepisów ustawy o finansach publicznych, poprzez dokonywanie wydatków ze środków publicznych, stosownie do art. 6 ust. 1, w związku z art. 5 tej ustawy i wykorzystywanie sum depozytowych, zgodnie z ich przeznaczeniem. Zaniechać „pożyczania” środków oddanych jednostce do depozytu, z przeznaczeniem na realizację wydatków Urzędu Gminy.

15. Zapewnić przekazywanie do Księgowości sporządzonych przez merytorycznych pracowników dowodów OT w takim terminie, aby umożliwić ujęcie operacji przyjęcia środka trwałego w okresie sprawozdawczym, w którym zdarzenie miało miejsce, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

16. W bilansie z wykonania budżetu gminy, po stronie pasywów w pozycji I.1.1 „zobowiązania krótkoterminowe (do 12 miesięcy)” wykazywać zobowiązania krótkoterminowe oraz tę część zobowiązań długoterminowych, która przypada do spłaty w roku budżetowym, po roku za który sporządzony jest bilans, stosownie do art. 4 ust. 2, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości.

17. Przeksięgowania dokonywać w terminach wynikających z zasad funkcjonowania kont określonych w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, w tym ustalone w ewidencji księgowej budżetu na koniec roku saldo konta 961 „Wynik wykonania budżetu” przenosić na konto 960 „Skumulowane wyniki budżetu” w roku następnym pod datą zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu, saldo konta 962 „Wynik na pozostałych operacjach” przenosić na konto 960 pod datą zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu, celem zapewnienia sporządzenia bilansu z wykonania budżetu gminy w sposób rzetelny i prawidłowy, ujmując w nim dane wynikające z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, stosownie do zasad sporządzania tego sprawozdania.

18. Sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

19. Ewidencję na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetowe” oraz 992 „Planowane wydatki budżetowe” prowadzić zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

20. Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym, przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

21. Zapewnić bieżące i rzetelne dokonywanie czynności sprawdzających złożonych deklaracji podatkowych, w celu stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 Ordynacji podatkowej. W przypadku stwierdzenia braku deklaracji, albo jej nierzetelnego wypełnienia, podejmować czynności wynikające z art. 274 § 1 pkt 1w/w ustawy.

22. Dokonać sprawdzenia prawidłowości wykazanych przez podatników danych w złożonych w 2012 –2013 roku deklaracjach na podatek od środków transportowych, o których mowa w pierwszej części tego wystąpienia i w przypadkach niezgodności wezwać podatników do wyjaśnienia wszystkich rozbieżności, celem zapewnienia prawidłowości opodatkowania środków transportowych podlegających temu podatkowi, stosownie do art. 274 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

23. Egzekwować od podatników podatku od środków transportowych składanie deklaracji na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy w terminie do 15 lutego danego roku oraz składanie korekty deklaracji na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego oraz terminową wpłatę obliczonego w deklaracji podatku, stosownie do art. 9 ust 6, w związku z art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

24. Przypisu podatku dokonywać na podstawie złożonej deklaracji na podatek lub doręczonej podatnikowi decyzji, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.

25. Dokonywać systematycznie kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności,

wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 5 ust. 1, do § 6 ust. 1 i do § 7 ust. 4 w/w rozporządzenia.

26. W decyzjach w sprawie przyznania ulg podatkowych zawierać ich uzasadnienie faktyczne i prawne, stosownie do art. 210 § 1 pkt 6, w związku z art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej. Wyeliminować szablony decyzji, które z zasady nie zawierają uzasadnienia faktycznego w indywidualnej sprawie.

27. W decyzjach dotyczących udzielania ulg podatkowych określać kwot udzielonej ulgi, stosownie do art. 210 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej, § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego oraz § 3 ust. 1 pkt 11 instrukcji, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

28. W decyzjach dotyczących udzielania ulg podatkowych określać rodzaj podatku, którego dotyczy ulga, kwoty ulgi w podatku oraz w przypadku decyzji dotyczących umorzeń określać kwoty umorzonych odsetek od umorzonych zaległości podatkowych, co daje możliwość ustalenia z decyzji kwoty odpisów i kwoty skutków, które powinny być ujęte w ewidencji podatkowej oraz wykazane do sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP, z tym że kwoty odsetek wykazywać w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 11 instrukcji, stanowiącej załącznik Nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

29. Ewidencję księgową należności z tytułu dochodów budżetowych prowadzić w sposób uniemożliwiający modyfikację dokonanych zapisów, stosownie do art. 13 ust. 5, art. 23 ust. 1 i ust. 5 oraz art. 71 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Księgi rachunkowe – przy użyciu komputera prowadzić z zastosowaniem programu komputerowego, zapewniającego zachowanie właściwych procedur i środków chroniących przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisu zawierającego dane określone w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z art. 23 ust. 1 w związku z art. 71 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

30. Sporządzać zawiadomienia o przyznaniu nagród wskazując ich uzasadnienie na piśmie i gromadzić w aktach osobowych pracowników.

31. Zawiadamiać sołtysów o sesjach Rady Gminy, na takich samych zasadach jak radnych zgodnie z § 79 Statutu Gminy Imielno wprowadzonego uchwałą Nr V/31/03 Rady Gminy z dnia 25 kwietnia 2003 r.

32. Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać na prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych ujętych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

33. Prawidłowo stosować klasyfikację dochodów i wydatków budżetowych określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

- 34.** Pomoc finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego określać odrębną uchwałą Rady Gminy, stosownie do art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych oraz art. 47 ust. 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.
- 35.** Wydatków publicznych dokonywać w wysokościach ustalonych w planie finansowym Urzędu Gminy, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
- 36.** Określić tryb pracy komisji przetargowych oraz zakres obowiązków ich członków, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, przejrzystość pracy komisji oraz indywidualizację odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności.
- 37.** Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1. ustawy Prawo zamówień publicznych i wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane²³.
- 38.** W specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zawierać opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, stosownie do art. 22 ust. 3, art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- 39.** Określać wartość zamówienia na podstawie całkowitego szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy, bez podatku od towarów i usług.
- 40.** Zaprowadzić ewidencję mienia komunalnego oraz prowadzić ją na bieżąco w sposób umożliwiający ustalenie faktycznego stanu tego mienia, jego kontrolę oraz pełną identyfikację nieruchomości, z uwzględnieniem wszystkich danych.
- 41.** Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
- 42.** Przedstawić Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie Gminy i o zmianie kodeksu cywilnego.
- 43.** Na każdej wpływającej do Urzędu Gminy na nośniku papierowym dokumentacji, w tym na sprawozdaniach umieszczać pieczęć, zawierającą datę wpływu.
- 44.** Uregulować formę władania nieruchomościami gminnymi, przekazując jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej - na ich wnioski - nieruchomości niezbędne do wykonywania ich statutowej działalności w trwały zarząd.
- 45.** Podjąć działania mające na celu wyegzekwowanie należnych opłat i czynszów wraz z odsetkami od użytkowników wieczystych oraz najemców posiadających zaległości.

²³ Dz. U. 2013 r. poz. 231

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:

Rady Gminy w Imielnie