

Pan Andrzej Maciąg
Starosta Starachowicki

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 24 maja - 30 lipca 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Starachowice za okres 2003 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych celem usunięcia nieprawidłowości oraz podjęcia innych działań niezbędnych zapobiegających powstawaniu podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Powiatu.

1. W dniu 8 lipca 2003 roku przeprowadzono inwentaryzację gotówki i innych wartości znajdujących się w kasie celem porównania faktycznego stanu gotówki w kasie ze stanem ewidencyjnym wynikającym z raportów kasowych. W wyniku inwentaryzacji ustalono, że stan gotówki wynikający z ostatnich raportów kasowych wynosi 15.641,60zł i jest niezgodny z rzeczywistym stanem środków pieniężnych w kasie, w kwocie 15.661.60 zł. W kasie występowała nadwyżka gotówki w wysokości 20,00 zł. Z wyjaśnienia złożonego przez kasjerkę wynika, że nadwyżka gotówki w kwocie 20,00zł stanowi jej własność, gdyż wydając resztę interesantowi rozmieniała własne pieniądze i nie zdążyła ich wycofać z kasy przed przyjściem komisji.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Podinspektor Wydziału Finansowego prowadzący kasę oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Przeprowadzać okresowe kontrole kasy celem sprawdzenia zgodności rzeczywistego stanu gotówki ze stanem ewidencyjnym, wynikającym z raportów kasowych.

2. W przyjętej do badania próbie stwierdzono, że dokument źródłowy, tj. fakturę VAT Nr 732/803/OS/2003 z dnia 2.01.2004 r. (nr w ewidencji księgowej 1937) za usługi pocztowe w miesiącu grudniu 2003 r. nieprawidłowo zaksięgowano w miesiącu styczniu 2004 roku zamiast w miesiącu grudniu 2003 roku, gdyż dotyczyła kosztów poniesionych za XII.2003r. Ujęcie w księgach rachunkowych roku 2004 kosztów obciążających rok obrachunkowy 2003 stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor Wydziału Finansowego dokonujący księgowania oraz z tytułu nadzoru Dyrektor Wydziału Finansowego.

Wniosek pokontrolny Nr 2

W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego

roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

3. Kontrola rozliczania zaliczek wykazała, iż w przypadku gdy z rozliczenia zaliczki wynikała kwota wypłaty dla pracownika, wypłaty tej dokonywano na podstawie dokumentu "Dowód wypłaty", nie ujętego w obowiązującym, w Starostwie wykazie dokumentów uznanych za podstawę do realizacji budżetu, planu finansowego Starostwa oraz państwowych i powiatowych funduszy celowych według Załącznika Nr 1 Zarządzenia Nr 9/2000 Starosty z dnia 7 lutego 2000r. w sprawie ustalenia instrukcji obiegu dokumentów w Starostwie Powiatowym w Starachowicach. Powyższa nieprawidłowość stanowi zatem naruszenie wzmiankowanych uregulowań wewnętrznych obowiązujących w kontrolowanej jednostce.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Wypłaty gotówki z tytułu rozliczenia zaliczek udzielonych pracownikom dokonywać na podstawie dokumentów przyjętych w jednostce do realizacji budżetu powiatu stosownie do uregulowań wewnętrznych obowiązujących w Starostwie.

4. W dniu 9.01.2003 roku Starostwo Powiatowe reprezentowane przez Zarząd zawarło umowę Nr 2/S/2003 o kredyt krótkoterminowy w rachunku bankowym. Jako prawne zabezpieczenie kredytu ustanowiono pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bankowym powiatu (§ 7 przedmiotowej umowy). Zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym, powiat samodzielnie prowadzi gospodarkę finansową na podstawie budżetu powiatu. Udzielenie zatem takiego pełnomocnictwa do rachunku bankowego Bankowi Śląskiemu S.A. Oddział Starachowice może w konsekwencji uniemożliwić powiatowi realizację nałożonych przepisami prawa zadań własnych jak również wykonywanie dyspozycji dotyczących zasad gospodarki finansowej, wynikających z art. 92 ustawy o finansach publicznych, w tym obowiązek dokonywania wydatków w granicach kwot określonych planem finansowym z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem w sposób celowy i oszczędny. W konsekwencji udzielenie omawianego pełnomocnictwa może doprowadzić do sytuacji, w której Starosta byłby pozbawiony wpływu na wykonywanie budżetu powiatu.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponoszą: były Starosta Powiatu i obecny Starosta Powiatu w Starachowicach, który jako Wicestarosta podpisał umowę.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Nie zabezpieczać zaciąganych kredytów ustanowieniem pełnomocnictwa do dysponowania bieżącym rachunkiem powiatu.

5. Kontrola w zakresie prawidłowości wykorzystania środków z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych wykazała, że w 2003 roku ze środków Funduszu Starostwa udzielono pożyczek dla dwóch pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie – jednostki budżetowej powiatu. Udzielenie pożyczek pracownikom Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie stanowi naruszenie postanowień określonych w § 2 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Starostwie Powiatowym dotyczących osób uprawnionych do korzystania z ZFŚS. Z wyjaśnienia złożonego przez Starostę wynika, że z chwilą wyodrębnienia się ze struktur Starostwa przedmiotowej jednostki budżetowej Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie kierownik tej jednostki wyraził w imieniu załogi wolę na dalsze wspólne prowadzenie działalności socjalnej. Odpisy podstawowe od pracowników PCPR wpływały na konto Starostwa w związku z czym Komisja Socjalna podejmowała decyzje również wobec pracowników PCPR

ubiegających się o świadczenia socjalne. Zaistniała w tym zakresie sytuacja narusza art. 9 ust. 1 i ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, w związku z zaniechaniem zawarcia stosownej umowy pomiędzy pracodawcami, tj. Starostą i Kierownikiem PCPR na prowadzenie wspólnej działalności socjalnej.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Starosta Starachowicki administrujący jako pracodawca środkami Funduszu stosownie do art. 10 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Środki z funduszu przyznawać wyłącznie osobom uprawnionym do korzystania z tych świadczeń zgodnie z § 2 regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

5.2 Zawrzeć umowę na prowadzenie wspólnej działalności socjalnej z jednostką organizacyjną powiatu, określając przedmiot i zasady prowadzenia tej działalności, stosownie do art. 9 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

6. Kontrola zamówienia publicznego na dostawę materiałów biurowych udzielonego w trybie zapytania o cenę wykazała następujące nieprawidłowości:

a) z przedstawionych do kontroli dokumentów nie wynikało jaka była wartość szacunkowa zamówienia. W złożonym wyjaśnieniu Inspektor Wydziału Organizacyjnego wskazał, że wartość zamówienia oszacowano na podstawie analizy rocznego zużycia materiałów biurowych za 2002 rok przy zastosowaniu 3% współczynnika wzrostu tej wartości. Przyjęta do zamówienia wartość szacunkowa wynosi 33.463,44 PLN netto. W toku kontroli ustalono, że zamawiający skierował zapytanie o cenę do 5 dostawców, z czego swoje oferty złożyło czterech oferentów. Stwierdzono również, że trzech dostawców, tj.: Hurtownia Artykułów Papierniczych Elżbieta Ząbecka, P.P.H.U. „PAPIRUS” oraz P.H.U. „RYZA” nie złożyło oświadczeń wymaganych art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. W zaistniałej sytuacji Zamawiający zaniechał wykluczenia z postępowania tych dostawców, czego obowiązek wynikał z art. 19 ust. 1 pkt 8 powołanej ustawy. Dopuszczając natomiast do rozpatrywania przedmiotowych ofert naruszył także art. 19 ust. 3 tej ustawy. Równocześnie stwierdzono w toku kontroli, że w przypadku artykułów wyszczególnionych w pozycjach 21, 23, 24, 25, 26, 27 zamawiający zaniechał przestrzegania art. 69 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, udzielając zamówienia dostawcy, który nie zaoferował najniższej ceny.

b) w przedmiotowym trybie zapytania o cenę zamawiający udzielił zamówienia jedynie na 27 pozycji materiałów biurowych, podczas gdy przedmiotem dostawy były aż 73 pozycje artykułów. Wartość szacunkowa 45 pozycji pozostałych materiałów biurowych wynosiła kwotę 21.438,19 PLN netto, tj. powyżej 3.000 EURO. Z wyjaśnienia złożonego na powyższą okoliczność przez Inspektora Wydziału Organizacyjnego wynika, że pozostałe drobne materiały biurowe zakupiono poza ustawą o zamówieniach publicznych w oparciu o art. 6 ust. 1 pkt 7 przedmiotowej ustawy. Jednakże kwota udzielonego zamówienia publicznego na dostawę tych materiałów biurowych przekraczała równowartość 3.000 EURO. W konsekwencji powyższego wyboru dostawcy dokonano przy zaniechaniu stosowania ustawy o zamówieniach publicznych i naruszeniu art. 12a tejże ustawy.

Odpowiedzialność z tytułu zaistniałych nieprawidłowości ponosi Pan Mieczysław Sławek – były Starosta oraz Pan Andrzej Maciąg – Starosta.

Stwierdzone wyżej pod pkt a i b nieprawidłowości traktowane są jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt. 12 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponoszą Pan Mieczysław Sławek – były Starosta i Pan Andrzej Maciąg – Starosta, którzy udzielili tych zamówień podpisując w dniu 2.01.2003 roku przedmiotowe umowy nr 1/2003 oraz nr 2/2003.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Wykluczać w trybie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dostawców, którzy nie złożyli oświadczeń o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających ich spełnienie stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 3 obecnie obowiązującej ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

6.2 Zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę udzielać wyłącznie dostawcy, który oferuje najniższą cenę zgodnie z art. 72 ust. 2 tej ustawy.

6.3 Przy zamówieniach publicznych w trybie zapytania o cenę o wartości zamówienia przekraczających dolny próg stosowania ustawy przestrzegać procedur określonych art. 69 - art. 73 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

7. Należności dochodów budżetowych z tytułu najmu od 2 najemców w 2003 roku ewidencjonowane były na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”. Zgodnie natomiast z Załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 153, poz. 1752), jak również Zakładowym Planem Kont wprowadzonym Zarządzeniem Nr 24/2000 Starosty z dnia 12 sierpnia 2002 roku właściwym dla ujmowania rozrachunków w powyższym zakresie było konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Pani Ewa Bzinkowska - Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Rozliczenia dotyczące należności z tytułu dochodów budżetowych ewidencjonować na koncie 221.

8. Powiat w wyniku zaniechania nie wyegzekwował od Zakładu Produkcyjno Usługowo Handlowego „JU-STA” dochodów na kwotę 4.112,13 zł za sprzedaż złomu tablic rejestracyjnych tytułem faktury VAT Nr 85 z dnia 17.04.2003 r. W dniu 12 czerwca 2003 r. przesłano dłużnikowi stosowne wezwanie do zapłaty na łączną kwotę 4.173,65 zł, w tym 61,52 zł odsetki. W dniu 18 lipca 2003 r. do Starostwa wpłynęło pismo, w którym dłużnik wnosił o zaniechanie wszczęcia działań egzekucyjnych i zobowiązał się do uregulowania przedmiotowego zadłużenia z należnymi odsetkami do końca września 2003 r. W odpowiedzi Pan Andrzej Maciąg – Wicestarosta i Skarbnik Powiatu poinformowali dłużnika, iż wstrzymują egzekucję należności z tytułu tej faktury do dnia 31 sierpnia 2003 r., pod warunkiem uregulowania w tymże terminie należności wraz z odsetkami za zwłokę. Pismem tym poinformowano nadto dłużnika, że w przypadku nie dotrzymania wyznaczonego terminu płatności sprawa skierowana zostanie do właściwego Sądu bez dodatkowego wezwania do zapłaty. W zaistniałym stanie faktycznym dłużnik nie dokonał należnej wpłaty z tego tytułu do końca sierpnia 2003 r. W dniu 18 listopada 2003 r. Starostwo skierowało do Zakładu kolejne wezwanie do zapłaty należności głównej kwoty wraz z odsetkami, które na dzień 30.09.2003 r. wynosiły 198,33 zł. Dopiero w dniu 23 kwietnia 2004r. Wydział Finansowy przekazał dokumenty przedmiotowej sprawy Radcy Prawnemu Starostwa. Do czasu niniejszej kontroli sprawa nie została wniesiona na drogę postępowania sądowego. W czasie przeprowadzania niniejszej kontroli dłużnik dokonał w dniu 16 lipca 2004 r. zaliczkowej wpłaty kwoty 1.000 zł z powyższego tytułu.

Odpowiedzialność za zaniechanie skierowania na drogę postępowania sądowego przedmiotowej i wyegzekwowania wymagalnych należności ponosi z tytułu nadzoru Pan Andrzej Maciąg – ówczesny Wicestarosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Wyegzekwować na drodze postępowania sądowego należności z tytułu faktury VAT Nr 85 z dnia 17.04.2003 r., wraz z odsetkami za zwłokę.

9. W 2003 Powiat realizował zadanie własne trzech gmin polegające na dowozie dzieci niepełnosprawnych do Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Starachowicach według zawartych porozumień z dnia:

- * 5 kwietnia 2002 r., z Zarządem Miasta Starachowice,
- * 29 kwietnia 2002 r., z Zarządem Miasta i Gminy Wąchock,
- * 8 maja 2003 r., z Wójtem Gminy Brody Iłżeckie.

Podpisanie przedmiotowych porozumień przez Członków Zarządu nie poprzedzono stosowną uchwałą Rady Powiatu, co narusza art. 12 pkt 8a, w związku z art. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz § 9 Statutu Powiatu, wprowadzonego Uchwałą Rady Nr XXX/288/2001 z dnia 28.10.2002 z późn. zm. Równocześnie też zaniechano ogłosić wzmiankowanych porozumień w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym, co narusza art. 5 ust. 3 powołanej wyżej ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą osoby zawierające przedmiotowe porozumienia, tj. odpowiednio: xxx - były członek Zarządu Powiatu, xxx – członek Zarządu Powiatu, Pan Mieczysław Sławek – były Starosta, Pan Jan Kosiele – były Wicestarosta oraz Pan Andrzej Maciąg – były Wicestarosta, a obecnie Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Porozumienia w sprawie dowozu dzieci niepełnosprawnych do Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Starachowicach zawarte z Zarządem Miasta Starachowice, Zarządem Miasta i Gminy Wąchock oraz Wójtem Gminy Brody Iłżeckie przedłożyć Radzie Powiatu celem ich akceptacji.

9.2 W przypadku przejmowania zadań publicznych od jednostek samorządu terytorialnego przedkładać Radzie Powiatu projekt stosowanej uchwały.

9.3 Porozumienia w sprawie powierzenia, prowadzenia zadań publicznych z jednostkami samorządu terytorialnego ogłaszać w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

10. Porozumienie na okoliczność przejęcia zadań od Wojewody Świętokrzyskiego w sprawach dotyczących przyjmowania wniosków paszportowych oraz wydawania paszportów z dnia 30 kwietnia 2002 r. zawarte zostało przez Powiat jednoosobowo, przez Mieczysława Sławka – byłego Starostę, pomimo, iż w § 2 Uchwały Nr XXX/324/2001 Rady Powiatu z dnia 25 kwietnia 2002 r. w sprawie przyjęcia w/w zadań zawarto zapis, iż szczegółowy zakres zadań określi porozumienie zawarte między Wojewodą Świętokrzyskim, a Zarządem Powiatu. W zaistniałej sytuacji naruszono nadto art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym oświadczenie woli w sprawach majątkowych w imieniu powiatu składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona przez Zarząd.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Mieczysław Sławek – były Starosta.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Oświadczenia woli w sprawach majątkowych w imieniu powiatu składać przez dwóch członków zarządu lub jednego członka zarządu i osobę upoważnioną przez Zarząd.

11. Przychody i wydatki dwóch środków specjalnych funkcjonujących przy Starostwie Powiatowym w 2003 roku nie były ewidencjonowane według paragrafów klasyfikacji

budżetowej. Powyższy obowiązek wynika z § 15 ust. 2 pkt 1 lit a Załącznika Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279)

Odpowiedzialność z powyższego tytułu ponosi Pani Ewa Bzinkowska Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Ewidencję środków specjalnych prowadzić w podziale na odpowiednie paragrafy klasyfikacji budżetowej.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Starosty informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Powiatu.