

Kielce, dn. 16 czerwca 2004 r.

Znak: WK-60/22/2519/2004

Pan Bogdan Kuśmierczyk
Dyrektor Domu Pomocy Społecznej
w Końskich

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz.577 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 stycznia 2000 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 3 poz. 34) przeprowadziła w dniach 15 marca - 26 kwietnia 2004 roku problemową kontrolę w zakresie gospodarki finansowej Domu Pomocy Społecznej "Cichy Zakątek" w Końskich za okres 2003 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową jednostki.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej jednostki.

1. Jednostka nie posiada dokumentacji opisującej przyjęte przez nią zasady rachunkowości za wyjątkiem Zakładowego Planu Kont, wprowadzonego zarządzeniem Nr 4/2002 Dyrektora z dnia 30 grudnia 2002 roku.

Zgodnie z art.10 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, (tekst jedn. Dz.U. z 2002 Nr 76 poz. 694 z późn. zm.)jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, w szczególności dotyczące:

- określenia roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych,
- metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego w zakresie, w jakim ustawa pozostawia jednostce prawo wyboru,
- sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej zakładowego planu kont ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń, zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej; wykazu ksiąg rachunkowych; opisu systemu przetwarzania danych; systemu służącego ochronie danych, ich zbiorów i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych zapisów.

Zgodnie z art.10 ust.2 cytowanej ustawy kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację, o której mowa wyżej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Pan Bogdan Kuśmierczyk - Dyrektor DPS.

W trakcie niniejszej kontroli Dyrektor DPS zarządzeniem Nr 1/2004 z dnia 30 marca 2004 roku wprowadził do stosowania zasady prowadzenia rachunkowości.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Na bieżąco aktualizować przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art.10 ust.2 ustawy o rachunkowości.

2. Jako podstawę do rozliczenia zaliczek pobranych przez pracowników na bieżące zakupy przyjęto paragony oraz pisemne oświadczenia pracownika o zakupie materiałów, nie

spełniające wymogu dowodu księgowego określonego w art. 21 ust.1 oraz art. 22 ust.1 ustawy o rachunkowości, albowiem nie zawierają one:

- określenia numeru identyfikacyjnego dowodu,
- określenia stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej,
- podpisu wystawcy dowodu lub osoby, której wydano składniki aktywów.

Odpowiedzialność za zatwierdzenie do rozliczenia i zaksięgowanie w księgach rachunkowych powyższych dowodów księgowych ponosi Główny Księgowy oraz Dyrektor DPS.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać wyłącznie na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi określone art. 21 ust.1 oraz art. 22 ust.1 ustawy o rachunkowości.

3. Kontrola dowodów księgowych dotyczących likwidacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych oraz zmniejszenia dotychczasowego stanu ich umorzenia, a ujętych w księgach rachunkowych jednostki w miesiącu wrześniu i październiku 2003 roku, wykazała, że operacje księgowe ewidencjonowano niezgodnie z zasadami funkcjonowania kont 011, 013, 071 oraz 072, tj.:

a) likwidacja środków trwałych:

Wn 011 „Środki trwałe”(na minus)

Ma 071 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” (na minus), zamiast

Ma 011 „Środki trwałe”

Wn 071 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”

b) likwidacja pozostałych środków trwałych:

Wn 013 „Pozostałe środki trwałe”(na minus)

Ma 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” (na minus), zamiast

Ma 013 „Pozostałe środki trwałe”

Wn 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”.

Powyższe skutkowało zaniżeniem obrotów po stronie Wn i Ma kont 011, 013, 071 oraz 072 za miesiące wrzesień i październik 2003 roku.

Ewidencjonowanie operacji gospodarczych niezgodnie z treścią ekonomiczną kont stanowi naruszenie przepisów określonych załącznikiem nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153 poz.1752) jak również pkt II "Zasady funkcjonowania kont" Zakładowego Planu Kont obowiązującego w DPS.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Główny Księgowy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Operacje gospodarcze dotyczące likwidacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych ewidencjonować zgodnie z treścią ekonomiczną kont, stosownie do zasad ich funkcjonowania, określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. oraz Zakładowym Planem Kont.

4. Kierownik jednostki nie ustalił w formie pisemnej procedur kontroli w zakresie gospodarki magazynowej oraz zasad prowadzenia kart drogowych i rozliczania paliwa, co stanowi naruszenie art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 15 poz.148 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną z tego tytułu ponosi Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego, który zgodnie z pkt 15 zakresu czynności zobowiązany był do

opracowywania projektów przepisów wewnętrznych dotyczących gospodarki magazynowej i transportu samochodowego oraz Dyrektor DPS z tytułu nadzoru.

W trakcie niniejszej kontroli, tj. w dniu 5.04.2004 roku Zarządzeniem Dyrektora Nr 2/2004 wprowadzono do stosowania Instrukcję magazynową, natomiast Zarządzeniem Nr 3/2004 Instrukcję sporządzania i rozliczania kart drogowych.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Na bieżąco aktualizować wewnętrzne regulacje prawne, stosownie do obowiązujących w tym zakresie przepisów.

5. Kontrola zgodności rzeczywistego zużycia paliwa ze zużyciem według normy przyjętej w jednostce wykazała, że w karcie drogowej Nr 000185 z dnia 7.08.03 r. oraz Nr 000181 z dnia 4.08.03 r. wystąpiły rozbieżności, polegające na:

* w dniu 4 sierpnia zużycie paliwa wg. normy wyniosło 1,44 litra, zaś rzeczywiste 0,34 litra,

* w dniu 7 sierpnia zużycie paliwa wg. normy wyniosło 2,16 litra, zaś rzeczywiste 0 litrów.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego, do obowiązków której, wynikających z zakresu czynności należy kontrolowanie zużycia paliwa.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Zobowiązać odpowiedzialnych pracowników do rzetelnego rozpisywania przebytych kilometrów w kartach drogowych oraz bieżącej kontroli zużycia paliwa w samochodach służbowych.

6. Kontrola w zakresie przestrzegania przepisów Instrukcji w sprawie trybu postępowania z depozytami wartościowymi wykazała poniższe nieprawidłowości:

a) przedmioty wartościowe (zegarki, pierścionki, obrączki) i dokumentarne (książeczki oszczędnościowe) znajdujące się w depozycie umieszczono w torebkach foliowych zabezpieczonych zszywkami lub spinaczami biurowymi. Zastosowany sposób zabezpieczenia depozytów narusza pkt 1 § 3 wzmiankowanej wyżej instrukcji, albowiem nie wyklucza wyjęcia lub zmiany przedmiotu bez naruszenia opakowania,

b) spis przedmiotów wartościowych przy ich przyjęciu do depozytu prowadzony jest w formie kontrolki w zeszycie, co narusza pkt 2-4 § 3 instrukcji, zgodnie z którym przedmiotowy spis winien być prowadzony w 3-ech egzemplarzach, z czego jeden egzemplarz należy złożyć wewnątrz opieczetowanego depozytu. Nadto prowadzony spis nie zawiera wymaganych instrukcją szczegółowych opisów przedmiotów, tj. rodzaju, jakości, cech szczególnych oraz wagi,

c) w 2003 roku nie przeprowadzono w badanej jednostce kontroli postępowania z depozytami, co stanowi naruszenie pkt 2 "Ustaień końcowych" instrukcji.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości opisane w pkt a) i b) ponosi starsza księgowo-kasjer oraz Dyrektor DPS z tytułu nadzoru, natomiast w pkt c) Dyrektor DPS.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Przedmioty wartościowe i dokumentarne przekazywane do depozytu przez mieszkańców zabezpieczać w sposób wskazany w pkt 1 § 3 Instrukcji w sprawie trybu postępowania z depozytami wartościowymi.

6.2 Spis przedmiotów wartościowych przyjętych do depozytu sporządzać zgodnie z pkt 2-4 § 3 instrukcji.

6.3 Dokonywać okresowych kontroli postępowania z depozytami, stosownie do pkt 2 zawartego w "Ustaleniach końcowych" instrukcji.

7. Dyrektor DPS na podstawie Rozporządzenia Rady Ministra z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 61 poz. 708 z późn. zm.) dokonał podwyżek wynagrodzeń osobowych pracowników, poczynwszy od dnia 1 kwietnia 2003 r. Przedmiotowe podwyżki wynikają ze sporządzonego na tą okoliczność wykazu, przy zaniechaniu spisania stosownego aneksu.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 29 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jedn. Dz.U. z 1998 r. Nr 21 poz. 94 z późn. zm.), zgodnie z którym umowa o pracę winna być zawarta na piśmie, z wyraźnym określeniem rodzaju i warunków umowy.

Odpowiedzialność ponosi Dyrektor DPS.

W trakcie kontroli sporządzone zostały stosowne angaże i wręczone pracownikom.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Podwyżki wynagrodzeń pracowniczych potwierdzać na piśmie zgodnie z art. 29 § 1 oraz § 4 ustawy Kodeks pracy.

8. Kontrola 9 poleceń wyjazdów służbowych na łączną kwotę 310 zł., wypłaconych w miesiącach czerwiec, sierpień oraz wrzesień 2004 r. wykazała, że nie zawierają one adnotacji o dokonaniu kontroli merytorycznej, natomiast 6 z nich przedłożono do rozliczenia w terminie 9 - 28 dni po zakończeniu podróży służbowej, co stanowi naruszenie Załącznika Nr 13 do Instrukcji sporządzania i obiegu dokumentów księgowych wprowadzonej do stosowania Zarządzeniem Nr 6/96 Dyrektora DPS z dnia 20.06.1996 r., zgodnie z którą bezpośredni przełożony kontroluje polecenie wyjazdu służbowego ustalając prawidłowość jego wypełnienia w zakresie pobytu, liczby noclegów, określenia diety, potwierdzenia pobytu i wykonania polecenia w ciągu 7 dni po powrocie z podróży służbowej.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Dyrektor oraz Kierownicy poszczególnych działów.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Na rachunkach kosztów podróży służbowych zamieszczać stosowną adnotację o dokonaniu kontroli merytorycznej w terminie określonym Zarządzeniem Nr 6/96 Dyrektora DPS z dnia 20.06.1996 r.

9. Jednostka na koniec roku zaniechała korekty przeciętnej planowanej liczby osób zatrudnionych do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, co spowodowało zaniżenie w 2003 r. odpisu na ZFŚS o kwotę 6.959,05 zł.

Powyższe narusza art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym fundusz tworzy się z corocznego odpisu podstawowego, naliczanego od przeciętnej liczby zatrudnionych oraz § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku (Dz.U. Nr 43 poz. 168 z późn. zm.), stanowiącego, iż podstawą obliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych jest przeciętna planowana liczba osób zatrudnionych w zakładzie pracy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy.

Odpowiedzialność ponosi Główny Księgowy oraz Dyrektor DPS.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1. Przestrzegać obowiązku dokonania korekty naliczonego odpisu na ZFŚS w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy na koniec każdego roku.

9.2. W księgach rachunkowych 2004 roku dokonać korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych za 2003 r. w kwocie 6.959,05 zł.

10. W wyniku przeprowadzonego w dniu 29.10.2002 r. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 30.000 EURO o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę w okresie 1.11.2002 r. do 31.12.2003 r. artykułów spożywczych, Dyrektor DPS udzielił zamówienia publicznego na podstawie zawartej umowy w dniu 5 listopada 2002 r. na dostawę pieczywa. Umowa z dnia 5 listopada 2002 r. na dostawę pieczywa nie określała ilości oraz wartości przedmiotu zamówienia. W pozostałym zakresie przetarg unieważniono ze względu na brak ofert.

W konsekwencji powyższego w dniu 25 marca 2003 r. skierowano zapytania o cenę na dostawę:

- mleka i jego przetworów,
- mięsa, wędlin,
- ryb i konserw rybnych,
- artykułów spożywczych
- warzyw i owoców, w wyniku których zawarto stosowne umowy na okres 5.05.2003 r. do 30.04.2004 r.

Kontrola w zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r. Nr 72 poz. 664 z późn. zm.) wykazała następujące nieprawidłowości:

a) zamawiający nie ustalił szacunkowej wartości zamówienia publicznego (dostawa w okresie 1.11.2002 r. do 31.12.2003 r. artykułów spożywczych) z należytą starannością, co narusza art. 2 pkt 9 ustawy.

Wartość netto wzmiankowanych wyżej artykułów, zakupionych przez zamawiającego w analogicznym okresie poprzedzającym udzielenie tegoż zamówienia publicznego wyniosła 458.662 zł., tj. ok. 115.000 EURO.

Zaniżenie wartości zamówienia na dostawę artykułów spożywczych w okresie 1.11.2002 r. do 31.12.2003 r. poprzez nieokreślenie jej z należytą starannością spowodowało uniknięcie zastosowania procedur udzielania zamówień o których stanowi art. 15 ust. 1 ustawy, a mianowicie:

- publikacji ogłoszeń w Biuletynie zamówień publicznych,
- protokołu postępowania,
- specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- terminów i wadów,
- protestów i odwołań.

b) w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym nie określono ilości, liczby i rodzaju zamawianych dostaw, nie podano informacji o warunkach wymaganych od dostawców oraz kryteriów oceny ofert, czym naruszono art. 30 pkt 2, 4 oraz 9 ustawy.

Zaniechanie określenia w ogłoszeniu o przetargu przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający porównywalność ofert uniemożliwiło wybór najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy, tj. oferty z najniższą ceną przy takiej samej jakości przedmiotu zamówienia. W konsekwencji powyższego, Komisja Przetargowa dokonała oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej według zasad nie ustalonych w ogłoszeniu. Stwierdzone nieprawidłowości opisane pod a) i b) stanowią naruszenie zasady równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji oraz zachowanie zasady wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o ściśle określone zasady i kryteria stosownie do art. 16 oraz 27d ust. 1 ustawy.

c) udzielono zamówienia publicznego na dostawę pieczywa, pomimo że ustawa nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych, co stanowi naruszenie art. 12a ustawy,

d) od momentu unieważnienia przetargu nieograniczonego do dnia zawarcia umów w wyniku przeprowadzonych zapytań o cenę dokonano zakupu artykułów spożywczych na łączną kwotę 100.683,81 zł. bez stosowania ustawy o zamówieniach publicznych, co narusza art. 4 ust. 1 pkt 6 lit. b), a w konsekwencji art. 12a ustawy.

e) zamawiający nie dopełnił obowiązku odrzucenia oferty w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na dostawę owoców i warzyw, jako nie spełniającej wymogów pkt III specyfikacji istotnych warunków zamówienia – oferent zastosował własne jednostki miary, podał ceny nie odpowiadające przedmiotowi

zamówienia lub zaniechał ich podania. Nadto oferent nie złożył oświadczenia na okoliczność realizacji zamówienia zgodnie z dokumentacją udostępnioną przez zamawiającego.

Przedmiotowa nieprawidłowość narusza art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę, jeżeli jest ona sprzeczna ze specyfikacją.

W konsekwencji przedmiotowe postępowanie o zamówienie publiczne należało unieważnić, stosownie do wymogów określonych art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy, ponieważ pozostawała tylko jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu. W zaistniałym stanie faktycznym wyboru wykonawcy dokonano z naruszeniem art. 12a tej ustawy.

Przedmiotowa oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

f) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na dostawę mleka i jego przetworów oraz owoców i warzyw zamawiający nie prowadził dokumentacji podstawowych czynności związanych z postępowaniem, czym naruszono art. 26 w związku z art. 25 ust. 1 pkt 1, 2, 4, 5, 9 oraz 15 ustawy, zgodnie z którym dokumentacja taka winna zawierać:

- opis przedmiotu zamówienia,
- nazwisko lub firmę (nazwę) oraz adresy dostawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego,
- cenę oraz istotne elementy każdej z ofert,
- streszczenia oceny i porównania złożonych ofert,
- powody zastosowania przez zamawiającego trybu dokonywania zamówienia innego niż przetarg nieograniczony,
- wskazania wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru.

Powyższe nieprawidłowości naruszają ustawowe zasady udzielania zamówienia publicznego, co w konsekwencji stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną oraz za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi Pan Bogdan Kuśmierczyk Dyrektor DPS.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1. Wartość zamówienia na dostawy powtarzające się okresowo ustalać zgodnie z art. 34 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 177).

10.2. Przedmiot zamówienia opisywać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, zgodnie z art. 29 ust. 1 Prawo zamówień publicznych.

10.3. W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym zamieszczać wszystkie dane określone art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

10.4. Odrzucać oferty nie spełniające wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

10.5. Sporządzać pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia zawierający co najmniej dane zawarte w art. 96 ustawy Prawo zamówień publicznych.

10.6. Zamówień publicznych udzielać wyłącznie dostawcom wybranym zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 7 ust. 1 oraz ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Dyrektora informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:
Starosta Powiatu