

Kielce dnia 12.01.2004r.

Znak: WK-0917/206/04

Pan Sylwester Kwiecień
Prezydent Miasta
Starachowice

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych /j.t. Dz. U z 2001r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm./ przeprowadziła w dniach 27 sierpnia - 29 października 2003 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Starachowice za okres 2002 roku. W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

I. Nieprawidłowości w zakresie dochodów budżetowych.

1. Kontrola deklaracji złożonych w 2002 roku na podatek od nieruchomości od osób prawnych wykazała, że jeden z podatników tej grupy złożył nieprawidłową korektę deklaracji podatku od nieruchomości za 2001 rok. Postanowieniem z dnia 10 maja 2001 roku Sąd Rejonowy w Kielcach Sąd Gospodarczy ogłosił upadłość podatnika. W następstwie tego faktu w marcu 2002 roku podatnik przedłożył gminie skorygowaną deklarację podatku od nieruchomości za 2001 rok, w której wykazał do opodatkowania budynki i grunty według stawek podatku dla pozostałych budynków i gruntów, tj. niższych niż w pierwotnie złożonej deklaracji, w której przyjął stawki przewidziane dla działalności gospodarczej. W konsekwencji Podatnik nieprawidłowo dokonał korekty deklaracji podatku za 2001 rok przyjmując stawki podatku dla pozostałych budynków i gruntów już od miesiąca maja, zamiast od miesiąca czerwca 2001 roku. Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) należny podatek z tego tytułu ulega obniżeniu lub podwyższeniu, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła zmiana mająca wpływ na wysokość opodatkowania. Zatem w zaistniałej sytuacji uprawniony był on do dokonania przedmiotowej korekty podatku do niższych stawek - nie związanych z działalnością gospodarczą, poczynając od miesiąca czerwca 2001 roku. Gmina zaniechała sprawdzenia poprawności złożonej korekty deklaracji przez podatnika i w dniu 19 marca 2002 roku dokonała odpisu od podatku należnego za 2001 rok w kwocie 55.344 zł zamiast w kwocie 48.426 zł. Powyższe spowodowało zaniżenie należności gminy z tytułu podatku od nieruchomości za 2001 rok o kwotę 6.918 zł. W czasie trwania kontroli gmina wszczęła z urzędu postępowanie podatkowe w sprawie określenia zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości za miesiąc maj 2001 roku w stosunku do syndyka masy upadłości Zakładu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi p.o. Naczelnik Wydziału Finansowego.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Wyegzekwować od syndyka masy upadłości Zakładu należny gminie podatek od nieruchomości za 2001 rok w kwocie 6.918 zł.

2. W badanej próbie 194 osób fizycznych, 20 podatników zaniechało wykonania ustawowego obowiązku złożenia wykazów nieruchomości. Łączna wartość podatku od nieruchomości za 2002 rok ustalona decyzjami organu podatkowego dla tych podatników przy braku aktualnych danych w zakresie podstawy opodatkowania, wynikających z wykazów nieruchomości, stanowi kwotę 13.591,90 zł. Ze względu na istniejący brak przedmiotowej dokumentacji kontrola nie mogła stwierdzić, czy podatek ten ustalono w prawidłowej wysokości. Zaniechanie przez gminę podjęcia stosownych działań w kierunku wyegzekwowania wszystkich wykazów nieruchomości niezbędnych do ustalenia prawidłowej wysokości podatku od nieruchomości dla osób fizycznych narusza obowiązujący w okresie objętym kontrolą art. 186 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Z wyjaśnienia pracownika odpowiedzialnego za wymiar podatku od nieruchomości od osób fizycznych wynika, że podatnicy złożyli wykazy nieruchomości ale pozostają one w archiwum Wydziału Finansowego. Wskazanego argumentu nie podzielił kontrolujący albowiem złożone przez podatników wykazy nieruchomości – będące podstawą ustalenia podatku od nieruchomości dla organu podatkowego winny znajdować się w aktach sprawy. Zgodnie z art. 272 pkt 2 i pkt 3 powołanej ustawy organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających celem stwierdzenia formalnej poprawności złożonych deklaracji oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Przy braku natomiast do przedmiotowego wykazu nieruchomości wypełnienie dyspozycji wynikającej z tegoż przepisu nie jest możliwe. Dodać należy również, że podatnik – jako strona posiada niezbywalne prawo przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek, kopii i odpisów na podstawie art. 178 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, który to zobowiązuje organ podatkowy do umożliwienia stronie wglądu w akta na każdym stadium postępowania. Zatem, w celu dochowania powyższego wymogu, w aktach podatnika winien znajdować się złożony przez niego wykaz nieruchomości.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor w Wydziale Finansowym prowadzący wymiar podatku od nieruchomości od osób fizycznych natomiast z tytułu nadzoru i kontroli p.o. Naczelnik Wydziału Finansowego, Skarbnik oraz Prezydent Miasta – jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Wyegzekwować od 20 osób fizycznych obowiązek złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych.

2.2 Na podstawie złożonych informacji dokonać sprawdzenia prawidłowości ustalenia wymiaru podatku od nieruchomości za rok 2002 dla tej grupy podatników

3. W przypadkach zwłoki w terminie zapłaty rat podatków lokalnych gmina zaniechała naliczenia i pobrania należnych odsetek z tego tytułu. Łączna kwota nie naliczonych i nie pobranych odsetek od zaległości podatkowych stanowi kwotę 668,07 zł, z tego w podatku od nieruchomości od osób prawnych - 414,47 zł i od środków transportowych od osób fizycznych – 253,60 zł. Przedmiotowe zaniechanie narusza art. 53 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym od zaległości podatkowych nalicza się odsetki za zwłokę. W przypadkach, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę zgodnie z art. 55 § 2 powołanej wyżej ustawy wpłatę tę zaliczać należy proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty kwota zaległości podatkowej pozostaje do kwoty odsetek za zwłokę.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą Podinspektor i Inspektor w Wydziale Finansowym prowadzący sprawy dotyczące tych podatków oraz z tytułu kontroli i nadzoru p.o. Naczelnik Wydziału Finansowego.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1. Od zaległości podatkowych każdorazowo naliczać i pobierać odsetki za zwłokę, stosownie do art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

3.2. W przypadkach, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty kwota zaległości podatkowej pozostaje do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z przepisami art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej.

3.3. Wyegzekwować od podatników kwotę 668,07 zł z tytułu odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych z 2002 roku.

4. Kontrola postępowania organu podatkowego względem dłużników podatku od środków transportowych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) do dnia 31 grudnia 2002 roku dwie osoby prawne nie uregulowały należnego podatku w pełnej wysokości. Zaległości z tego tytułu wyniosły kwotę ogółem 4.498,10 zł. Po upływie terminu płatności II raty podatku (15 września) Organ podatkowy nie podjął do końca 2002 roku żadnych czynności celem wyegzekwowania wpłaty należnego podatku. Zaniechał on wszczęcia postępowania podatkowego i wydania decyzji określających zaległości podatkowe zgodnie z art. 165 § 2 i art. 21 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa. Zaległy podatek z tego tytułu dłużnicy uregulowali dopiero w 2003 roku (styczeń i marzec).

b) zaległości w podatku od środków transportowych od osób fizycznych dla objętej kontrolą próby wynosiły na dzień 31 grudnia 2002 roku ogółem 101.196,03 zł, z tego kwota 47.952,83 zł dotyczy podatku należnego za 2002 rok. Organ podatkowy dopiero w miesiącu listopadzie wydał postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego dla części podatników (28 postanowień), którzy nie wywiązali się z obowiązku zapłaty rat podatku w 2002 roku (15.02. i 15.09.). Natomiast do pozostałych 11 dłużników nie skierowano takich postanowień i do końca 2002 roku nie wydano stosownych decyzji określających wysokość zaległości podatkowej - do czego zobowiązywały przepisy art. 165 § 2 i art. 21 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym w 2002 roku. W związku z zaniechaniem wypełnienia powyższych obowiązków przez organ podatkowy nie było podstawy dokonania przypisu zaległego za 2002 rok podatku z tego tytułu i wystawienia tytułów wykonawczych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponoszą Inspektor w Wydziale Finansowym prowadzący sprawy podatku od środków transportowych i p.o. Naczelnik Wydziału Finansowego oraz z tytułu kontroli i nadzoru Skarbnik i Prezydent Miasta – jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego w podatku od środków transportowych kierować do dłużników niezwłocznie po upływie ustawowego terminu zapłaty należnej raty podatku.

4.2 Wobec podatników zalegających z zapłatą podatku od środków transportowych wystawić tytuły wykonawcze i podjąć egzekucję tych należności - zgodnie z § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku (Dz. U. Nr 137, poz. 1541).

5. W wyniku kontroli dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości ustalono, że w trybie

podjętych przetargów na sprzedaż trzech nieruchomości gruntowych zabudowanych położonych przy ul. Radomskiej 76a, Krywki 12 i Sportowej 18 uznano, że przedmiotowe przetargi nie doszły do skutku ze względu na brak oferentów. W zaistniałej sytuacji Zarząd Miasta podjął decyzje o obniżeniu ceny wywoławczej sprzedaży wzmiankowanych nieruchomości ogłaszając w następstwie drugie przetargi na ich zbycie. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 roku Nr 46, poz. 543 z późn. zm.) oraz § 10 ust. 1, w związku z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Zarząd Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Drugi przetarg na zbycie nieruchomości stanowiących mienie komunalne, z obniżeniem ceny wywoławczej, przeprowadzać w sytuacji, gdy pierwszy przetarg zakończono wynikiem negatywnym w rozumieniu § 10 ust. 1, w związku z § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 roku. W przypadkach, gdy do ogłoszonego przetargu nie przystąpił żaden oferent przeprowadzać ponownie pierwszy przetarg.

6. W wyniku kontroli ewidencji analitycznej i syntetycznej konta 011 – „środki trwałe” stwierdzono, że sprzedana przez gminę nieruchomość gruntowa zabudowana przy ul. Krywki 12 nie była w ogóle objęta ewidencją księgową majątku gminy, a sprzedane nieruchomości gruntowe zabudowane i działki gruntu wyksięgowano ze stanu księgowego majątku gminy ze znacznym opóźnieniem, tj. dopiero w dniu 31 grudnia 2002 roku i 22 września 2003 roku. Powyższe stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Zapisów w ewidencji księgowej gminy obejmujących zmiany w stanie środków trwałych dokonywać zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

7. Kontrola procedury sprzedaży lokali mieszkalnych wykazała, że Zarząd Miasta zaniechał ustawowego wymogu sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazów lokali mieszkalnych przeznaczonych do sprzedaży. Ponadto ustalono, że Zarząd Miasta także przed oddaniem nieruchomości w użytkowanie wieczyste czy dzierżawę zaniechał opracowania i podania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w użytkowanie wieczyste i w dzierżawę, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz. U. z 2000 roku Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz Zarząd Miasta – jako organ właściwy do podania wzmiankowanych wykazów do publicznej wiadomości.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Każdorazowo sporządzać wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, użytkowania wieczystego czy dzierżawy oraz podawać je do wiadomości przez wywieszenie w siedzibie Urzędu na okres 21 dni, natomiast informację o wywieszeniu

tegoż wykazu podawać do publicznej wiadomości za pośrednictwem prasy lokalnej lub w inny zwyczajowo przyjęty sposób stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

II. Nieprawidłowości w zakresie sprawozdawczości i ewidencji księgowej

8. W sprawozdaniach budżetowych za I półrocze 2002 roku gmina nieprawidłowo wykazała skutki finansowe z tytułu udzielonych zwolnień, umorzeń i ulg w podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych. Wykazaną w sprawozdaniach kwotę skutków w wysokości 1.158.622 zł zawyżono o kwotę 17.146 zł. Powyższa nieprawidłowość narusza § 10 ust. 1 i ust. 2 oraz § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Wiceprezydent Miasta, którzy podpisali błędnie sporządzone sprawozdania.

Wniosek pokontrolny Nr 8

W sprawozdaniach budżetowych wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu udzielonych zwolnień, umorzeń i ulg w podatkach. Na okoliczność tą przeszkolić we własnym zakresie odpowiedzialnych pracowników.

9. Podczas inwentaryzacji kasy Nr 2 dokonano porównania stanu gotówki w kasie ze stanem wynikającym z raportów kasowych i stwierdzono, że stan gotówki w kasie wynosił 4.610,48 zł, i nie był on zgodny ze stanem wynikającym z raportów kasowych, wynoszącym 2.968,86 zł. Różnicy stanowiącej nadwyżkę środków pieniężnych w kwocie 1.641,62 zł nie udokumentowano żadnym przychodowym dowodem kasowym. Z wyjaśnień złożonych przez Kasjerkę i Skarbnika Miasta wynika, że nadwyżka środków pieniężnych w kwocie 1.641,62 zł powstała wskutek prowadzenia przez Kasjera sprzedaży znaków opłaty skarbowej na podstawie umowy zlecenia zawartej pomiędzy zainteresowaną kasjerką, a Urzędem Skarbowym w Starachowicach. Dodatkowych wyjaśnień do przedmiotowych ustaleń złożyli w dniu 3 listopada 2003 roku Prezydent i Skarbnik Miasta, z których wynika, że wyeliminowano już stwierdzoną nieprawidłowość poprzez:

* doprowadzenie do rozwiązania umowy – zlecenia pomiędzy kasjerkami Urzędu Miasta, a Urzędem Skarbowym w Starachowicach.

* przyjęcie przez Urząd Miasta prowadzenia sprzedaży znaków opłaty skarbowej oraz obowiązków ewidencjonowania operacji gospodarczych w tym zakresie.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Prezydent Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Przestrzegać w bieżącej działalności ustalonych zasad w zakresie sprzedaży znaków opłaty skarbowej i prawidłowego ewidencjonowania operacji gospodarczych z tym związanych.

III. Nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych:

10. "Budowa hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 13 i Gimnazjum nr 4 w Starachowicach".

a) w opracowanej na tą okoliczność (sierpień 2000 r.) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający podał, iż złożone oferty będą między innymi oceniane

według kryteriów: * Stan kadry technicznej zatrudnionej na stałe - 6%
 * Doświadczenie w realizacji inwestycji kubaturowych - 10%

Wskazując te kryteria zamawiający zaniechał dopełnienia ustawowego obowiązku podania szczegółowego opisu zawierającego zasady przyznawania punktów w poszczególnych kryteriach. Przedmiotowy obowiązek przyjęcia w specyfikacji ściśle określonych metod postępowania przy wyborze oferty wynikał z art. 35 ust. 1 pkt 6 i pkt 16 oraz art. 48 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych. Dyspozycja zawarta w art. 48 ust. 1 ustawy wykluczała albowiem możliwość aby przy wyborze ofert decydowały subiektywne preferencje członków komisji przetargowej, skutkujące przyznaniem przez poszczególnych członków komisji różnej liczby punktów tej samej ofercie. Zatem ustalając wartość punktową poszczególnych ofert według swojej subiektywnej woli członkowie komisji naruszyli w konsekwencji art. 48 ust. 1, obecnie art. 27d ust. 1 ustawy. W zaistniałej sytuacji poprzez zaniechanie określenia w specyfikacji jednoznacznych informacji niezbędnych do indywidualnej oceny każdej oferty i jej porównania z innymi nie stworzono warunków dla równego traktowania wszystkich podmiotów oraz prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, co narusza art. 16, a w konsekwencji art. 12a ustawy.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi zgodnie z art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi były Wiceprezydent Miasta Lidia Żłobicka oraz były Prezydent Miasta Janusz Wierzbicki.

b) na podstawie umowy zawartej 20.11.2000r. Przedsiębiorstwo Mitex za odpłatnością w kwocie 5.493.913,10 (netto) zł, 5.878.487,02 zł (brutto) zobowiązało się wybudować halę sportową w terminie do 15.12.2001r. W § 10 pkt 3 umowy strony uzgodniły, że do końca 2000r. wykonawca zrealizuje roboty do wysokości 1.300.000 zł. i do tej wysokości wystawi fakturę. W § 11 pkt 4 umowy wykonawca zobowiązał się zapłacić karę w wysokości 4,6% od różnicy z kwoty 1.300.000 zł oraz wartości wykonanych, zafakturowanych robót, w przypadku nie wykonania robót na określoną wyżej kwotę. W rzeczywistości wykonawca nie wywiązał się ze swoich zobowiązań umownych, realizując w tym terminie roboty jedynie na kwotę 743.268,17 zł. Pomimo występujących opóźnień wykonawca nie podjął nawet próby zmiany zapisów zawartej umowy. Podobnie zamawiający bez zmiany postanowień umownych na piśmie zaniechał obowiązku egzekwowania postanowień umownych, a tym samym dyscyplinowania procesu inwestycyjnego w zakresie postępu robót na budowie poprzez stosowanie należnych kar umownych. W zaistniałej sytuacji wykonawca winien zapłacić kary umowne z tytułu zwłoki w realizacji przedmiotu umowy. Jednakże w rzeczywistości samej nie poniósł on żadnych sankcji finansowych, w szczególności nie zapłacił kary umownej w wysokości 25.609,67 zł, o której stanowił § 11 pkt 4 umowy. Powyższe świadczy o uszczupleniu dochodów gminy przy naruszeniu art. 50 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999-2003 (Dz. U. Nr 150, poz. 983 z późn. zm) naruszając jednocześnie art. 77 K.C., w związku z art. 72 ustawy o zamówieniach publicznych oraz § 16 umowy stanowiący, iż wszelka zmiana postanowień zawartej umowy może nastąpić jedynie za zgodą obu stron wyrażoną na piśmie pod rygorem nieważności takiej zmiany.

Przedmiotowe zaniechanie obowiązku naliczenia wykonawcy należnych gminie kar umownych stanowi jednocześnie naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponoszą członkowie Zarządu Miasta Pan Jarosław Łyczkowski i Pani Lidia Żłobicka.

Jednak w zaistniałych przypadkach wskazanych pod a) i b) niniejszego odstąpiono od złożenia stosownego zawiadomienia do Rzecznika o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 146 ustawy o finansach publicznych.

c) w § 10 przedmiotowej umowy Nr 1/11/00/AWSM dot. budowy hali sportowej strony dopuściły możliwość rozliczenia przedmiotu odbioru poprzez faktury przejściowe, wystawiane za okresy miesięczne, obejmujące roboty wykonane w tym okresie lub wcześniej, potwierdzone przez inspektora nadzoru co do ilości wykonanych robót, wyrażonych w jednostkach naturalnych. W grudniu 2000 r. wykonawca przedłożył do zapłaty fakturę Nr 64/K12/2000 z datą 22.12.2000r. żądając wypłacenia mu kwoty 697.579,80 zł za rzekome wykonanie robót budowlanych hali sportowej. Do przedmiotowej faktury wykonawca załączył między innymi protokół zaawansowania finansowego robót Nr 1, w którym Kierownik Mitexu oraz inspektor nadzoru inwestorskiego potwierdzili nieprawdę, że wykonawca zrealizował roboty konstrukcyjno – montażowe hali sportowej na kwotę 369.571,59 zł. Kontrola ujawniła, że roboty te nie zostały wykonane na dzień podpisywania protokołu odbioru robót o czym świadczyło:

- * brak stosownych zapisów w dzienniku budowy,
- * porozumienie zawarte w dniu 22.12.2000r. w którym Zarząd Miasta wyraził zgodę na zafakturowanie konstrukcji stalowej hali sportowej pomimo, iż konstrukcji tej nie tylko nie zamontowano, nie było jej nadto na placu budowy.

W konsekwencji dokonanych ustaleń w tym zakresie kontrola stwierdziła, że:

- * sporządzony protokół odbioru robót stanowiący jednocześnie dowód księgowy był nierzetelny albowiem potwierdzał przeprowadzenie operacji gospodarczej, która faktycznie nie miała miejsca na dzień jego podpisania, co narusza w konsekwencji art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
- * protokół w części dotyczącej konstrukcji stalowej nie dostarczonej jeszcze na plac budowy sporządzono z naruszeniem § 10 ust. 1 umowy, który nie dopuszczał takiej formy rozliczenia.

Zatem przedmiotowy protokół jako sporządzony niezgodnie z warunkami zawartej umowy nie mógł stanowić dokumentu upoważniającego wykonawcę do wystawienia faktury, a zamawiającego do jej zapłaty. Równocześnie w zaistniałej sytuacji naruszono art. 25 ustawy prawo budowlane, w kontekście wypełnienia podstawowych obowiązków inspektora nadzoru na budowie, tj. potwierdzenia faktycznie wykonanych robót budowlanych. Także i powyższy przepis nie dawał inspektorowi nadzoru prawa do potwierdzenia okoliczności dostarczenia na plac budowy materiałów pozostających poza budową.

Odpowiedzialność za wystawienie dokumentu (protokołu odbioru robót), w którym poświadczono nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne - wykonania robót - ponosi inspektor nadzoru

Odpowiedzialność z tytułu sprawdzenia faktury pod względem merytorycznym i potwierdzenie nieprawdy wykonania robót zgodnie z zawartą w dniu 20.11.2000r. umową Nr 1/11/00 – AWSM ponosi Naczelnik Wydziału

W świetle zebranych dokumentów źródłowych zaznaczyć należy nadto, że zawarcie przez Zarząd Miasta wzmiankowanego wyżej porozumienia miało na celu jedynie zapłacenie wykonawcy kwoty 369.571.59 zł za roboty, których faktycznie on nie wykonał na ten dzień i narusza § 11 zawartej umowy. Zatem powyższe było niczym innym jak udzieleniem wykonawcy nie oprocentowanej pożyczki. Omówione wyżej nieuzasadnione zwolnienie środków budżetowych nie leżało w interesie gminy, pozbawiło ją nadto w swojej konsekwencji ewentualnych dodatkowych środków z tytułu odsetek bankowych gdyby znajdowały się one na rachunku bankowym. Równocześnie przedmiotowe porozumienie zawarto z naruszeniem:

- * art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 1996r. Nr 13, poz. 74 z późn. zm.) w kontekście zachowania szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu mieniem komunalnym przez Zarząd Miasta,
- * art. 76 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez niedotrzymanie ustawowego zakazu wprowadzania niekorzystnych zmian do umowy w wyniku zapisu zawartego w porozumieniu dopuszczającego wypłatę wynagrodzenia wykonawcy przy braku wykonania z jego strony usług budowlanych jak również rezygnację z naliczenia należnych kar umownych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą członkowie Zarządu

Miasta Jarosław Łyczkowski i Lidia Żłobecka, którzy podpisali porozumienie.

d) w toku analizy dokumentacji technicznej oraz przeprowadzonej w dniu 3.09.2003r. wizji lokalnej na budowie stwierdzono, że wykonawca zaniechał obowiązku wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zgodnie z dokumentacją techniczną czym naruszył § 7 pkt 1 zawartej umowy. Wizja lokalna na budowie wykazała albowiem, że posadzki sportowej w ilości 1339,36m² nie wykonano według projektu technicznego z wykładziny winylowej Tarkett Omnisports Elita (poz. 250 i poz. 258 kosztorysu ofertowego) lecz z paneli drewnianych Tarkett. Jednocześnie na okoliczność wprowadzonych robót zamiennych nie sporządzono stosownego protokołu konieczności, ani też aneksu do umowy. Tym samym zaniechano obowiązku udokumentowania okoliczności związanych z bilansem kosztów z tytułu wprowadzenia robót zamiennych. Przedmiotową nieprawidłowość usunięto dopiero w toku niniejszej kontroli przedstawiając kalkulację kosztów, z której wynika, że zmiana rodzaju materiału z jakiego wykonano posadzkę nie skutkowała wzrostem kosztów. Zmiana warunków umownych przeprowadzana w omówiony sposób bez jej udokumentowania w formie pisemnej (aneksu do umowy) stanowi naruszenie art. 77 Kc, w związku z art. 72 ustawy o zamówieniach publicznych jak również § 16 zawartej umowy, stanowiącym, że zmiana postanowień umowy może nastąpić za zgodą obu stron wyrażoną na piśmie pod rygorem nieważności takiej zmiany.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierać wszystkie wymogi określone art. 35 ustawy o zamówieniach publicznych.

10.2 W trybie postępowania przetargowego przestrzegać ustawowego zakresu stosowania kryteriów oceny ofert w aspekcie dot. właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej i finansowej.

10.3 Wzmocnić dyscyplinę na etapie realizacji umów o roboty budowlane poprzez egzekwowanie należnych kar za nieterminową realizację przedmiotu zamówienia publicznego i dokumentowanie na piśmie wszelkich zmian zakresu rzeczowego umowy

10.4 Płatności z tytułu realizacji robót budowlanych dokonywać jedynie za wykonane i odebrane bez zastrzeżeń elementy robót budowlanych udokumentowane protokołem ich odbioru.

11. Kanalizacja ściekowa w rejonie ulic: Smugowa, Jelenia, Żytnia, Moniuszki w Starachowicach II etap.

a) po ukończeniu budowy II etapu kanalizacji ściekowej gmina sporządziła dowody księgowe nr 45/02 i nr 44/02 przyjęcia środka trwałego na stan majątkowy przy czym w dowodzie OT nr 45/02 podano szczegółową charakterystykę przepompowni ścieków z której wynika, że do grupy 2, podgrupy 21 i rodzaju 211 zaliczono obiekty objęte grupą 3 lub 4 Klasyfikacji Środków Trwałych. Obowiązek stosowania symboli klasyfikacji środków trwałych wg podziału rodzajowego i zasad klasyfikacji środków trwałych wynikał z załącznika do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych (Dz.U. Nr 112 poz. 1317 z późn. zm.). Przedmiotowe nie dopełnienie obowiązku stosowania prawidłowych zasad klasyfikacji środków trwałych skutkuje stosowaniem nieprawidłowych stawek odpisów amortyzacyjnych.

b) zamawiający opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o przetargu nieograniczonym, w którym podał, że przedmiotem zamówienia publicznego jest: budowa kanalizacji sanitarnej z przepompownią ścieków w rejonie ulic: Smugowa, Jelenia, Żytnia, Moniuszki w Starachowicach II etap”. W rzeczywistości samej przedmiotem zamówienia publicznego była jedynie budowa kanału sanitarnego z rur Hepworth fi 200 bez przepompowni i to wyłącznie na odcinkach ulicy Smugowej i Żytniej o długości odpowiednio 250 i 258 mb. Zatem już na tym etapie Zamawiający nie przewidywał budowy kanalizacji w ulicach Jeleniej i Moniuszki gdyż kanalizację

taką wykonano wcześniej. Stąd wskazanie tych ulic w publikowanym ogłoszeniu stanowiło naruszenie art. 17 ust. 2 ustawy. Z analizy porównawczej treści ogłoszenia i faktycznych potrzeb gminy wynika nadto, że treść tegoż ogłoszenia opracowano na innych zasadach niż dopuszczały przepisy obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych albowiem zaniechano podania zakresu robót tj. długości kanałów sanitarnych w rozbiciu na poszczególne ulice. Tym samym zamawiający naruszył art. 30 pkt 2 oraz art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych gdyż zawyżenie potencjalnego wobec faktycznego zakresu rzeczowego robót, co miało miejsce w tym przypadku (wskazanie kilku ulic zamiast dwóch) przy krótkim terminie ich wykonania mogło wpłynąć na rezygnację z ubiegania się o przedmiotowe zamówienie innych wykonawców.

c) wskutek wystąpienia mieszkańców posesji zlokalizowanych w okolicach budowanego kolektora sanitarnego o przedłużenie trasy sieci kanalizacyjnej Zarząd Miasta decyzją z dnia 03.09.2002r. wyraził zgodę na proponowaną budowę pod warunkiem załatwienia dokumentacji technicznej i pozwolenia na budowę. W dniu 17.09.2002r. gmina udzieliła dotychczasowemu wykonawcy dodatkowego zamówienia z wolnej ręki na kwotę 28.984,78 zł. za wykonanie 145 mb sieci kanalizacyjnej zawierając z nim aneks nr 1 do umowy Nr 2/2002 z dnia 08.07.2002r. Zgodnie z treścią zawartego aneksu wartość przedmiotu umowy podstawowej zwiększono do kwoty 263.045,62 zł, a termin zakończenia robót przesunięto na 31.10.2002r. Kontrola ustaliła, że Aneks podpisał Prezydent Miasta Sylwester Kwiecień i Wiceprezydent Lidia Żłobicka, w czasie kiedy właściciele działek nie posiadali pozwolenia na budowę kanalizacji. Oznacza to, że Urząd Miasta udzielił zamówienia publicznego Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu "Truchlewski" przy braku wymaganej decyzji administracyjnej naruszając art. 72 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez dopuszczenie do prowadzenia robót budowlanych w sytuacji naruszenia art. 28 ust. 1 prawa budowlanego tj. w kontekście tzw. samowoli budowlanej. Czyn polegający na dopuszczeniu do samowoli budowlanej określonej art. 90 powołanej ustawy prawa budowlanego może powodować odpowiedzialność osobistą sprawcy.

Stwierdzone wyżej pod b) i c) nieprawidłowości stanowią naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponoszą Prezydent Miasta Sylwester Kwiecień i Wiceprezydent Lidia Żłobicka.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Przy sporządzaniu dowodów OT przestrzegać zasad klasyfikacji środków trwałych wynikających z załącznika do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych.

11.2 Przestrzegać obowiązku podawania w treści ogłoszenia o przetargu nieograniczonym wszystkich niezbędnych informacji określonych art. 30 ustawy o zamówieniach publicznych.

11.3 Przestrzegać przepisów prawa budowlanego w zakresie uzyskania pozwolenia na budowę oraz wymogów ustawy o zamówieniach publicznych przy wprowadzaniu większego zakresu rzeczowego robót do zawartej umowy o roboty budowlane.

12. Budowa ulicy Kombatantów w Starachowicach

a) w trakcie realizacji przedmiotowej budowy ulicy dwaj przedstawiciele wykonawcy oraz inspektor nadzoru inwestorskiego spisali w dniu 22.08.2002 r. notatkę, w której stwierdzili potrzebę zaniechania budowy chodnika z kostki brukowej gr 6 cm, o pow. 299,2 m² i wartości 24.684 zł w miejsce wykonania robót dodatkowych związanych z budową samej jezdni (8 pozycji) oraz chodników (5 pozycji) na ogólną kwotę 9.917,81 zł. Na podstawie tej notatki, nie przedłożonej do akceptacji Zarządowi Miasta zmieniono warunki zawartej umowy, w szczególności dot. zakresu rzeczowego

przedmiotu umowy i wynagrodzenia wykonawcy. Z treści notatki wynika, że zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych dodatkowych udzielił inspektor nadzoru bez wiedzy i zgody zamawiającego wyrażonej na piśmie. Kontrola stwierdziła, że aby tego rodzaju zmiana treści umowy była skuteczna stosowne oświadczenie woli w formie aneksu winny złożyć osoby do tego upoważnione tj. dwaj członkowie Zarządu Gminy lub jeden członek Zarządu i pełnomocnik. Powyższe wynika z treści art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 40 ust. 1 Statutu Miasta Starachowice. Z uwagi na fakt, że przedmiotowa czynność powodowała w swojej konsekwencji zmianę zobowiązania pieniężnego dla jej prawnej skuteczności wymagany był również podpis /kontrasygna/ skarbnika Gminy lub osoby przez niego upoważnionej zgodnie z art. 46 ust. 3 powołanej ustawy i § 40 ust. 3 Statutu Miasta. Inspektor nadzoru działający w ramach zawartej z Gminą umowy ani też nikt z pozostałych członków komisji, którzy podpisali przedmiotową notatkę nie posiadali stosownego pełnomocnictwa do zmiany treści zawartej umowy. W czynności tej nie brał również udziału Skarbnik Gminy. W zaistniałej sytuacji ocenić więc należy, że inspektor nadzoru przekroczył uprawnienia i swoje kompetencje określone § 5 ust. 1 i ust. 2 umowy zawartej 12.08.2002r. z Miastem jak również art. 25 ustawy Prawo budowlane albowiem bez zgody zamawiającego nie był on upoważniony do podejmowania decyzji w sprawie wykonania robót dodatkowych przez wykonawcę. Nadto komisja, która doprowadziła do spisania przedmiotowej notatki nie posiadała w swoim składzie przedstawiciela zamawiającego. W konsekwencji wzmiankowane uchybienia formalne powodują, że tak złożone oświadczenia woli ze strony Gminy w zakresie zmiany umowy uznać należy za nie istniejące z powodu braku umocowania (art. 60, w zw. z art. 96 kc). Równocześnie w zaistniałej sytuacji formalno – prawnej nastąpiło naruszenie postanowień § 16 umowy, w związku z art. 77 Kodeksu Cywilnego, co skutkowało jednoczesnym naruszeniem art. 72 oraz art. 74 ustawy o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za realizację robót na budowie w zakresie innym niż przewidywała dokumentacja techniczna, pozwolenie na budowę oraz zawarta na tą okoliczność umowa z wykonawcą ponoszą inspektor nadzoru i Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich z tytułu sprawowanego nadzoru nad pracą inspektora powołanego dla przestrzegania realizacji robót zgodnie z projektem technicznym i wydanym pozwoleniem na budowę.

b) w toku prac związanych z przekazaniem ul. Kombatantów do użytkowania sporządzono protokół końcowego odbioru robót Nr 1/2002 z dnia 3.10.2002r., w którym komisja potwierdziła w sposób nierzetelny, że roboty wykonano zgodnie z opracowaną dokumentacją techniczną i księgą obmiaru. W aspekcie zgodności wykonanych robót z dokumentacją techniczną kontrola potwierdziła znaczne różnice, a mianowicie:

* chodniki i zjazdy wykonano niezgodnie z dokumentacją techniczną i przetargową, w rzeczywistości bowiem chodników wykonano 61,8 m², tj. o 299,2 m² mniej,

* zjazdów z kostki brukowej (86,4 m²) jak również zjazdów z masy bitumicznej (22,8 m²) - dokumentacja nie przewidywała

Zaznaczyć nadto należy, iż księgi obmiaru robót nie prowadzono na budowie zatem o zgodności wykonanych robót z księgą obmiarów nie można nawet wspominać.

Odpowiedzialność za dokumentowanie operacji gospodarczej w sposób niezgodny ze stanem faktycznym ponoszą pracownicy Urzędu Miasta - członkowie komisji:

c) zamawiający opracował ogłoszenie o przetargu nieograniczonym przedmiotowej inwestycji na innych zasadach niż dopuszczała obowiązująca ustawa o zamówieniach publicznych, a mianowicie w treści ogłoszenia wskazał jedynie wykonanie nawierzchni ulicy Kombatantów nie precyzując bliżej zakresu rzeczowego przedmiotu zamówienia publicznego. Zgodnie z wymogami ustawy przedmiotowe ogłoszenie winno zawierać podstawową informację na temat budowy nawierzchni ulicy z mieszanki mineralno – bitumicznej oraz chodnika jednostronnego z kostki brukowej odpowiednio o powierzchniach: - 2522 m² i 361 m². Nadto zamawiający zaniechał obowiązku wskazania w ogłoszeniu pożądanego czy też wymaganego terminu realizacji zamówienia

publicznego. Tym samym naruszył on art. 30 pkt 2 i pkt 3 jak również art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

d) w toku oceny porównawczej ofert zgłoszonych do przetargu nieograniczonego na budowę ulicy Kombatantów komisja przetargowa uznała za ważną i dopuściła do przetargu ofertę złożoną przez Spółkę z o.o. Cezet Bis pomimo, że przedmiotowa oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002r. Nr 72 poz. 664 – tekst jedn.), jako sprzeczną z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Wzmiankowana sprzeczność wynikała z następujących okoliczności:

* Spółka z o.o. "Cezet Bis" zarejestrowała swoją działalność w Sądzie Rejonowym w Kielcach w dniu 08.06.2002r. jako przedsiębiorstwo nowo powstałe. Przedsiębiorstwo to załączyło wprawdzie do oferty wykaz kadry technicznej wraz z posiadanymi kwalifikacjami ale z treści wykazu wynikało, że są to pracownicy aktualnie zatrudnieni w firmie Cezet. Warunek zatrudnienia pracowników przez oferenta był wymagany przez zamawiającego w pkt 3.1. b specyfikacji.

* Spółka załączyła do swojej oferty wykaz zamówień zrealizowanych przez innego oferenta - firmę Cezet. Nie załączyła więc wykazu zamówień zrealizowanych przez siebie czego żądał zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

* co prawda nowelizacja ustawy o zamówieniach publicznych dopuszczała możliwość aby obie firmy Cezet oraz Spółka z o.o. Cezet Bis zawiązały konsorcjum (art. 6b ustawy) i mogły występować wspólnie w przetargu. W zaistniałej jednak sytuacji zaniechanie skorzystania z przysługującego prawa złożenia wspólnej oferty tych firm stanowiło podstawę do odrzucenia oferty Cezet Bis jak również przedłożonego przez Pana oświadczenia o reorganizacji firmy Cezet albowiem takiego dokumentu nie żądał zamawiający w zestawieniu warunków zamówienia, z tej przyczyny oświadczenie to nie powinno być w tym postępowaniu rozpatrywane.

e) konsekwentne odrzucenie oferty Spółki z o.o. Cezet Bis powinno skutkować jednoczesnym unieważnieniem postępowania na podstawie art. 27b pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002r. nr 72, poz. 664 tekst jedn.) z powodu braku w postępowaniu dwóch ofert nie podlegających odrzuceniu. Natomiast samo zawarcie umowy z wykonawcą - Spółką z o.o. Cezet Bis, nie wybranym na zasadach określonych ustawą narusza art. 12a ustawy.

f) w umowie jaką Zarząd Miasta zawarł w dniu 12.08.2002 r. z Przedsiębiorstwem Cezet - Bis zabezpieczenie należytego wykonania umowy określono w sposób odmienny, niż w "Zestawieniu warunków zamówienia" zatwierdzonym i dopuszczonym do postępowania o udzielenie tegoż zamówienia przez Prezydenta Miasta Sylwestra Kwietnia dnia 15.07.2002 r. W pkt 11 bowiem zestawienia warunków zamówienia" zamawiający oświadczył, że nie będzie żądał od Wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy z uwagi na wartość przedmiotu zamówienia publicznego, nie przekraczającą 20.000 EURO. Natomiast w § 15 zawartej umowy strony zawarły zapis zobowiązujący wykonawcę do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 6% wartości umownej netto zamówienia tj. 4.546,11 zł (§ 4). Tym samym Zarząd Miasta odstąpił w toku prowadzonego postępowania od ustalonych pierwotnie warunków udzielenia tegoż zamówienia i przed podpisaniem umowy skutecznie wynegocjował zapis obligujący wykonawcę do wniesienia gwarancji ubezpieczeniowej. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, w szczególności zaś:

* art. 24 ust. 1 w zakresie dotrzymania niezmiennych warunków w toku prowadzonego postępowania.

* art. 44 ust. 1 poprzez fakt dopuszczenia do prowadzenia negocjacji między zamawiającym, a oferentem, dotyczących złożonej oferty oraz dokonywania jakiegokolwiek zmiany w treści złożonej oferty.

Popelnienie czynu polegającego na naruszeniu zasady formy lub trybu

postępowania przy udzieleniu zamówienia publicznego, określonych ustawą z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych zgodnie z art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1999 roku o finansach publicznych (Dz. U. Z 2003 roku Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). Stwierdzone wyżej nieprawidłowości (c –f) są traktowane jako naruszenie dyscypliny finansów w rozumieniu powołanej wyżej ustawy.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponoszą Przewodniczący Zarządu Miasta Sylwester Kwiecień i członek Zarządu Szymon Jarosz, którzy podpisali umowę z wykonawcą, tym samym udzielili mu zamówienia publicznego.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Dokumentować na piśmie zmiany zakresu rzeczowego zawartej umowy o roboty budowlane, podjęte w trakcie jej realizacji.

12.2 Przestrzegać zasad i procedur określonych umową oraz obowiązku składania oświadczeń woli w zakresie zarządu mieniem zgodnie ze Statutem i wymogami art. 46 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym /tekst jedn. Dz.U. z 1996r. Nr 13, poz. 74 z późn. zm./ w przypadku zmiany zakresu rzeczowego wykonywanych robót budowlanych.

12.3 W sporządzanych protokołach odbioru robót każdorazowo określać zgodnie ze stanem faktycznym ilość, zakres, rodzaj jak również wartość odbieranych robót.

12.4 W ogłoszeniach o przetargu nieograniczonym zamieszczać wszystkie niezbędne informacje wynikające z art. 30 ustawy o zamówieniach publicznych.

12.5 Rzetelnie oceniać spełnianie warunków uczestnictwa oferentów według zasad i kryteriów wynikających z opracowanej dla postępowania specyfikacji.

12.6 Przestrzegać stałości i niezmienności warunków wymaganych od wykonawców w toku całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

12.7 Unieważniać postępowania w sytuacji gdy pozostaje tylko jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

12.8 Umowy zawierać wyłącznie z wykonawcą wybranym na zasadach określonych ustawą o zamówieniach publicznych.

13. W 2002 roku Urząd Miasta przeprowadził postępowanie w trybie zapytania o cenę o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę artykułów biurowych stosując przy tym inne zasady niż przewidywała obowiązująca ustawa o zamówieniach publicznych w szczególności zamawiający:

a) przeprowadził przedmiotowe postępowanie nie podając w zaproszeniu do składania ofert swoich potrzeb w zakresie ilości dostaw asortymentu czym uniemożliwił dostawcom złożenie ofert z ceną za cały przedmiot zamówienia publicznego. Przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przy zaniechaniu wyczerpującego określenia w sposób kompletny przedmiotu zamówienia (ilość i termin dostawy) doprowadziło do naruszenia art. 17 ust. 2 jak również art. 2 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych. W zaistniałej sytuacji zamawiający zrezygnował bowiem z kryterium cenowego do czego obligował go art. 69 ust. 2 powołanej ustawy na rzecz kryterium punktowego wprowadzonego w toku analizy porównawczej ofert, bez podania jakiegokolwiek informacji o tym fakcie w zaproszeniu do składania ofert. Zaniechanie obowiązku zastosowania kryterium cenowego w trybie zapytania o cenę stanowiło naruszenie zasady wyboru oferty najkorzystniejszej, o której stanowi art. 2 ust. 1 pkt 8 i skutkowało w konsekwencji naruszeniem art. 12a, art. 27d pkt 1 i pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

b) w toku prowadzonego postępowania o udzielenie tegoż zamówienia opracował zaproszenia do składania ofert, w których zaniechał żądania aby dostawcy złożyli oświadczenia o treści przewidzianej w art. 22 ust. 2 pkt 1-4 ustawy. Tym samym zamawiający przeprowadził postępowanie nie przestrzegając zasady wykluczenia z

postępowania nieuczciwych i nierzetelnych dostawców, co skutkowało również naruszeniem art. 16 i 12a ustawy o zamówieniach publicznych.

c) zaniechał równocześnie obowiązku unieważnienia postępowania w części dotyczącej dostawy papieru ksero w związku z okolicznością posiadania tylko 1 oferty na dostawę tegoż asortymentu, złożonej przez firmę Papirus. W zaistniałej sytuacji przyznał firmom, które nie złożyły przedmiotowej oferty na papier 4 punkty zamiast unieważnić postępowanie. Powyższe działanie zamawiającego świadczy o naruszeniu art. 27b ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych i skutkowało naruszeniem art. 16 powołanej ustawy.

d) w dniu 1.10.2002 roku zawarł umowę z PPHU "PAPIRUS" na dostawę artykułów biurowych i papierniczych wg załączonej specyfikacji w ilościach wynikających z bieżących potrzeb. Pod umową Kierownik Referatu Gospodarczego w sposób nieformalny, bez daty wpisu wniosła uwagę, że wartość przedmiotowej umowy dotyczy wydatków w kwotach 18.500 zł do końca 2002 r. oraz 73.000 zł w 2003 r. Zawarta umowa nie zawiera elementów zabezpieczających interesy Gminy tj. nie określała zobowiązania oferenta w zakresie ilości dostarczanych zamawiającemu materiałów. Natomiast przedłożona przez dostawcę oferta zawierała jedynie ceny. O wielkości tych dostaw decydował w imieniu Zarządu Kierownik Referatu Gospodarczego nie posiadający stosownego uprawnienia. W istocie rzeczy dostawy były realizowane na jego telefoniczne polecenie bez wiedzy Zarządu Miasta, co do zobowiązań finansowych wobec dostawcy oraz ewentualnych kar umownych w przypadku nieterminowej dostawy materiałów. Należy stwierdzić, że przy zawieraniu powyższej umowy Miasto nie wykazało należytej staranności w zarządzaniu mieniem gminy przez osoby za to mienie odpowiedzialne co stanowiło naruszenie art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591). Jednocześnie sukcesywne wprowadzanie do umowy zobowiązań po stronie dostawcy co do ilości dostarczanego towaru w formie ustnych zapotrzebowań przekazywanych drogą telefoniczną stanowiło naruszenie postanowień pkt 7 umowy, art. 77 Kodeksu Cywilnego, w związku z art. 21 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Stwierdzone powyżej nieprawidłowości są traktowane jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponoszą Prezydent Miasta Sylwester Kwiecień oraz Członek Zarządu Szymon Jarosz, którzy podpisali umowę z dostawcą, tym samym udzielili zamówienia publicznego.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 W postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę przestrzegać obowiązku podawania przedmiotu zamówienia publicznego w taki sposób, aby było możliwe zastosowanie kryterium cenowego dla całości dostawy lub jego części – w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych.

13.2 Żądać od oferentów niezależnie od trybu i wartości zamówienia obowiązku załączenia do ofert co najmniej oświadczenia o treści odpowiadającej wymogom art. 22 ust. 2 ustawy.

13.3 W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegać zasady unieważnienia postępowania w przypadku braku co najmniej dwóch ofert nie podlegających odrzuceniu.

13.4 Przy zawieraniu umów w sprawach dotyczących zamówień publicznych w sposób należyty zabezpieczać interes zamawiającego.

14. Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego przeprowadził w styczniu 2002 r. postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego celem udzielenia zamówienia publicznego na świadczenie usług transportowych do obsługi prac porządkowych wykonywanych w mieście przez grupę pracowników interwencyjnych. Zamawiający przeprowadził przedmiotowe postępowanie na innych zasadach niż dopuszczała ustawa o zamówieniach publicznych, w szczególności bowiem:

a) zaniechał on obowiązku określenia w ogłoszeniu o przetargu jak również w "Zestawieniu warunków zamówienia" – ilości godzin świadczonych usług samochodem. Opublikowanie ogłoszenia o przetargu, w którym nie określono w sposób kompletny przedmiotu zamówienia publicznego świadczyło o naruszeniu art. 30 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych jak również art. 17 ust. 2 tejże ustawy.

b) opracował "Zestawienia Warunków Zamówienia" w których określił warunki podmiotowe (kryteria oceny spełnienia warunków w danym postępowaniu na innych zasadach niż przewidywały przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, a mianowicie:

* jeden z warunków określono jako: "dysponowanie jednym, dwoma lub trzema dopuszczonymi do ruchu drogowego samochodami samowładowczymi o uchylnych burtach i maksymalnej wysokości skrzyni ładunkowej z burtami do 1,6 mb, przystosowanymi do przewozu około 5 ton ładunku" W świetle decyzji komisji przetargowej przedstawionej w protokole z przeprowadzonego postępowania koniecznym warunkiem dla zrealizowania przedmiotu tegoż zamówienia publicznego było posiadanie i dysponowanie przez przewoźnika w każdej chwili trzema samochodami. W zaistniałej sytuacji formalno prawnej wobec braku przyzwolenia ze strony zamawiającego na składanie ofert częściowych dopuszczenie do przetargu przewoźników, którzy z racji posiadanej ilości samochodów nie gwarantowali w ogóle kompletnej realizacji przedmiotu zamówienia publicznego było działaniem sprzecznym w stosunku do dyspozycji zawartej w art. 17 ust 2 oraz w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Skutkiem nieprzestrzegania cytowanych przepisów było wybranie dwóch ofert z dwiema różnymi cenami z których tylko jedna w wysokości 18,19 zł. oferowała cenę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych. Udzielenie zamówienia publicznego również drugiemu przewoźnikowi po cenie 18,51 zł za godzinę świadczyło, że zamawiający wybrał ofertę, która nie była ofertą najkorzystniejszą, co stanowiło naruszenie art. 27d ust. 1 oraz art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych i skutkowało równoczesnym naruszeniem art. 12a tejże ustawy.

* Drugi warunek (kryterium) dotyczył: "posiadania bazy zlokalizowanej w odległości umożliwiającej podstawienie środka transportu pod siedzibę Zamawiającego na każde wezwanie telefoniczne, w terminie niezwłocznym lecz nie później niż w ciągu jednej godziny" Uzależnienie dyspozycji przewoźników od miejsca lokalizacji bazy zamiast od miejsca garażowania lub postoju uniemożliwiło złożenie ofert wszystkim tym przewoźnikom którzy wprawdzie mają bazy poza Starachowicami ale dla potrzeb związanych z realizacją przedmiotu zamówienia mogli oddelegować kierowców. Prowadzenie postępowania w przetargu nieograniczonym w taki sposób, że przyjęte przez zamawiającego formalne warunki mogły uniemożliwić części wykonawcom złożenie ofert pomimo możliwości spełnienia podanych warunków stanowiło naruszenie art. 17 ust. 2 oraz art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

c) w Zestawieniu Warunków Zamówienia zamawiający oświadczył że poza kryterium cenowym o znaczeniu 90% będzie stosował dodatkowo kryterium o wadze 10% tzw. funkcjonalność pojazdu. W opisie tegoż kryterium zamawiający podał, że będzie przyznawał punkty w skali od 0 do 10 pkt biorąc pod uwagę dwa elementy techniczne pojazdu tj. tonaż ładowności oraz wysokość skrzyni ładunkowej z burtami, przy czym zamawiający nie podał za jaki tonaż ładowni oraz za jaką wysokość skrzyni ładunkowej przyzna maksymalną ilość punktów. Brak kompletnego opisu przy przedmiotowym kryterium oznaczał naruszenie art. 17 ust. 2 oraz art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto zgodnie z treścią omawianych warunków kryterium to nie służyło do oceny ofert ale było w istocie rzeczą warunkiem dopuszczenia przewoźnika do

postępowania. Z przedmiotowej analizy wynika, że przy ocenie ofert zamawiający zastosował kryterium spełniania warunków podmiotowych sprowadzających się do faktu posiadania samochodu o określonych parametrach. Tym samym zamawiający złamał ustawowy zakaz stosowania kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, jego wiarygodności technicznej w zakresie posiadanej bazy technicznej. Zestawienie warunków /kryterium/ podmiotowego do oceny ofert nastąpiło zatem z naruszeniem art. 27d ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Stwierdzone wyżej nieprawidłowości są traktowane jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponoszą Prezydent Miasta Janusz Wierzbicki oraz Wiceprezydent Lidia Żłobicka, którzy podpisali umowę, tym samym udzielili zamówienia publicznego.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 W ogłoszeniach o przetargu nieograniczonym zamieszczać wszystkie niezbędne informacje wynikające z art. 30 ustawy o zamówieniach publicznych.

14.2 Postępowanie przetargowe o udzielenie zamówienia publicznego prowadzić zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. / tekst jedn. z 2002r. Nr 72 poz. 664 z późn. zm/, w szczególności kryteria oceny spełnienia warunków podmiotowych ustalać:

a) w oparciu o zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia publicznego i definicję najkorzystniejszej oferty określoną art. 2 ust. 1 pkt 8 ustawy.

b) w taki sposób aby umożliwić dostęp do zamówień publicznych wszystkim potencjalnym przewoźnikom, posiadającym stosowne uprawnienia i potrzebną bazę techniczną.

14.3 Przestrzegać ustawowego zakazu stosowania do oceny ofert kryteriów /warunków/ dotyczących bazy technicznej wykonawcy.

15. Udzielenie zamówienia publicznego na obsługę elementów oświetlenia ulicznego i parkowego (naprawa oświetlenia ulicznego oraz dowieszanie lamp).

a) dla potrzeb związanych z prowadzonym tegoż postępowania zamawiający opracował "Zestawienie warunków zamówienia", w którym ustalił, że jedno z kryteriów oceny oferty będzie dotyczyło wysokości wskaźnika kosztów zakupu o znaczeniu 5%. Przedmiotowe żądanie zamawiającego aby oferenci podawali wysokość wskaźnika kosztów zakupu jako wydzielonego elementu kosztorysu liczonego w odniesieniu do sumy wartości materiałów stanowiło naruszenie § 10 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 13 lipca 2001r. w sprawie metod kosztorysowania obiektów i robót budowlanych /Dz.U. Nr 80, poz. 867/. Zgodnie z tym przepisem koszty zakupu materiałów winny być ustalone indywidualnie dla każdej pozycji materiałowej i podawane w kosztorysie łącznie z ceną materiału, co w praktyce oznaczało zakaz stosowania wskaźników procentowych. Jednocześnie w "Zestawieniu warunków zamówienia" zamawiający zaniechał obowiązku podania sposobu, w jaki mają być dokumentowane ceny materiałów, co oznacza, że wartość materiałów przyjęta przez wykonawcę w kosztorysie została wyłączona z zakresu wzajemnych uzgodnień i pozostawiona do wyłącznej decyzji wykonawcy. Brak jakichkolwiek uzgodnień co do sposobu liczenia wartości materiałów na etapie opracowywania zestawienia warunków zamówienia skutkowało później w momencie podpisywania umowy naruszeniem art. 50 ustawy o samorządzie gminnym.

Odpowiedzialność za opracowanie zestawienia warunków zamówienia w sposób niezgodny z interesem gminy oraz obowiązującymi zasadami kosztorysowania ponosi były Wiceprezydent Miasta Lidia Żłobicka.

b) Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego przeprowadził postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia na okres od 8.03.2002 r. do 31.12.2004 r. żądając aby wykonawcy załączyli do ofert uprawnienia potwierdzające posiadanie zawodowych kompetencji do realizacji zamówienia. Jeden z oferentów przedłożył uprawnienia, z których wynikało, że może świadczyć usługi związane z realizacją przedmiotu zamówienia jedynie do 31.11.2002r. Tym samym udokumentował, że nie

spełnia warunków podmiotowych w zakresie pozwalającym na pełną realizację zamówienia publicznego. W zaistniałej sytuacji formalno prawnej komisja przetargowa zaniechała obowiązku wykluczenia tegoż oferenta stosowanie do art. 19 ust. 1 pkt 7 albowiem nie spełniał on warunków określonych art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Zgodnie z treścią udzielonego wyjaśnienia oferent nie został wykluczony z postępowania gdyż w rozmowie telefonicznej z zamawiającym zobowiązał się poddać egzaminowi celem przedłużenia ważności uprawnień, jeżeli jego oferta zostanie wybrana. Powyższe świadczy, że komisja przetargowa rozpatrując spełnianie warunków podmiotowych przez wspomnianego oferenta zmieniła kryteria oceny spełnienia warunków w trakcie postępowania, co narusza art. 24 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Z kolei prowadzenie rozmowy telefonicznej z uczestnikiem postępowania przetargowego przy zaniechaniu potwierdzenia treści odbytej rozmowy na piśmie skutkowało naruszeniem art. 21 ust. 1 ust. 2 powołanej ustawy. W zaistniałej sytuacji działając zgodnie z przepisami obowiązującej ustawy komisja przetargowa po uprzednim wykluczeniu z postępowania wspomnianego oferenta zobowiązana była unieważnić postępowanie na podstawie art. 27b pkt 1 z braku dysponowania na przetargu dwiema ofertami nie podlegającymi odrzuceniu.

c) po ukończeniu postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia na wykonanie usług elektroinstalacyjnych przy obsłudze elementów oświetlenia ulicznego i parkowego zamawiający powiadomił wykonawcę, którego oferta została wybrana oświadczając, że podpisanie umowy nastąpi w Urzędzie Miasta. Zaniechał jednak podania konkretnego terminu jej podpisania, uzależniając ten fakt od późniejszych uzgodnień telefonicznych. Powyższe działanie zamawiającego narusza art. 50 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych. Dopuszczenie natomiast możliwości porozumiewania się z wykonawcą w innej formie niż pisemna (telefoniczna) bez potwierdzenia tej rozmowy na piśmie świadczyło o naruszeniu art. 21 ust. 1 i ust. 2 powołanej ustawy o zamówieniach publicznych.

Stwierdzone wyżej nieprawidłowości pod ppkt b) i c) są traktowane jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponoszą Prezydent Miasta Janusz Wierzbicki i Wiceprezydent Miasta Lidia Żłobicka.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Przy opracowywaniu kosztorysów na wykonanie robót budowlanych przestrzegać jednolitych przepisów sporządzania kalkulacji cenowych w zakresie metod kosztorysowania obiektów i robót budowlanych określonych przez Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa.

15.2 Przestrzegać obowiązku rzetelnej weryfikacji spełniania warunków uczestnictwa oferentów według zasad, kryteriów i sposobów ocen wynikających z opracowanego zaproszenia do składania ofert, nie podlegających zmianom w toku postępowania.

15.3 Wykluczać w postępowaniu oferty wykonawców, nie spełniających określonych wymogów, w sytuacji braku dwóch nie podlegających odrzuceniu unieważniać postępowanie na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy.

15.4 Wprowadzić do bieżącej praktyki zasadę pisemności postępowania niezależnie od wartości przedmiotu zamówienia publicznego.

16. Udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 30 tys. EURO na wykonanie remontów cząstkowych dróg gminnych.

a) W toku podjętych czynności kontrolnych przeprowadzono wizję lokalną ulic Prądyńskiego, Jeleniej oraz Radomskiej celem ustalenia rzetelności wpisów dokonanych w księdze obiektów. Pomiarów kontrolnych dokonał pracownik Urzędu Miejskiego inspektor w obecności inspektorów RIO. Na siedem skontrolowanych obiektów różnice w wymiarach powierzchni dokonanych napraw stwierdzono w trzech przypadkach, co świadczy o braku rzetelności w dokumentowaniu wykonanych robót remontowych,

sporządzonych protokołów odbiorów robót oraz fakturach Nr 133/DT/02 i Nr 197/DT/02. Wyszczególnione dowody księgowo jako w części niezgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej naruszają art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektorzy nadzoru, do obowiązków których należało potwierdzenie faktycznie wykonanych robót zgodnie z art. 25 ustawy Prawo budowlane.

b) po ukończeniu postępowania zamawiający przesłał wykonawcy który wygrał przetarg zawiadomienie, znak KLD. II.2-5540/2/2002 r. z informacją o dokonanym wyborze, jednak zaniechał określenia terminu i miejsca podpisania umowy do czego obligował go art. 50 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

c) w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 9 z dnia 18 stycznia 2002 roku zamawiający podał, że oferty złożone na remont cząstkowy dróg gminnych w 2002 roku będzie oceniał stosując dwa kryteria: cena (koszt) - 90% oraz termin wykonania - 10%. W toku opracowywania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający zmienił kryterium "Terminu wykonania" na kryterium "Termin podjęcia realizacji zleceń awaryjnych". Zmiana kryterium nastąpiła z naruszeniem zasady określonej art. 27d ust. 3 ustawy, stanowiącej, że w toku prowadzonego postępowania kryteria oceny ofert nie podlegają zmianie.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wiceprezydent Miasta Lidia Żłobicka, która zatwierdziła i dopuściła specyfikację istotnych warunków zamówienia do postępowania.

d) w ogłoszeniu o przedmiotowym przetargu zamawiający zaniechał obowiązku podania zakresu rzeczowego wykonywanego remontu. Zakres ten zamawiający określił dopiero w SIWZ i protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego informując, że remont będzie wykonany na części powierzchni dróg w ilości 4000 m². Obowiązek podania w ogłoszeniu zakresu robót przewidzianych do wykonania wynikał z art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Określenie przedmiotu zamówienia publicznego na etapie ogłoszenia przetargu w taki sposób, że nie wynikał z niego faktyczny zakres rzeczowy remontu stanowiło naruszenie art. 17 ust. 2 ustawy w wyniku utrudnienia uczciwej konkurencji.

e) w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający podał, że po otwarciu ofert wezwie oferentów do złożenia oświadczenia, że nie pozostają w stosunku zależności lub dominacji z innymi uczestnikami postępowania, a także Zamawiającym. Jednakże w toku postępowania Zamawiający zaniechał obowiązku przekazania oferentom tegoż wezwania zawierającego wykaz uczestników postępowania oraz osób po stronie zamawiającego biorących udział w postępowaniu. Tym samym zamawiający naruszył art. 22 ust. 5 i ust. 6 ustawy o zamówieniach publicznych.

Stwierdzone wyżej w ppkt. c) – e) nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych świadczą o naruszeniu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych i są traktowane jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponoszą Prezydent Miasta Janusz Wierzbicki oraz Wiceprezydent Lidia Żłobicka.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Zobowiązać inspektorów nadzoru inwestorskiego do potwierdzania zapisów dokonywanych przez wykonawców w książce obmiarów w sposób zgodny ze stanem faktycznym.

16.2 Powiadamiać wykonawców o miejscu i terminie zawarcia umowy na udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 50 ustawy.

16.3 W toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

przestrzegać ustawowego zakazu dokonywania zmian w kryteriach oceny ofert.

16.4 W ogłoszeniach o przetargu nieograniczonym zawierać wszystkie niezbędne informacje, określone art. 30 ustawy o zamówieniach publicznych.

16.5 Przestrzegać obowiązku przekazywania oferentom wezwań zawierających wykaz uczestników postępowania i osób po stronie zamawiającego w stosunku do których istnieje wymóg składania oświadczenia określonego art. 22 ust. 5 i ust. 6 ustawy.

17. Udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej 30 tys. EURO na okoliczność budowy przystanków autobusowych.

a) zamawiający wybudował w Starachowicach trzy przystanki autobusowe, w tym przy ul. Jana Pawła II 2 dwa oraz przy ul. Radomskiej jeden, nie posiadając stosownej decyzji Starosty Powiatowego o pozwoleniu na budowę. Tym samym dopuścił się samowoli budowlanej określonej art. 90 ustawy z dnia 7 lipca 1994r prawo budowlane (Dz. 4 Nr 89, poz 414 z późn. zm.). Obowiązek posiadania przedmiotowego pozwolenia na budowę wynikał z pkt. 5 decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu znak POŚ. 7331/223/02 z dnia 20.06.2002r. wydanej przez Prezydenta Miasta Starachowice oraz art. 28 powołanej wyżej ustawy. Zatem w zaistniałej sytuacji umowa jaką Urząd Miasta zawarł z firmą PPH "Goset" na wybudowanie trzech przystanków autobusowych dotknięta była przesłanką nieważności albowiem w postępowaniu poprzedzającym jej zawarcie doszło do naruszenia przepisów art. 28 wzmiankowanej wyżej ustawy. W konsekwencji przedmiotowe działanie stanowiło naruszenie art. 72 ust. 2 oraz art. 12a ustawy o zamówieniach publicznych albowiem udzielono je wykonawcy nie wybranemu na zasadach określonych ustawą o zamówieniach publicznych.

b) w dniu 31.07.2002r. zamawiający przekazał wybranemu na przetargu wykonawcy ogłoszenie o dokonanym wyborze oferty, informując jedynie o miejscu podpisania umowy. W odniesieniu natomiast do terminu jej podpisania podał, że zostanie on uzgodniony telefonicznie. Analizując dwie daty: przekazania ogłoszenia o wyborze oferty wykonawcy oraz datę zawarcia umowy należy wnioskować, że wykonawca otrzymał ogłoszenie w następnym dniu po podpisaniu umowy, a wszelkie uzgodnienia związane z podpisaniem umowy nastąpiły w innej formie niż pisemna. Świadczy to, że zamawiający zaniechał obowiązku powiadomienia wybranego wykonawcy o wyborze jego oferty na zasadach określonych ustawą, co skutkowało jednocześnie naruszeniem: * art. 50 ust. 4 w zakresie kompletności zamówienia,

* art. 21 ust. 1 w zakresie obowiązkowej formy pisemnej przekazywania zawiadomień w tym zawiadomienia o terminie podpisania umowy, przy czym wszelkie uzgodnienia telefoniczne winny być potwierdzane pisemnie zgodnie z art. 21 ust. 2.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą inspektor Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej z tytułu nadzoru, którzy zaniechali dołożenia należytej staranności przy wykonywaniu obowiązków służbowych, co stanowiło naruszenie art. 15 ustawy o pracownikach samorządowych.

Stwierdzona nieprawidłowość w ppkt a) stosownie do art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych jest traktowana jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi Wiceprezydent Miasta Tadeusz Klepacz oraz Członek Zarządu Szymon Jarosz, którzy podpisali umowę z wykonawcą robót, tym samym udzielili zamówienia publicznego na podstawie zasad, które ustawa o zamówieniach publicznych nie dopuszczała.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Roboty budowlane rozpoczynać po uzyskaniu prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę.

17.2 Potwierdzać na piśmie wszelkie uzgodnienia pomiędzy zamawiającym, a wykonawcą dokonywane w innych formach.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz.577) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Prezydenta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości
Przewodniczący Rady Miasta