

Kielce, dnia 1.03 2004 r.

Znak: WK-0917/937/2004

Pan Marek Roguski
Dyrektor Miejskiego Centrum
Rekreacji i Wypoczynku
w Starachowicach

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 557 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 2 pkt. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 stycznia 2000 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. z 2000 r., poz. 34) przeprowadziła w dniach 2 grudnia 2003 - 9 stycznia 2004 roku doraźną kontrolę w zakresie prawidłowości, zasad, form i trybu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych za okres 2000-2003r przez Miejskie Centrum Rekreacji i Wypoczynku w Starachowicach.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową jednostki.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej jednostki.

1. Zamówienie publiczne: Budowa Kortów Tenisowych II etap (2000 r.).

a) Zamawiający opracował ogłoszenie na okoliczność udzielenia przedmiotowego zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. W ogłoszeniu tym zaniechał:

- * podania zakresu rzeczowego robót do wykonania jak również podania lokalizacji budowy,
- * wskazania czy podany termin 30.06.2000r. jest terminem pożądanym,
- * określenia miejsca i terminu otwarcia ofert,

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 30 pkt 2 – 3 i pkt 8 oraz art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (j.t Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

b) w opracowanej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zaniechano obowiązkowi wskazania opisów i zasad przyznawania punktów w kryteriach:

- * udokumentowania doświadczenia oferenta w wykonywaniu kortów tenisowych,
- * terminu wykonania zadania.

Przedmiotowy obowiązek przyjęcia w specyfikacji ściśle określonych metod postępowania przy wyborze oferty wynikał z art. 35 ust. 1 pkt 6 i pkt 16 oraz art. 48 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o zamówieniach publicznych. Dyspozycja zawarta bowiem w art. 48 ust. 1 tej ustawy wykluczała możliwość aby przy wyborze ofert decydowały subiektywne preferencje członków komisji przetargowej. W zaistniałej sytuacji poprzez zaniechanie określenia w specyfikacji jednoznacznych informacji niezbędnych do

indywidualnej oceny każdej oferty i jej porównania z innymi nie stworzono warunków dla równego traktowania wszystkich podmiotów oraz prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, czym naruszono art. 16, w konsekwencji art. 12a w/w ustawy. W przedmiotowej specyfikacji zamawiający zastrzegł nadto możliwość zmiany ceny w złożonej ofercie, w przypadku stwierdzenia rozbieżności, co do sposobu jej liczenia, czym spowodował naruszenie art. 44 ust. 2 wzmiankowanej ustawy.

W rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155. poz. 1014 z późn. zm.) stwierdzone wyżej nieprawidłowości stanowią naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości jak również naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosi były Dyrektor Centrum.

Jednakże w zaistniałym przypadku na podstawie art. 146 ustawy o finansach publicznych odstąpiono od złożenia stosownego zawiadomienia do rzecznika o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, w związku z przedawnieniem.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. W ogłoszeniach o przetargach nieograniczonych zawierać wszystkie informacje wymagane art. 30 ustawy o zamówieniach publicznych.

1.2. W trybie postępowania przetargowego przestrzegać ustawowego obowiązku stosowania kryteriów oceny ofert w aspekcie dotyczącym właściwości wykonawcy w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej i finansowej.

1.3. Przestrzegać obowiązku odrzucania ofert na podstawie art. 27a ust. 1 pkt. 5 ustawy o zamówieniach publicznych, jeżeli oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

2. Zamówienie publiczne: Wywóz nieczystości stałych w 2000 roku

W marcu 2000 roku Miejskie Centrum Rekreacji i Wypoczynku przeprowadziło postępowanie w trybie zapytania o cenę na wywóz nieczystości stałych stosując inne zasady niż przewidywała obowiązująca wówczas ustawa o zamówieniach publicznych, co skutkowało jednoczesnym naruszeniem następujących przepisów tej ustawy:

* art. 69 ust. 1 albowiem zamawiający żądał aby wykonawcy podawali w ofercie trzy ceny, tj: za wywóz kontenerów ze śmieciami, za utylizację śmieci oraz za dzierżawę kontenerów na śmieci, zamiast żądać jednej ceny uwzględniającej wszystkie podane wyżej elementy kosztów.

* art. 69 ust. 2 poprzez uznanie, że o wyborze oferty zdecyduje wynik głosowania członków komisji przetargowej zamiast przyjęcia wyłącznie kryterium cenowego.

Powyższe nieprawidłowości skutkowały w konsekwencji naruszeniem art. 16 oraz art. 12a ustawy o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były dyrektor Centrum Marek Basiak.

Wzmiankowane nieprawidłowości stanowią naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych, jednak na podstawie art. 146 tej ustawy odstąpiono od złożenia stosownego zawiadomienia do Rzecznika o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych z uwagi na przedawnienie.

Wniosek pokontrolny Nr 2

W postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę przestrzegać obowiązku podawania przedmiotu zamówienia publicznego w taki sposób aby było możliwe zastosowanie kryterium cenowego.

3. Zamówienie publiczne: Remont infrastruktury Kortów Tenisowych przy ul. Krzosa w Starachowicach (2001 rok).

a) dla celów związanych z udzieleniem przedmiotowego zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlano - remontowych Kortów Tenisowych zamawiający opracował dla potrzeb zainteresowanych wykonawców Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia. Wzmiankowanej specyfikacji nie udostępniono kontrolującemu z uwagi na okoliczność jej zagubienia, co świadczy o naruszeniu art. 26a ustawy, zgodnie z którym zamawiający przez okres 3 lat od zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest do przechowywania ofert oraz dokumentacji podstawowych czynności w sposób gwarantujący ich nienaruszalność.

b) w toku realizacji przedmiotowych robót o wartości 29.115,00 zł wykonywanych na podstawie umowy nr 4/2001, wprowadzono tzw. roboty zamienne o wartości 8.869,03 zł, zgodnie z protokołem konieczności spisany dnia 20.04.2001r. Jednocześnie zaniechano w sposób formalny dostosować stan zobowiązań umownych do faktycznie wykonywanego zakresu rzeczowego robót i bilansu kosztów uwzględniających wprowadzone roboty zamienne. W konsekwencji zmianę warunków umownych przeprowadzono bez ich udokumentowania w formie pisemnej (aneksu do umowy). Powyższe stanowi naruszenie art. 77 kc, w związku z art. 72 ustawy o zamówieniach publicznych jak również § 15 zawartej umowy stanowiącym, że zmiana postanowień umowy może nastąpić za zgodą obu stron wyrażoną na piśmie pod rygorem nieważności takiej zmiany.

c) zamawiający wypłacił wynagrodzenie umowne wykonawcy na podstawie dowodów księgowych /faktury nr 31/2001 i nr 22/2001 oraz protokołów odbioru robót z dnia 18.04.2001 oraz 24.05.2001r/, z zapisów których nie wynikał ani zakres wykonanych robót, ani też ilość robót faktycznie wykonanych. Dopuszczenie do ewidencji księgowej dowodów źródłowych bez wymaganej szczegółowości skutkowało naruszeniem następujących przepisów :

* art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości,

* § 2 pkt 2 ppkt 2 obowiązującej w jednostce Instrukcji kontroli i Obiegu Dokumentów,

* art. 25 ust. 4 ustawy Prawo budowlane w związku z zaniechaniem potwierdzenia w sporządzonych protokołach odbioru ilości robót faktycznie wykonanych

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi były dyrektor Centrum Marek Basiak.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Przestrzegać obowiązku przechowywania przez okres 3 lat wszystkich dokumentów związanych z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego.

3.2 Przestrzegać obowiązku zawierania na piśmie wszelkich zmian warunków umownych stosownie do wymagań art. 77 kc.

3.3 W dowodach księgowych będących podstawą ujęcia w ewidencji księgowej dokonywać kompletnych opisów dot. danej operacji gospodarczej.

4. Zamówienie publiczne: Budowa zasilania placu rekreacyjnego „Na Szlakowisku” w energię elektryczną.

Pracownik Miejskiego Centrum Rekreacji Wypoczynku zlecił właścicielowi Zakładu Elektromechanicznego wykonanie przyłącza energetycznego zasilającego plac rekreacyjny „Na Szlakowisku” przy zaniechaniu zawarcia stosownej umowy w formie pisemnej. Po zakończeniu prac wykonawca przedłożył do zapłaty fakturę Nr 37/01 na kwotę 6.990,60 zł, w której zaniechał obowiązku przedłożenia kalkulacji ilościowo - wartościowej

układu pomiarowego, nie załączył również protokołu odbioru wykonanych robót. Wykonanie robót budowlanych bez zawartej wcześniej umowy stanowiło naruszenie art. 648 oraz art. 75 § 1 kodeksu cywilnego.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi pracownik MCRiW oraz z tytułu nadzoru były Dyrektor Centrum Marek Basiak.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Przestrzegać obowiązku zawierania na piśmie umów o wykonanie robót budowlanych stosownie do art. 648 § 1 kodeksu cywilnego.

5. Zamówienie publiczne: Renowacja płyty boiska stadionu przy ul. Szkolnej

Na podstawie umowy Nr 70/2001 zawartej w dniu 28.06 2001r. wykonawca zobowiązał się wykonać roboty renowacyjne płyty boiska stadionu sportowego przy ul. Szkolnej w Starachowicach, w terminie do 10.07.2001r. Jednocześnie z podpisaniem umowy, tego samego dnia wykonawca przedłożył do zapłaty fakturę Nr 70/2001, w której zażądał wypłaty gotówką 5000 zł, co stanowiło równowartość 30% wynagrodzenia umownego. Do przedmiotowej faktury nie załączył protokołu odbioru robót, potwierdzającego faktyczne wykonanie robót na tą kwotę. Z treści udzielonego na tą okoliczność wyjaśnienia wynika, że wypłacenie 5000 zł niezwłocznie po podpisaniu umowy nastąpiło wskutek zgłoszenia przez wykonawcę braku środków finansowych na wykonanie zamówienia publicznego. Takie działanie zamawiającego nie wynikało z warunków zawartej umowy, która nie dopuszczała możliwości wypłaty zaliczek. W zaistniałej sytuacji wprowadzona zmiana rozliczenia z wykonawcą dokonana została bez zachowania formy pisemnej. W konsekwencji wypłata zaliczki pieniężnej wykonawcy w kwocie 5.000 zł niezgodnie z warunkami zawartej umowy stanowiła naruszenie art. 77 § 1 kc, w związku z art. 72 i art. 76 ustawy o zamówieniach publicznych jak również § 15 zawartej umowy określającym, że zmiana postanowień umowy może nastąpić wyłącznie za zgodą obu stron wyrażoną na piśmie pod rygorem nieważności.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Dyrektor Marek Basiak.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Płatności z tytułu realizacji robót budowlanych dokonywać po ich faktycznym wykonaniu i odebraniu bez zastrzeżeń na podstawie sporządzonego protokołu odbioru.

6. Zamówienie publiczne: Remont pomieszczeń w obiekcie krytego basenu 2001r. r

a) zamawiający udzielił w trybie z wolnej ręki dwóch zamówień jednostkowych na malowanie pomieszczeń obiektu krytej pływalni przy ul. Wojska Polskiego zawierając w tym celu dwie umowy, jedną w dniu 22.08.2001 r. oraz drugą w dniu 17.09.2001r. Łączna wartość szacunkowa obu zamówień jednostkowych według cen określonych w kosztorysach inwestorskich wyniosła 14.958zł., co stanowiło równowartość 3.796 Euro, przy średnim kursie Euro NBP z dnia 22.08.2001r. – 3,94 zł. W konsekwencji nastąpił faktyczny podział zamówienia publicznego dot. malowania pomieszczeń Krytej Pływalni na dwa zamówienia jednostkowe wykonywane na tym samym obiekcie, przez tego samego wykonawcę, w tym samym czasie. Powyższe w żadnym wypadku nie wynikało ze względów organizacyjnych czy też ekonomicznych co jednoznacznie sugeruje celowe ominięcie obowiązujących przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Zatem przedmiotowe działanie stanowiło naruszenie art. 3 ust. 2, a w konsekwencji art. 16 i art 12 a ustawy o zamówieniach publicznych.

b) w protokole odbioru robót malarskich na obiekcie Krytej Pływalni, sporządzonym 10.09.2001r., stwierdzono, że wykonawca nie wywiązał się ze swoich zobowiązań umownych albowiem część sufitów pomalowano wadliwie, co skutkowało wyłączeniem ich z przedmiotu odbioru. Na usunięcie wzmiankowanych niedoróbek komisja wyznaczyła wykonawcy cztery miesiące. W zaistniałej sytuacji należy uznać za naganne wypłacenie wykonawcy robót pełnej kwoty wynagrodzenia umownego, w tym również za prace, których faktycznie nie wykonał on i których nie odebrano. Z tych przyczyn przedmiotowa faktura nr 306/2001 z dnia 8.09.2001r na podstawie której dokonano zapłaty wynagrodzenia umownego nie spełniała wymagań dowodu księgowego albowiem nie dokumentowała operacji gospodarczej zgodnie ze stanem faktycznym, co narusza art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości. Poprzez zapłatę wzmiankowanych należności wykonawcy zamawiający wykazał brak należytej staranności w zarządzaniu powierzonym mieniem, co stanowiło naruszenie art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142 , poz. 1591).

Odpowiedzialność ponosi były Dyrektor Marek Basiak, który akceptował fakturę pod względem merytoryczno – formalnym.

Stwierdzona w pkt a) nieprawidłowość jest traktowana jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosi były Dyrektor – Marek Basiak.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 W trybie postępowania przetargowego przestrzegać ustawowego zakazu dzielenia zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania procedur postępowania przewidzianych ustawą.

6.2 Płatności z tytułu realizacji robót budowlanych dokonywać jedynie za wykonane i odebrane bez zastrzeżeń elementy robót budowlanych udokumentowane protokołem ich odbioru

6.3 Wypłatę wynagrodzeń umownych za roboty budowlane dokonywać wyłącznie w oparciu o rzetelne dowody źródłowe zawierające opis operacji gospodarczej zgodny ze stanem faktycznym

7. Zamówienia publiczne udzielone w 2002 roku na dostawę materiałów do remontów

a) w lutym 2003 roku konserwator MCRiW zakupił na podstawie faktury nr 3/02 materiały budowlane do wykonania remontu pomieszczenia WC na I piętrze budynku typu Zębiec, w tym: * glazury (Herkulanum i Ostia niebieska) - 100,8 m²
* terakoty (Ametyst niebieski) - 16,17 m²

Na odwrotnej stronie tej faktury kupujący potwierdził, że w/w materiały w całości wykorzystano do remontu łazienki na I piętrze przedmiotowego budynku. Przeprowadzona wizja lokalna na budowie w obecności kupującego wykazała, że potwierdził on nieprawdę na fakturze albowiem glazurę wbudowano jedynie w ilości – 59,78 m², a terakoty – 12 m². Reszta zakupionych płytek, tj. 41.02 m² glazury i 4,17 m² terakoty nie została rozliczona i wprowadzona na stan magazynowy do ewidencji magazynowo – księgowej jak również nie została przekazana osobie służbowo lub materialnie odpowiedzialnej za majątek. Tym samym nie zorganizowano skutecznej ochrony mienia, co stanowi naruszenie art. 50 ustawy o samorządzie gminnym.

b) Pracownicy Centrum zakupili w 2002r materiały budowlane na kwotę 29.082,60 zł na okoliczność wykonania planowanych remontów. Kontrola losowo wybranych dziewięciu dowodów księgowych (rachunków) wykazała, że tylko w jednym przypadku (dostawa cegły i stolarki drzwiowej) przedmiotowego zakupu dokonano na podstawie stosownego

druku zamówienia akceptowanego przez dyrektora i główną księgową. W przypadku pozostałych ośmiu rachunków pracownicy dokonywali zakupów przy pominięciu wcześniej sporządzonych i akceptowanych przez kierownictwo Centrum zamówień, czym spowodowali naruszenie postanowień § 8 ust. 1 i ust. 2 Instrukcji Obiegu i Kontroli Dokumentów, wprowadzonej do stosowania Zarządzeniem Nr 2 Dyrektora Miejskiego Centrum Rekreacji i Wypoczynku w Starachowicach z dnia 5.01.2000r.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Specjalista ds. administracji oraz Konserwator Centrum, a z tytułu nadzoru Marek Basiak były Dyrektor Centrum.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Ustalić w wyniku inwentaryzacji stan ilościowo wartościowy nie zabudowanej glazury i terakoty. Przekazać przedmiotowe płytki do magazynu, a wyniki spisu z inwentaryzacji wprowadzić do ewidencji księgowej.

7.2 Zakupów materiałów i usług dokonywać na podstawie zamówienia sporządzonego wg ustalonego w jednostce wzoru przestrzegając obowiązujących w Centrum przepisów wewnętrznych wynikających z Instrukcji Obiegu i Kontroli Dokumentów.

8. Zamówienie publiczne na okoliczność pełnienia obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego w latach 2001 – 2002

a) umowa Nr 31/2002 z dnia 10.02.2002r. zawarta z inspektorem nadzoru inwestorskiego nie określa de facto zakresu rzeczowego, nie wymienia ona wszystkich remontów wykonywanych w 2002r, których miał dotyczyć nadzór i obowiązek sporządzenia dokumentacji oraz kosztorysów inwestorskich. W umowie tej nie dopełniono także wskazania sposobu, w jaki inspektor ma obliczać odpłatność z tytułu wykonywania dokumentacji i kosztorysów. Zaniechano również określenia wysokości kar umownych za ewentualny brak należytej staranności w pełnieniu obowiązków ze strony inspektora nadzoru. Nadto nie zawiera ona postanowień dot. przypadków przerwania, niedopełnienia lub odstąpienia od zawartej umowy. W konsekwencji powyższe skutkowało brakiem jednoznacznie określonego stanu zobowiązań stron umowy. Tym samym umowa nie zawierała elementów zabezpieczających interesów zamawiającego. Wskazane ustalenia świadczą, że przy zawieraniu umowy z inspektorem nie wykazano szczególnej staranności w zarządzaniu mieniem Centrum przez osoby za to mienie odpowiedzialne. Równocześnie kontrola praktycznej realizacji przedmiotowej umowy ustaliła, że inspektor nadzoru inwestorskiego nie wykazał należytej staranności w wypełnianiu swoich obowiązków wynikających z zawartej umowy jak również art. 25 i art. 26 ustawy prawo budowlane, co skutkowało w konsekwencji naruszeniem następujących przepisów:

* art. 25 ust. 4 ustawy prawo budowlane wskutek zaniechania obowiązku żądania od wykonawców robót budowlanych aby przedkładali do podpisu i akceptacji prawidłowo sporządzone protokoły odbiorów robót, zawierające wszystkie dane wymagane art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości wynikające z dokumentowanej operacji.

* art. 652 kodeksu cywilnego wobec zaniechania protokolarnego przekazania remontowanych pomieszczeń czy obiektów wykonawcy, co znacznie utrudniało dochodzenie odszkodowania za ewentualne szkody powstałe na tych obiektach czy w pomieszczeniach.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi były Dyrektor Marek Basiak.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 W umowach zawieranych z inspektorami nadzoru inwestorskiego jednoznacznie określać prawa i obowiązki stron, zakres przewidywanych remontów budowlanych oraz stawki cenotwórcze za prace projektowe i kosztorysowe.

8.2 Na okoliczność wprowadzenia wykonawcy na teren remontowanego obiektu spisywać protokół szczegółowo określający obowiązki wykonawcy związane z przejściem terenu.

9. Zamówienie publiczne: Monitorowanie systemu alarmowego wraz z jego konserwacją oraz instalacją na obiekcie Miejskiej Hali Sportowej

W celu udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przedmiotowych prac Zamawiający zawarł w dniu 16.10.2002r dwie umowy o nr 217/2002/K i nr 414/2002/M z firmą „Scorpion”, w których zaniechał określenia czasu ich obowiązywania, co oznacza, że zostały one zawarte na czas nieoznaczony. Powyższe narusza art. 73 ustawy o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były dyrektor Marek Basiak.

Wniosek pokontrolny Nr 9

W toku postępowania przetargowego prowadzonego w trybie ustawy o zamówieniach publicznych umowy zawierać na czas określony lub za uprzednią zgodą Prezesa UZP na okres dłuższy zgodnie z art. 73 ustawy.

10. Zamówienie publiczne: Remont dwóch pomieszczeń sanitarnych na zapleczu basenu przy ul. Szkolnej 14.

a) Zamawiający opracował w sposób nierzetelny ogłoszenie o przedmiotowym przetargu nieograniczonym, nie informował bowiem oferentów, czy podany termin do 15 czerwca jest terminem wymaganym, czy też pożądanym, zaniechał również wskazania kryteriów oceny ofert, co narusza art. 30 pkt 3 i pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto zaniechał ustawowego obowiązku opublikowania ogłoszenia o przetargu nieograniczonym na stronie internetowej, co najmniej 7 dni przed terminem składania ofert, czym naruszył art. 29 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. W zaistniałej sytuacji nie można wykluczyć, że brak przedmiotowej publikacji w Internecie ograniczył krąg potencjalnie zainteresowanych oferentów tym zamówieniem, a w konsekwencji mogło skutkować naruszeniem art. 16 i 12a ustawy o zamówieniach publicznych.

b) dla potrzeb przedmiotowego postępowania zamawiający opracował Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, w której dopuścił możliwość korygowania przez niego ceny ofertowej oraz poprawy zauważonych błędów w ofercie z zaniechaniem ich odrzucania (pkt VI.2). Przedmiotowy zapis specyfikacji był sprzeczny z ustawowymi zasadami zabraniającymi dokonywania jakiegokolwiek zmiany w treści złożonej oferty, w tym zwłaszcza zmiany ceny. W przypadku takich istnieje wręcz ustawowy obowiązek odrzucania oferty zawierającej błędy w obliczaniu ceny. Zatem w zaistniałej sytuacji powyższe narusza art. 44 ust. 2 oraz art. 27a ust. 1 pkt 5, a w konsekwencji art. 12a ustawy o zamówieniach publicznych.

c) Wykonawca przedmiotowych robót przedłożył do zapłaty fakturę Vat Nr 037/2002 z dnia 07.06.2002r. na kwotę 27.028,20 zł wraz z protokołem odbioru końcowego z dnia 28.05.2002r., akceptowanym przez inspektora nadzoru. Wzmiankowany protokół nie określał ilości zakresu rzeczowego faktycznie wykonanych robót budowlanych, czego wymaga zapis art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za przedmiotową nieprawidłowość ponosi inspektor nadzoru, który zaniechał dopełnienia podstawowego obowiązku wynikającego z art. 25 ust. 3 ustawy prawo budowlane, w zakresie udokumentowania ilości faktycznie wykonanych robót. Tym samym akceptując do wypłaty podaną przez wykonawcę kwotę finansowego zaawansowania robót na budowie do czego nie posiadał upoważnienia w ramach zawartej umowy z zamawiającym przekroczył swoje kompetencje.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Marek Basiak, który zatwierdził pod względem merytoryczno – formalnym fakturę do zapłaty.

Stwierdzone powyżej nieprawidłowości wskazane pod a) i b) traktowane są jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosi były Dyrektor Centrum Marek Basiak.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Przestrzegać obowiązku zamieszczania w treści ogłoszenia o przetargu nieograniczonym wszystkich niezbędnych informacji określonych art. 30 ustawy o zamówieniach publicznych.

10.2 Ogłoszenia o przetargu nieograniczonym publikować na stronie internetowej zgodnie z art. 29 ust. 2 przedmiotowej ustawy.

10.3 W toku prowadzonego postępowania przetargowego nie dokonywać zmian w treści oferty zwłaszcza jej ceny. Oferty z błędną ceną odrzucać na podstawie art. 27a ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych.

10.4 W sporządzonych protokołach odbioru robót każdorazowo określać zgodnie ze stanem faktycznym ilość, zakres oraz rodzaj odbieranych robót.

11. Zamówienie publiczne: Roboty remontowe boiska sportowego - treningowego do piłki nożnej przy ul. Szkolnej

W dniu 11.03.2002r zamawiający zawarł umowę nr 42/2002 na wykonanie remontu boiska sportowo – treningowego do piłki nożnej, polegającego na zamontowaniu sączków odwadniających na głębokości 70 cm i zasianiu trawą rozkopanej części płyty boiska. Pozostała część płyty boiska posiadała zdaniem stron umowy nawierzchnię trawiastą w dobrym stanie, co nie wymagało dodatkowego jej zasiewania. Według zapisu § 2 zawartej umowy wykonawca oświadczył, iż jego oferta jest kompletna, a strony zgodnie oświadczyły, że w ofercie podano pełny zakres przedmiotowy robót, za który wykonawca otrzyma odpłatność w formie wynagrodzenia ryczałtowego na kwotę 64.200 zł. Kontrola ujawniła brak konsekwencji przy realizacji remontu ze strony zamawiającego na warunkach określonych postępowaniem o udzielenie tegoż zamówienia publicznego oraz przedmiotową umową. Powyższa niekonsekwencja była przyczyną zawarcia Aneksu do umowy zwiększającego wynagrodzenie ryczałtowe wykonawcy o kwotę 10.062 zł za tzw. roboty dodatkowe, które w rozumieniu § 5 pkt 3 umowy takimi nie były i wcale nie powinny wystąpić w sytuacji gdyby wykonawca przestrzegał przyjętej w ofercie technologii robót (odkładał ziemię z wykopów tak aby nie uszkodzić istniejącego trawnika). W zaistniałej sytuacji zatwierdzenie protokołu konieczności i podpisanie przedmiotowego aneksu skutkowało naruszeniem :

* art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym wobec braku należytej staranności w zarządzaniu mieniem przez osoby za to mienie odpowiedzialne,

* art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994r o zamówieniach publicznych wskutek dokonania niekorzystnej zmiany umowy wynikającej jedynie z niefrasobliwości wykonawcy, a nie z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili podpisywania umowy.

* art. 632 § 1 Kodeksu Cywilnego wobec naruszenia kodeksowych zasad ryczałtu.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi były dyrektor Marek Basiak

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 W toku realizacji przedmiotu umowy z odpłatnością ustaloną w formie ryczałtu konsekwentnie przestrzegać zasad określonych art. 632 Kodeksu Cywilnego.

11.2 Nie zawierać dodatkowych umów w sytuacjach zawinionych ze strony wykonawcy

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992r o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku Nr 55,poz.577) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Dyrektora informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń do tut. Kolegium na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Prezydent Starachowic