

Pan Leopold Łabęcki
Wójt Gminy Tuczępy

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577) przeprowadziła w dniach 22 kwietnia – 19 lipca 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Tuczępy za okres 2003 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Dla 14 jednostek pomocniczych gminy, jakimi zgodnie z załącznikiem Nr 6 Statutu Gminy są sołectwa zaniechano uchwalenia statutów uwzględniających organizację i zakres działania poszczególnych jednostek pomocniczych gminy (sołectw). Powyższe stanowi naruszenie § 7 ust. 5 Statutu Gminy, zgodnie z którym organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa Rada uchwałą w sprawie statutu sołectwa.

Odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy do którego zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.) należy przygotowanie projektów uchwał Rady Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie określenia statutów dla poszczególnych sołectw będących jednostkami pomocniczymi gminy.

2. W wykazie jednostek organizacyjnych (Załącznik Nr 2 do Statutu Gminy) wymieniono dwie szkoły, tj. Szkołę Podstawową w Nizinach i Szkołę Podstawową w Tuczępach. Stwierdzono w czasie kontroli, że Publiczną Szkołę Podstawową w Tuczępach połączono z Samorządowym Przedszkolem w Tuczępach, tworząc z dniem 1 września 2000 roku Zespół Placówek Oświatowych - Publiczna Szkoła Podstawowa i Przedszkole w Tuczępach. Natomiast Publiczna Szkoła Podstawowa w Nizinach została połączona z Samorządowym Przedszkolem w Nizinach tworząc z dniem 1 września 2000 roku Zespół Placówek Oświatowych - Publiczna Szkoła Podstawowa i Przedszkole w Nizinach. Zatem wykaz jednostek nie odpowiada istniejącej rzeczywistości.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Tuczępy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie dokonania zmian Załącznika Nr 2 Statutu Gminy w kontekście uaktualnienia wykazu jednostek

organizacyjnych, stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

3. Kontrola udzielonych pełnomocnictw (upoważnień), dla objętych próbą 4 kierowników jednostek organizacyjnych gminy wykazała, że przedmiotowych pełnomocnictw udzielono im niezgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, tj. z naruszeniem art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) zgodnie z którym kierownicy jednostek organizacyjnych gminy nieposiadających osobowości prawnej działają jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Wójta.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Udzielić pełnomocnictw kierownikom jednostek organizacyjnych gminy nieposiadających osobowości prawnej, stosownie do art. 47 ust. 1 powołanej ustawy o samorządzie gminnym.

4. Nie opracowano rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2003 rok, co stanowi naruszenie § 90 Statutu Gminy zgodnie z którym Komisja Rewizyjna przeprowadza kontrole kompleksowe w zakresie ustalonym w jej planie pracy, zatwierdzonym przez Radę. Komisja Rewizyjna z przeprowadzonych w 2003 roku kontroli nie sporządziła protokołów pokontrolnych zawierających elementy określone w § 96 ust. 1 Statutu Gminy (nazwa i adres kontrolowanego podmiotu, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, przebieg i wynik czynności kontrolnych, a w szczególności wniosków kontroli wskazujących na stwierdzone nieprawidłowości w działalności kontrolowanego podmiotu oraz wskazania dowodów potwierdzających ustalenia zawarte w protokole).

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Opracować roczny plan kontroli kompleksowych dla Komisji rewizyjnej stosownie do § 90 Statutu Gminy.

4.2 Sporządzać protokoły pokontrolne z przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną kontroli przy uwzględnieniu wymogów określonych § 96 ust. 1 Statutu Gminy Rozdział VI „Zasady i Tryb działania Komisji Rewizyjnej”.

5. W okresie 2003 roku Wójt Gminy zaniechał przeprowadzenia kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki realizacji ustalonych procedur kontroli finansowej określonych art. 35a ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148, z późn. zm.). Według powołanych przepisów Wójt Gminy zobowiązany jest przeprowadzić corocznie kontrolę przestrzegania procedur kontroli przez wszystkie podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych, obejmującą w każdym roku co najmniej 5% wydatków tych jednostek

Odpowiedzialność z tytułu powyższych nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Stosownie do art. 127 ustawy o finansach publicznych przeprowadzać corocznie kontrolę w zakresie przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych realizacji ustalonych procedur kontroli finansowej. Kontrolą objąć w każdym roku co najmniej 5% wydatków tych jednostek organizacyjnych.

6. Funkcjonujący w urzędzie Zakładowy Plan Kont opisujący zasady prowadzenia rachunkowości nie został dostosowany do faktycznych potrzeb jednostki. Nie obejmuje

on istotnych zasad rachunkowości, a w szczególności sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych:

* w zakresie ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego na zasadach określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.),

* przy użyciu komputera, w tym wykazu ksiąg rachunkowych lub zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe, opisu systemu informatycznego i przetwarzania danych, zawierających wykaz programów, procedur lub funkcji w zależności od struktury oprogramowania, a także opisu systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonywanych w nich zapisów.

Stosownie do art. 10 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 r. Dz. U. Nr 76, poz. 694), kierownik jednostki ustala i aktualizuje w formie pisemnej dokumentację opisującą w języku polskim, przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości. Zgodnie z przepisami art. 4 ust. 5 tej ustawy kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości zostały powierzone innej osobie za jej zgodą.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Opracować w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, w tym zakładowy plan kont zgodnie z wymogami określonymi art. 10 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, przy uwzględnieniu Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.),

7. Ewidencja analityczna prowadzona do konta 901 - „Dochody budżetu” uniemożliwia ustalenie stanu poszczególnych dochodów budżetu według podziałek klasyfikacji budżetowej, a mianowicie:

a) na karcie kontowej podatku od osób fizycznych – łączne zobowiązanie pieniężne Dz. 756 rozdz. 75615 § 032 zaksięgowano operacje gospodarcze dotyczące wpłat z tytułu podatku rolnego i leśnego od osób prawnych zamiast na oddzielnym koncie podatku rolnego Dz. 756, rozdz. 75615 § 032 oraz leśnego od osób prawnych Dz. 756 rozdz. 75615 § 033. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.).

b) w poz. „numer dowodu” księgowane są różne operacje gospodarcze pod jednym numerem, nie posiadające odbicia w dowodach źródłowych. Zapisów nie dokonuje się w kolejności chronologicznej. Tak przyjęty sposób udokumentowania zapisów uniemożliwia identyfikację dowodów, sposobu ich zapisywania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych. Powyższe stanowi naruszenie art. 24 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku Nr 76 poz. 694), zgodnie z którymi księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, w szczególności zaś:

- udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych przy czym zapisy winny być uporządkowane chronologicznie i systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzanie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi st. Inspektor d/s podatków i opłat oraz Skarbnik Gminy z tytułu kontroli i nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Ewidencję analityczną w zakresie dochodów, w tym podatków prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz.634 z późn. zm.).

7.2 Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać chronologicznie i systematycznie oraz dokumentować w sposób pozwalający na identyfikację dowodów na wszystkich etapach przetwarzania danych.

8. Ewidencja podatków i opłat prowadzona jest w oparciu o Instrukcję Ministra Finansów Nr 1 /DR z dnia 12 września 1991 roku w sprawie ewidencji podatków i opłat w gminach (Dz. U. Min. Fin. Nr 12, poz. 62), która utraciła moc obowiązującą w dniu 31 grudnia 1998 roku. Od 1 stycznia 1999 roku księgi rachunkowe w zakresie podatków i opłat winny być prowadzone na zasadach wynikających z Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Zaprowadzić od 1 stycznia 2005 roku ewidencję w zakresie podatków i opłat zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

9. Kontrola w zakresie prowadzenia księgi głównej budżetu gminy wykazała, niezgodność sald początkowych wprowadzonych pod datą otwarcia księgi na 2003 rok z saldami końcowymi roku poprzedniego. Ustalono, że salda początkowe BO na dzień 1.01.2003 roku kont księgi głównej są niezgodne z saldami końcowymi (BZ) tych kont na dzień 31.12.2002 roku. W wyniku kontroli stwierdzono, że nie dokonano zamknięcia roku w „księdze głównej”. Niezgodność sald wynika z tytułu zaniechania wprowadzenia zapisów obejmujących:

* .saldą początkowe za 2001 rok następujących kont:

- Wn 133 - kwota 223.181,69 zł,
- Wn 140 – kwota 480.000,00zł,
- Wn 223 - kwota 2.084,47 zł,
- Wn 224 - kwota 52.255,19 zł,
- Ma 224 – kwota 166.766,80 zł,
- Ma 960 – kwota 590.754,55zł,

* rozliczenia z tytułu dochodów budżetowych wynikających ze sprawozdań Urzędów Skarbowych i Ministerstwa Finansów z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych na kwotę ogółem 25.946,55 zł,

* przebiegowania części oświatowej subwencji ogólnej na 2002 rok otrzymanej w dniu 28 grudnia 2001 roku w kwocie 144.437,00 zł,

* przebiegowania części oświatowej subwencji ogólnej z 2002 roku otrzymanej w dniu 23 grudnia 2002 roku na rok 2003 w kwocie 163.127,00 zł,

- * nie zaksięgowania odsetek od środków pieniężnych na lokatach terminowych na kwotę 22.857,71 zł,
- * nie wprowadzenia korekty nieprawidłowo zaksięgowanych odsetek od środków pieniężnych na lokatach terminowych dotyczących roku 2001 na kwotę 19.113,09 zł,
- * przeksięgowania sald dochodów budżetowych na koniec 2002 rok na kwotę 6.523.305,19 zł,
- * przeksięgowania wydatków urzędu gminy za 2002 rok na kwotę 3.580.186,74 zł,
- * przeksięgowania wydatków szkół za 2002 rok na kwotę 3.119.071,19 zł,
- * przeksięgowania salda konta 223 za rok 2002 na kwotę 195,28 zł.

Omawiane wyżej operacje gospodarcze wprowadzono do ksiąg rachunkowych 2002 roku na podstawie dowodów źródłowych (wyciągi bankowe, przelewy, sprawozdania). Pomimo nie dokonanych w/w zapisów w księdze głównej sprawozdanie i bilans zostały sporządzone w oparciu o prowadzone analityki do księgi głównej. W czasie niniejszej kontroli Skarbnik Gminy dokonała zamknięcia kont księgi głównej za rok 2002 dokonując w/w zapisów i przeksięgowania. Zaznaczyć jednocześnie należy, że zapisów na koncie 901 księgi głównej po stronie Ma dokonano ołówkiem. Powyższe stanowi naruszenie:

* zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752),

* art. 12 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którymi na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń zgodnie z zasadą podwójnego zapisu. Księgi rachunkowe zamyka się na dzień kończący rok obrotowy.

* art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Przestrzegać zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych stosownie do Załącznika Nr 1 Rozporządzenia Min. Fin. z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).

9.2 Zapisów na kontach księgi głównej dokonywać równocześnie w dzienniku zdarzeń, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

9.3 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

9.4 Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco, zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

10. Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2003 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów 2003 roku. Kontrola dowodów księgowych za miesiąc styczeń 2003 i 2004 roku wykazała, że w miesiącu styczniu 2003 roku w księgach rachunkowych urzędu zaewidencjonowane zostały dowody księgowe na kwotę łączną 687,21 zł dotyczące kosztów roku ubiegłego, natomiast dowód księgowy Nr 951/04 z roku 2003 na kwotę 47.500,23 zł zaksięgowano w miesiącu styczniu 2004 roku. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694), zgodnie, z którymi w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tym przychodami dotyczące danego roku obrotowego niezależnie od terminu ich

zapłaty. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Gminy tytułem zaniechania weryfikacji ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich operacji dotyczących danego roku oraz Wójt Gminy z tytułu kontroli i nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

10.2 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 powołanej ustawy.

11. Ewidencja budżetu gminy prowadzona jest w księgach rachunkowych z wyjątkiem dziennika. Powyższe stanowi naruszenie art. 13 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 r Dz. U. Nr 76, poz. 694), zgodnie z którymi księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą

- * dziennik,
- * księgę główną,
- * księgi pomocnicze,
- * zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald ksiąg pomocniczych,
- * wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz).

Dziennik obrotów - podatku nie zawiera chronologicznego ujęcia zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym. Sposób dokonywania zapisów w dzienniku uniemożliwia ich jednoczesne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi. Gmina stosuje dzienniki częściowe grupujące zdarzenia według rodzajów, lecz nie sporządza zestawienia obrotów tych dzienników za dany okres sprawozdawczy. Nie przestrzeganie powyższych wymogów stanowi naruszenie art. 14 ust. 1 - 3 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi st. inspektor d/s podatków i opłat, jak również Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Księgi rachunkowe prowadzić zgodnie z wymogami art. 13 ust. 1 pkt 1, art. 14 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694.).

12. Kontrolowana jednostka w okresie 2003 roku sporządziła zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej i ksiąg pomocniczych wyłącznie na dzień 31 grudnia 2003 roku. W okresie objętym kontrolą nie sporządzono zestawień obrotów i sald księgi głównej na koniec każdego miesiąca. Powyższe stanowi naruszenie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694), zgodnie z którym na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca zestawienie obrotów i sald zawierające:

* symbole lub nazwy kont,

* salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego,

* sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego.

Obroty tego zestawienia powinny być zgodne z obrotami dziennika lub obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej i ksiąg pomocniczych sporządzać na koniec każdego miesiąca zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

13. Kontrola zaewidencjonowania przez Gminę mienia w 2003 roku wykazała, że działki o numerach: 996 o pow. 0,0800 ha i 1056 o pow. 0,0300 ha położone w miejscowości Niziny, nabyte od Skarbu Państwa na podstawie decyzji Wojewody Świętokrzyskiego SPIV -7723-68-2/03 z dnia 9 grudnia 2003 roku nie zostały przyjęte na majątek gminy. Powyższe stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie które nastąpiło w tym okresie.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt Gminy z tytułu kontroli i nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Wprowadzić do ksiąg rachunkowych urzędu gminy działki o numerach: 996 -1056 stanowiące własność gminy.

13.2 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

14. Ewidencja analityczna - (księga inwentarzowa) prowadzona do konta 011 - „środki trwałe” nie zawiera niezbędnych danych identyfikujących dany środek trwały, nie odzwierciedla też zmian wartości, stanu oraz możliwości rozliczenia osób materialnie odpowiedzialnych. Powyższe stanowi naruszenie zasad określonych Załącznikiem Nr 3 do Zarządzenia Nr 19/2002 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2002 roku w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości oraz w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządów terytorialnych oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 roku Nr 153 poz. 1752), zgodnie z którym ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 powinna umożliwiać ustalenie wartości poszczególnych środków trwałych oraz ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe oraz należyte obliczenie umorzenia i amortyzacji.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru i kontroli.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Ewidencję analityczną do konta „011” prowadzić wg. zasad określonych w Zał. Nr 3 do Zarządzenia Nr 19/2002 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2002r oraz w Zał. Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządów terytorialnych oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 roku, Nr 153, poz. 1752).

15. Kontrola zgodności sald ewidencji syntetycznej konta 011 - „środki trwałe” na dzień 31 grudnia 2003 roku z ewidencją analityczną prowadzoną do konta „011” wykazała, jn:
- saldo konta syntetycznego „011” - wynosiło - 8.086.744,64 zł,

- saldo wg. ewidencji analitycznej „011” - wynosi - 7.997.053,19 zł,
Różnica stanowi kwotę - 89.691,45 zł,

Przedmiotowa różnica wynika z następujących wartości:

* kwoty 40.253 zł – zaksięgowanej dwukrotnie na koncie syntetycznym „011” - grunty przejęte i zakupione przez Gminę w 2003 roku (według wykazu załączonego do protokołu kontroli),

* kwoty 59.181,47 zł - nie wyksięgowanej z konta syntetycznego „011” dot. elewacji Gimnazjum wg protokołu „PT”,

* kwoty 9.743,02 zł. - nie zaksięgowanej na koncie syntetycznym „011” dot. budynku pn. „Klub Rolnika w Chałupkach „ w roku 1980.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694), jak również zasad określonych Załącznikiem Nr 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządów terytorialnych oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 roku Nr 153, poz. 1752), zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa prowadzona do konta „011” powinna być zgodna z ewidencją syntetyczną konta „011”.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik oraz Wójt Gminy z tytułu kontroli i nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Wprowadzić do ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy korekty nieprawidłowo zaksięgowanych środków trwałych na koncie „011”.

15.2 Przestrzegać zasad określonych Załącznikiem Nr 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządów terytorialnych oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 roku, Nr 153, poz. 1752).

15.3 Uzgodnić salda ewidencji syntetycznej konta: „011” z ewidencją analityczną prowadzoną do konta „011” - środki trwałe.

16. Zarządzeniem Nr 40/2003 z dnia 31 grudnia 2003 roku Wójt Gminy zlecił przeprowadzenie spisu z natury rzeczowych składników majątkowych w obiektach użyteczności publicznej według stanu za dzień 31 grudnia 2003 roku, ustalając termin zakończenia spisu na dzień 30 marca 2004 roku. Powyższe narusza art. 26 ust. 1 i ust 3 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie, z którym jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację. Termin i częstotliwość inwentaryzacji uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzacje środków trwałych, pozostałych środków trwałych rozpoczęto nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego, a zakończono do 15 dnia następnego roku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Przestrzegać terminów i częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji rzeczowych składników majątkowych stosownie do art. 26 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

17. Kontrola w zakresie udokumentowania przeprowadzonej inwentaryzacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych według stanu na dzień 31 grudnia 2003 roku wykazała następujące nieprawidłowości:

a) arkuszy spisu z natury nie objęto ewidencją druków ścisłego zarachowania, nie zawierają one symbolu indeksu, wyceny składników inwentarzowych oraz ogólnej ich

wartości, nie były zaopatrzone w podpisy osób materialnie odpowiedzialnych, osób sprawdzających oraz osób dokonujących wycenę.

b) Gmina zaniechała sporządzenia rozliczenia inwentaryzacji tzn. nie dokonała porównania stanu rzeczywistego ze stanem wykazanym w księgach rachunkowych. Powyższe stanowi naruszenie art. 27 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie, z którym przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

Zaistniała w tym względzie nieprawidłowość stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych wskutek zaniechania rozliczenia inwentaryzacji lub dokonaniu inwentaryzacji w sposób niezgodny ze stanem rzeczywistym.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt Gminy z tytułu kontroli i nadzoru.

Odpowiedzialność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych ponosi Pan Leopold Łabęcki Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Niezwłocznie przeprowadzić inwentaryzację środków trwałych i pozostałych środków trwałych w użytkowaniu.

17.2 Wyniki inwentaryzacji odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

17.3 O wynikach inwentaryzacji powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową.

18. Rada Gminy Uchwałą Nr II/9/92 z dnia 4.04.1992r. określiła warunki zwolnień od podatku rolnego gruntów użytków rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, na okres nie dłuższy niż 3 lata. Podjęta uchwała nie uwzględnia stanu prawnego obowiązującego w okresie objętym kontrolą, tj. nie określa, iż zwolnienie może dotyczyć nie więcej niż 20% powierzchni użytków rolnych gospodarstwa rolnego, nie więcej niż 10 ha i na okres nie dłuższy niż 3 lata w stosunku do tych samych gruntów. Zaistniała nieprawidłowość narusza art. 12 ust. 9, w związku z art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15.11.1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 z późn. zm.).

Odpowiedzialnym za powyższą nieprawidłowość jest Wójt Gminy, do którego obowiązków zgodnie z art. 30 ust 2 pkt 1 ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), należy w szczególności przygotowanie projektów uchwał Rady Gminy

Wniosek pokontrolny nr 18

Przygotować projekt uchwały Rady Gminy w sprawie trybu i szczegółowych warunków zwolnień od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej z zachowaniem wymogów określonych art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy o podatku rolnym.

19. Podatnik podatku od nieruchomości od osób prawnych – Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki „SIARKPOL” w Grzybowie - zalega w zapłacie podatku za 2000 rok na łączną kwotę 1.629.383,20 zł, z tego należność główna 787.831 zł i 892.037,46 zł odsetki za zwłokę liczone do dnia 31.12.2003 r. Ustalono w trybie kontroli, że organ podatkowy nie podejmował żadnych działań egzekucyjnych mających na celu wyegzekwowanie zaległości wraz z należnymi odsetkami lub zabezpieczenia spłaty przedmiotowej należności do czego uprawniają przepisy art. 34 i art. 41 ustawy z dnia 29.08.1997 r. ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Ponadto stwierdzono, że Zarząd Gminy podjął w 2001 oraz 2002 roku stanowisko w sprawie odłożenia terminu spłaty zaległości i niewystępowania z egzekucją. Zgodnie z obowiązującymi w tym okresie przepisami organ podatkowy nie posiadał uprawnień do

przyznania ulgi w postaci odroczenia terminu płatności zaległości podatkowej. W świetle obowiązującego wówczas stanu prawnego od zaległości podatkowej należało naliczyć odsetki za zwłokę, organ podatkowy mógł ewentualnie na wniosek podatnika umorzyć lub rozłożyć na raty zapłatę podatku na podstawie art. 67 § 1 oraz art. 48 § 1 pkt 2 powołanej ustawy ordynacja podatkowa oraz § 2 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4.05.2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 40, poz. 463). Równocześnie też organ podatkowy przez okres kolejnych trzech lat (2001-2003) nie wydał orzeczenia w formie decyzji, w rozumieniu art. 210 ustawy ordynacja podatkowa, stosownie do art. 21 § 3 tej ustawy zgodnie, z którym jeżeli organ podatkowy stwierdzi, że podatnik pomimo ciężącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku wydaje decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego podatnika.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi zgodnie z udzielonym upoważnieniem Zastępca Wójta oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny nr 19

19.1 Przestrzegać obowiązku rozstrzygnięcia sprawy przez organ podatkowy w formie decyzji stosownie do art. 207 ustawy ordynacja podatkowa.

19.2 Przestrzegać obowiązku wydania stosownej decyzji dotyczącej wysokości zaległości podatkowej podatku od nieruchomości od osób prawnych w sytuacji gdy podatnik nie uregulował należnego podatku zgodnie z art. 21 § 3 ustawy ordynacja podatkowa.

19.3 Dokonać zabezpieczenia należności podatkowych podatnika stosownie do przepisów Działu III Rozdziału 3 ustawy ordynacja podatkowa.

19.4 Wyegzekwować od podatnika należny podatek od nieruchomości od osób prawnych za 2000 rok wraz z odsetkami.

19.5 Przestrzegać zasad zachowania tajemnicy skarbowej określonych w Dziale VII Ordynacji podatkowej, w kontekście zakazu udostępniania akt dot. toczących się postępowań podmiotom nieupoważnionym.

19.6 Decyzje w sprawie przyznawania ulg podatkowych podejmować w sposób określony przepisami ustawy ordynacja podatkowa.

20. Kontrola złożonych deklaracji na podatek transportowy stwierdziła, że jeden z podatników zadeklarował podatek w wysokości niezgodnej ze stawką określoną Uchwałą Nr II/14/2002 Rady Gminy w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych na rok 2003. W złożonej deklaracji podatnik określił wysokość podatku na 300 zł, podczas gdy zgodnie z § 2 ust. 1 lit. a) przedmiotowej uchwały dla pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej od 5,5 t wyprodukowanych przed 1990 rokiem stawka podatku wynosi 350 zł. W Konsekwencji zaniżono wysokość należności podatkowej o 50,00 zł, co spowodowało powstanie u podatnika zaległości podatkowej. Ustalono ponadto, iż pracownica urzędu gminy dokonała na złożonej przez podatnika deklaracji poprawki ołówkiem, z kwoty 300 zł na kwotę 350 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor w urzędzie oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 20

20.1 Przestrzegać obowiązku wydania stosownej decyzji dotyczącej zobowiązania podatkowego w sytuacji, gdy wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż w deklaracji.

20.2 W przypadku stwierdzenia, że wysokość zadeklarowanego podatku jest inna niż wynikająca z przepisów prawa lub uchwał Rady Gminy wezwać podatnika stosownie do art. 155 § 1, w związku z art. 81 i nast. ustawy ordynacja podatkowa do złożenia wyjaśnień lub korekty deklaracji.

20.3 Wyegzekwować od podatnika kwotę zaległego podatku wraz z odsetkami.

21. W okresie 2003 roku Wójt Gminy wydał decyzje o zaniechaniu poboru podatku od środków transportowych. W tym czasie organ podatkowy nie posiadał uprawnień do przyznawania tego rodzaju ulgi. W świetle obowiązującego wówczas stanu prawnego od zaległości podatkowej należało naliczyć odsetki za zwłokę, organ podatkowy mógł ewentualnie na wniosek podatnika umorzyć lub rozłożyć na raty zapłatę podatku lub umorzyć zaległość podatkową na podstawie art. 67 § 1 oraz art. 48 § 1 pkt 2 ustawy ordynacja podatkowa oraz § 2 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4.05.2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 40, poz. 463). Ponadto decyzje wydane przez organ podatkowy w przedmiotowej sprawie nie wypełniają przesłanek określonych art. 210 § 1 pkt 6 ustawy ordynacja podatkowa, nie zawierają bowiem uzasadnienia faktycznego i prawnego oraz art. 210 § 5 zdanie 2 tej ustawy, stanowiącej, iż wyjątek pozwalający na uzasadnienie decyzji nie dotyczy decyzji, na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku. Równocześnie kontrola stwierdziła, że organ podatkowy nie załatwił sprawy w terminie i w sposób zgodny z art. 140 § 1, w związku z art. 139 § 1 ustawy ordynacja podatkowa, wg którego załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, o każdym przypadku niezakończenia sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę. Przedmiotowy wniosek podatnika wpłynął w dniu 18.02.2003 r., natomiast dnia 18.03.2003 r. poinformowano podatnika, że jego podanie zostanie załatwione w terminie późniejszym. Przedmiotowe pismo podpisał zgodnie z udzielonym upoważnieniem Sekretarz Gminy. W piśmie nie poinformowano podatnika o przyczynach niedotrzymania terminu, nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy.

Odpowiedzialność za niewłaściwe zawiadomienie podatnika ponosi zgodnie z udzielonym upoważnieniem Sekretarz Gminy.

Odpowiedzialność za wydanie decyzji niezgodnej z obowiązującym stanem prawnym ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 21

21.1 Decyzje w sprawie przyznania ulg podatkowych wydawać w formach określonych przepisami ustawy ordynacja podatkowa.

22.2. Przestrzegać ustawowego obowiązku uzasadniania faktycznego i prawnego decyzji przyznających ulgi w zapłacie podatków.

22.3 Przestrzegać terminów załatwiania spraw podatkowych przewidzianych przepisami prawa oraz obowiązku powiadomienia strony z zachowaniem przepisanych form w przypadku opóźnienia w załatwieniu sprawy we właściwym terminie stosownie do art. 139 i art. 140 ustawy ordynacja podatkowa.

22. W dniu 6 czerwca 2003 r. Wójt Gminy wydał decyzję Nr F-I/3101/57/03 mocą, której umorzył cały podatek od nieruchomości za 2003 r. w kwocie 35.573,10 zł. W konsekwencji powyższego umorzył zaległość podatkową (wynoszącą na dzień wydania decyzji 14.824,60 zł) oraz pozostały do zapłaty podatek (w wysokości 20.754,50 zł), przed terminem jego płatności. W dniu 3 czerwca 2003 r. podatnik – Zarząd Związku Międzygminnego „PONIDZIE”, wystąpił do Wójta Gminy o umorzenie podatku od nieruchomości za 2003 r. w kwocie 35.579,10 zł. Podatnik przez okres 2003 r. nie dokonywał żadnych wpłat tytułem regulowania należności w podatku od nieruchomości. Zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych osoby prawne są obowiązane wpłacać podatek od nieruchomości bez wezwania na rachunek budżetu gminy, w ratach proporcjonalnych, w terminie do dnia 15 każdego miesiąca. Gmina przesłała do podatnika w dniu 15 maja 2003 roku upomnienia. Zgodnie z obowiązującym w 2003 roku stanem prawnym organ podatkowy nie posiadał uprawnień do umorzenia podatku przed terminem jego płatności. Zgodnie z art. 120 ustawy ordynacja podatkowa, organy podatkowe działają na podstawie przepisów prawa a

według art. 48 § 1 pkt 1 tej ustawy - termin płatności podatku może zostać jedynie odroczone lub rozłożony na raty.

Odpowiedzialność za powstanie opisanej nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 22

W toku postępowania podatkowego wydawać rozstrzygnięcia wyłącznie w sposób określony przepisami ustawy ordynacja podatkowa.

23. Stwierdzono, że organ podatkowy nie wydał stosownych imiennych upoważnień do przeprowadzenia kontroli podatkowej. Kontrolę przeprowadzono na podstawie ogólnego Zarządzenia Nr 24/2003 Wójta Gminy z dnia 17.10.2003 r. Zaniechanie wydania stosownych ku temu upoważnień stanowiło naruszenie art. 284 § 1, w związku z art. 283 § 1 pkt 2 ustawy ordynacja podatkowa, które stanowią, iż wszczęcie kontroli podatkowej następuje przez doręczenie kontrolowanemu upoważnienia do jej przeprowadzenia udzielonego przez Wójta Gminy oraz okazanie legitymacji służbowej lub dowodu osobistego, jeżeli kontrolujący nie ma obowiązku posiadania legitymacji.

Odpowiedzialność za powstanie opisanej nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 23

23.1 Kontrolę podatkową wszczynać i prowadzić zgodnie z przepisami Działu VI ustawy ordynacja podatkowa.

23.2 Osobom przeprowadzającym kontrole podatkowe wydawać pisemne upoważnienia zgodne z wymogami określonymi Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28.08.2003 r. w sprawie wzoru imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej (Dz. U. Nr 152, poz.1490).

24. Wobec 4 podmiotów posiadających zezwolenia organ administracji nie wydał decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na mocy art. 162 § 1 pkt. 1 k.p.a, w związku z art. 18 ust. 12 pkt. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1241 z późn. zm.), zgodnie z którym zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa w przypadku nie wniesienia stosownej opłaty do dnia 31 stycznia każdego roku objętego zezwoleniem. Zaistniała sytuacja dotyczy zezwoleń o Nr: 8/2003, 13/2001, 28/2001, 2/2002, 7/2000, 8/2000, 1/2002. Zaznaczyć należy, iż organ administracji w każdym przypadku wydawał postanowienie o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wygaśnięcia zezwoleń, następnie na pisemny wniosek zainteresowanego postanawiał o przywróceniu terminu - do wniesienia opłaty wynikającej z art. 11¹ ust. 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości..., by ostatecznie podjąć decyzję o umorzeniu prowadzonych postępowań na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. Działanie takie było niezgodne z obowiązującym stanem prawnym. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości... , w związku z art. 162 § 1 pkt 1 k.p.a. organ administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli decyzja stała się bezprzedmiotowa, a stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa. Wydanie decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia jedynie potwierdza wystąpienie określonego w przepisach prawa zdarzenia, co skutkuje utratą uprawnień do dalszego prowadzenia sprzedaży alkoholu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Zastępca Wójta Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 24

W przypadku nie wniesienia opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż w ustawowym terminie, wydawać decyzję o wygaśnięciu zezwolenia stosownie do art. 18 ust. 12 pkt. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1241 z późn. zm.).

25. Kontrola rozliczania się inkasenta opłaty targowej wykazała, że rozliczał się on z pobranych kwot opłaty w sposób niezgodny z zawartą umową, tj. zamiast w ciągu 3 dni od zakończenia czynności czynił to dopiero po wykorzystaniu całych pobranych formularzy przychodowych. Ponadto ustalono, że pracownica urzędu wydała inkasentowi kwitariusz, pomimo że nie dokonał on rozliczenia z bloczku pobranego uprzednio. Jeden bloczek K-103 wydano mu w dniu 29.06.2003 r., rozliczono w dniu 8.08.2003 r. a kolejny wydano w dniu 15.07.2003 r., pomimo braku rozliczenia inkasenta z kwitariusza pobranego wcześniej. Powyższe stanowiło naruszenie zasad gospodarowania i ewidencjonowania druków ścisłego zachowania określonych Zarządzeniem Nr 19/2002 Wójta Gminy z dnia 31.12.2002 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Tuczępy. Zgodnie bowiem z § 32 ust. 4 zdanie 2 tegoż Zarządzenia pobranie nowego druku (bloku) może nastąpić wyłącznie po uprzednim zdaniu kopii druku wykorzystanego.

Od odpowiedzialność za opisaną nieprawidłowość ponosi inspektor w Urzędzie Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 25

25.1 Rozliczeń z inkasentem opłaty targowej dokonywać zgodnie z zasadami określonymi w zawartej umowie.

24.2 Gospodarkę i ewidencję druków ścisłego zachowania prowadzić ściśle według przepisów wewnętrznych obowiązujących w jednostce.

26. Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Szydłowie, będąca najemcą lokalu położonego w Tuczępach posiadała na dzień 31.12.2003 r. zaległość z tytułu opłat za czynsz w wysokości 4.200 zł. Najemca zalegał w zapłacie czynszu za okres od sierpnia 2002 roku do końca roku 2002 (3.000 zł) oraz za listopad i grudzień 2003 roku (1.200 zł). Odsetki od będących w zwłoce należności wynoszą na dzień 30 czerwca 2004 roku kwotę 755,50 zł. Ponadto stwierdzono, że w dniu 28.08.2003 r. Gmina zawarła z najemcą kolejną umowę najmu lokalu pomimo, iż zalegał on z należną opłatą czynszu za 5 miesięcy 2002 roku na kwotę 3.000 zł. W zaistniałej sytuacji Gmina nie podejmowała żadnych działań w celu wyegzekwowania zaległości. Powyższa nieprawidłowość świadczy o niezachowaniu należytej staranności w gospodarowaniu mieniem gminy. Działanie takie naruszało art. 50 ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona. Zaległość wraz z odsetkami w kwocie 4.955,50 zł została wpłacona w trakcie kontroli.

Od odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. gospodarki komunalnej i ochrony środowiska oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 26

Przy wykonywaniu zarządu mieniem komunalnym zachowywać szczególną staranność w celu jego ochrony i wykorzystywania zgodnie z jego przeznaczeniem.

27. Zakupione przez Gminę okresie 2003 r. nieruchomości (działki gruntu o Nr 192/2 i 193/2), nie zostały ujęte w informacji o stanie mienia komunalnego dołączonej do uchwały budżetowej na 2003 rok. Nadto sporządzona w tym zakresie informacja nie spełnia wymogów określonych art. 120 ustawy z dnia 26.11.1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) obejmując tylko tę część mienia, z której gmina uzyskała dochód w 2003 roku. Ustalono również, że zakupione działki wprowadzono do ewidencji księgowej w wartości innej, niż wynikająca z aktu notarialnego, co narusza art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Stosownego zapisu w księdze inwentarzowej dokonano bez podania rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu

księgowego stanowiącego podstawę zapisu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 tej ustawy.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 27

27.1 Informację o stanie mienia komunalnego sporządzać zgodnie z wymogami określonymi art. 120 ustawy z dnia 26.11.1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

27.2 Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać w sposób zgodny z rzeczywistym przebiegiem operacji.

28. Kontrola stwierdziła niżej wymienione nieprawidłowości w zakresie funkcjonowania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej:

a) w okresie 2003 roku GOPS nie złożył żadnych sprawozdań budżetowych, do czego zobowiązuje przepis § 4, pkt. 2, lit. b Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.), zgodnie z którym do sporządzania i przekazywania sprawozdań jednostkowych są obowiązani w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego. Przedmiotowe sprawozdania zgodnie z § 10 ust. 2 tegoż rozporządzenia winny zostać sporządzone na podstawie ewidencji księgowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. **b)** ewidencja księgowa GOPS prowadzona jest przez urząd gminy w Tuczępach we wspólnych urządzeniach księgowych. Brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla urzędu oraz Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 i ust. 2, art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) z których wynika, że ewidencja księgowa powinna być prowadzona w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej danej jednostki, a księgi rachunkowe z uwzględnieniem techniki ich prowadzenia powinny być trwale oznaczone nazwą (pełną lub skróconą) jednostki której dotyczą.

c) obsługa księgowa Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej prowadzona była przez urząd gminy, bez odrębnego powierzenia czynności prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Kierownika jednostki, co narusza art. 11 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) zgodnie z którym księgi rachunkowe prowadzi się w siedzibie jednostki, a poza siedzibą jednostki księgi mogą być prowadzone w razie powierzenia ich prowadzenia.

Odpowiedzialność z tytułu powyższych nieprawidłowości opisane ponosi Wójt Gminy na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

Wniosek pokontrolny Nr 28

28.1 Zaprowadzić odrębną ewidencję księgową urzędu gminy i GOPS zapewniającą rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej tych jednostek, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości jak również rzetelne sporządzanie odrębnych sprawozdań jednostkowych przez kierowników jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego stosownie do § 4 pkt 2 lit. b Rozporządzenia MF w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

28.2 Na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy o rachunkowości zawrzeć z kierownikiem GOPS porozumienie w sprawie powierzenia prowadzenia ksiąg rachunkowych.

29. Wspólna z Urzędem Gminy ewidencja księgowa oraz zaniechanie sporządzania wymaganych prawem sprawozdań dotyczy również innych jednostek organizacyjnych gminy, takich jak: Gminny Ośrodek Kultury w Tuczępach, Świetlica Wiejska w Jarosławicach i Wiejski Dom Kultury w Nieciesławicach. Przedmiotowe jednostki organizacyjne gminy funkcjonują jako jednostki budżetowe pomimo wpisania ich do

powadzonego w urzędzie gminy Rejestru Instytucji i Placówek Kultury stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1994 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r., Nr 13, poz. 123, z późn. zm.) zgodnie z którym instytucje i placówki upowszechniania kultury istniejące w dniu wejścia w życie ustawy, dla których organizatorem była jednostka samorządu terytorialnego, podlegały z urzędu wpisowi do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez właściwego organizatora w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Zgodnie z art. 14 ust. 1 tej ustawy instytucje kultury uzyskują osobowość prawną i mogą rozpocząć działalność z chwilą wpisu do rejestru prowadzonego przez organizatora (gminę). W roku 2003 wymienione wyżej jednostki organizacyjne gminy nie powinny funkcjonować w formie jednostki budżetowej lecz samorządowej instytucji kultury posiadającej osobowość prawną.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 29

29.1 Założyć odrębne rachunki bankowe oraz zaprowadzić oddzielną ewidencję księgową urzędu gminy i wskazanych wyżej samorządowych instytucji kultury w celu zapewnienia jasnego i rzetelnego przedstawienia sytuacji majątkowej Gminnego Ośrodka Kultury, Świetlicy Wiejskiej i wiejskiego Domu kultury stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

29.2 Gospodarkę finansową instytucji kultury prowadzić na zasadach określonych przepisami ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r., Nr 13, poz. 123, z późn. zm.) .

29.3 Egzekwować od jednostek organizacyjnych gminy, będących samorządowymi instytucjami kultury obowiązek sporządzania sprawozdań Rb-Z (kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji) i Rb-N (kwartalne sprawozdanie o stanie należności), zgodnie z zasadami określonymi przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 roku w sprawie rodzajów i zasad sporządzania sprawozdań w zakresie państwowego długu publicznego oraz poręczeń i gwarancji w zakresie jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 148, poz. 1653).

29.4 Z kierownikami samorządowych instytucji kultury zawrzeć porozumienie w sprawie powierzenia prowadzenia ksiąg rachunkowych stosownie do art. 11 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

30. Zarządzeniem Nr 1/2000 Wójta Gminy z dnia 2.01.2000 r. określono zasady gospodarki kasowej. Przedmiotowa instrukcja regulując tylko bardzo ogólne zasady gospodarki kasowej, nie została dostosowana do faktycznego sposobu gospodarowania środkami pieniężnymi w Urzędzie Gminy. Instrukcja nie określa m.in. rodzaju dokumentów służących do dokumentowania operacji kasowych, sposobu dokumentowania tych operacji oraz obiegu dowodów kasowych.

Wniosek pokontrolny Nr 30

Uaktualnić przepisy wewnętrzne dotyczące zasad gospodarki kasowej zgodnie z powszechnie obowiązującymi regulacjami w tym zakresie celem zapewnienia właściwej ochrony pieniędzy oraz zgodności obrotów ze stanem rzeczywistym.

31. Pomieszczenie kasy urzędu nie spełnia wymogów określonych w § 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 października 1998 roku w sprawie szczegółowych zasad i wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne (Dz. U. Nr 129, poz.858 z późn. zm.).

Wniosek pokontrolny Nr 31

Pomieszczenie kasy dostosować do wymogów określonych Rozporządzeniem MSWiA poprzez wydzielenie stanowiska kasjera w sposób uniemożliwiający swobodny dostęp do kasy osobom postronnym.

32. W aktach osobowych pracownika, który zgodnie z ustaleniem kontroli pełnił w roku 2003 funkcję kasjera brak pisemnego powierzenia przez Wójta Gminy obowiązków w zakresie prowadzenia kasy w Urzędzie Gminy w Tuczępach.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Powierzyć kasjerowi urzędu gminy na piśmie obowiązki w zakresie prowadzenia kasy.

33. Kasjerka sporządzając raporty kasowe (maj 2003 r.) nie wpisywała w kolumnie „dowód symbol nr” żadnych danych identyfikacyjnych dotyczących dowodów będących podstawą wypłat gotówki z kasy. Dowody źródłowe dołączone do raportów kasowych na podstawie których dokonywano wypłat gotówki z kasy nie były oznaczone numerem i pozycją raportu kasowego pod którym zostały one ujęte. Powyższe stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) w aspekcie wymagań formalnych dowodów źródłowych.

Wniosek pokontrolny Nr 33

33.1 W odpowiednich kolumnach raportu kasowego („dowód, symbol, nr) podawać dane identyfikacyjne dowodów źródłowych będących podstawą wypłaty gotówki z kasy.

33.2 Dowody źródłowe dołączone do raportów kasowych oznaczać numerem i pozycją raportu kasowego, którego one dotyczą zgodnie z art. 22 ustawy o rachunkowości.

34. Kontrola raportów kasowych objętych sprawdzeniem wykazała, że pod raportami kasowymi znajdują się odcinki zrealizowanych czeków gotówkowych zamiast pod wyciągami bankowymi. Po otrzymaniu z Banku wyciągów bankowych odcinki czeków gotówkowych odłączono od wyciągów i dołączono do raportów kasowych. Powyższe działanie spowodowało, że pod wyciągami bankowymi brak jest dowodu rozchodu środków pieniężnych z rachunku bankowego kontrolowanej jednostki wynikającego z wyciągu bankowego. Z Instrukcji obiegu i kontroli Dokumentów funkcjonującej w Gminie wynika, że druki KP – „kasa przyjmie” zostały wymienione jako druki ścisłego zarachowania podlegające ewidencji i dokumentujące przychód gotówki do kasy.

Wniosek pokontrolny Nr 34

Przychodu pobranej z banku gotówki do kasy urzędu dokonywać na podstawie dowodów Kp - „kasa przyjmie” objętych ewidencją druków ścisłego zarachowania.

35. W raporcie kasowym Nr 119/2003 z dnia 14.05.2003 r., pod pozycjami Nr 8 - 12 ujęto po stronie rozchodów kwoty z dowodów źródłowych potwierdzające wypłatę gotówki z kasy w dniu 14.05.2003 r, podczas gdy na odwrocie tych dowodów źródłowych widnieje pieczęć z podpisem kasjera oraz podpis pracownika urzędu, potwierdzający odbiór gotówki z kasy w dniu 13.05.2003 r. Powyższe świadczy, iż odbiór gotówki z kasy UG miał miejsce w innym terminie, niż zapisano w raporcie kasowym, a stanowi to naruszenie art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości, z którego wynika obowiązek ujmowania zapisów wpłat i wypłat gotówki, w tym samym dniu w którym zostały one dokonane.

Odpowiedzialność merytoryczną ponosi kasjerka oraz Wójt Gminy na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

Wniosek pokontrolny Nr 35

Egzekwować od kasjera obowiązek bieżącego ujmowania w raportach kasowych operacji gotówkowych, tj. w dniu, w którym zostały one dokonane stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

36. Kasjer przekazywał oryginały raportów kasowych do księgowości bez potwierdzenia faktu ich odbioru oraz sprawdzenia kompletności załączonych dowodów źródłowych. Raporty kasowe nie zawierają podpisów osoby sprawdzającej oraz zatwierdzającej
Odpowiedzialność merytoryczną ponosi kasjer oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 36

Oryginały raportów kasowych przekazywać do księgowania za pokwitowaniem ich odbioru, zgodnie z treścią rubryk raportów kasowych opatrywać datą i podpisem osoby odpowiedzialnej fakt sprawdzenia kompletności załączonych do raportów dowodów kasowych.

37. Kontrola raportów kasowych dotyczących sprzedaży znaków opłaty skarbowej za cały 2003 rok wykazała, że nie były one sporządzane na koniec danego miesiąca lecz obejmowały okresy dłuższe niż okres sprawozdawczy. Powyższe narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność merytoryczną ponosi kasjer oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 37

Sporządzać każdorazowo na koniec danego okresu sprawozdawczego raporty kasowe wprowadzając do ksiąg rachunkowych tegoż okresu wszystkie operacje gospodarcze dokonane w tym okresie, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

38. W okresie 2003 roku obsługę bankową budżetu gminy oraz gminnych jednostek organizacyjnych prowadził w Bank Spółdzielczy w Stopnicy Oddział w Tuczępach na podstawie umowy rachunku bankowego zawartej w dniu 15.10.1995 roku. Przedmiotową obsługę bankową powierzono z zaniechaniem przeprowadzenia postępowania w trybie obowiązującej wówczas ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), co stanowi naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) zgodnie z którym organ stanowiący dokonuje wyboru banku prowadzącego obsługę bankową budżetu j.s.t. wybranego w trybie określonym przepisami ustawy o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 38

38.1 Obsługę bankową budżetu gminy powierzyć bankowi wybranemu przez Radę w trybie określonym przepisami o zamówieniach publicznych zgodnie z dyspozycją art. 134 ustawy o finansach publicznych.

38.2 Umowy w sprawach zamówień publicznych zawierać zgodnie z zasadami określonymi w dziale IV „Umowy w sprawach zamówień publicznych” ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 19, poz. 177).

39. Wójt Gminy Pan Leopold Łabęcki otrzymał zgodnie z pismem Przewodniczącego Rady Znak: Or. 1020/1/2002 z dnia 19.12.2002 roku odpawę w wysokości 7.446,70 zł. Przedmiotowe działanie stanowi naruszenie art. 14a ust. 1, w związku z ust. 3 ustawy

z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.). Zakres podmiotowy bowiem art. 14a tej ustawy ograniczony jest do odprawy należnej pracownikowi samorządowemu w związku z rozwiązaniem stosunku pracy wobec upływu kadencji, pod warunkiem, że nie zostanie on ponownie, w najbliższej kadencji zatrudniony na podstawie stosunku pracy z wyboru w tym samym urzędzie. W zaistniałym przypadku Pan Leopold Łabęcki pełnił w latach poprzednich funkcję Wójta w Gminie Tuczepey, został też ponownie wybrany na Wójta Gminy w roku 2002, na kolejną kadencję 2002 – 2004 r. Opisana sytuacja wypełnia przesłankę z art. 14a ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych, w związku z powyższym bezpodstawne było wypłacenie Wójtowi Gminy przedmiotowej odprawy w wysokości 7.446,70 zł.

Wniosek pokontrolny Nr 39

Wyegzekwować od Wójta Gminy nienależnie pobraną odprawę w wysokości 7.446,70 zł.

40. W okresie sierpień - grudzień 2002 roku Wójtowi Gminy wypłacono nagrody na łączną kwotę 1.399,10 zł. Powyższe narusza art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 142, poz.1593 z późn. zm.) zgodnie z którym wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) nie przysługują nagrody, z wyjątkiem nagrody jubileuszowej. W toku kontroli, tj. w dniu 7 lipca 2004 roku Wójt Gminy dokonał zwrotu na rachunek budżetu gminy kwoty otrzymanych nagród w wysokości 1.399, 10 zł.

Odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 40

Nie wypłacać Wójtowi Gminy nagród za wyjątkiem nagrody jubileuszowej stosownie do art. 20 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.).

41. W jednostce nie utworzono funduszu nagród, na podstawie natomiast objętych sprawdzeniem dokumentów stwierdzono, że w grudniu 2003 roku wypłacono pracownikom urzędu nagrody roczne. Podstawę przyznania i wypłaty przedmiotowej nagrody w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia stanowił wykaz pracowników podpisany przez Wójta Gminy w dniu 17 grudnia 2003 roku. W kontrolowanej jednostce nie funkcjonuje Regulamin nagród na podstawie którego można było ustalić wysokość przyznanych i wypłaconych pracownikom nagród rocznych. Powyższe działanie narusza § 13 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264), zgodnie z którym w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia może być utworzony fundusz nagród pozostający w dyspozycji kierownika urzędu, z przeznaczeniem na nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 41

41.1 Utworzyć w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia fundusz nagród pozostający w dyspozycji kierownika urzędu stosownie do § 13 powołanego wyżej Rozporządzenia Rady Ministrów (Dz. U. z 2003 r., Nr 33, poz. 264).

41.2 Opracować stosowny regulamin określający sposób i wysokość nagród dla pracowników przyznawanych przez kierownika urzędu z tytułu szczególnych osiągnięć w pracy zawodowej.

42. W 2003 roku Gmina zaniżyła o kwotę 2.908 zł należny odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Powyższe nastąpiło wskutek zaniechania dokonania odpisu z tytułu zatrudnionych pracowników interwencyjnych. Powyższe działanie stanowi naruszenie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.). Jednocześnie też gmina nie dokonała na koniec roku 2003 korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych stosownie do § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 42

42.1 Przestrzegać ustawowych zasad naliczania odpisu na ZFŚS oraz obowiązku dokonania korekty wysokości naliczonego odpisu względem faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy w końcu roku.

42.2 Dokonać korekty odpisu ZFŚS na 2003 rok w księgach rachunkowych roku 2004.

43. Kontrola poleceń wyjazdów służbowych za miesiąc maj 2003 roku wykazała, że delegacje dla Wójta wystawiał Sekretarz Gminy. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1593 z późn. zm) zgodnie z którym czynności w sprawach z zakresu prawa pracy, w tym podpisywanie poleceń wyjazdów służbowych wobec Wójta Gminy wykonuje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego lub w zakresie ustalonym przez ten organ w odrębnej uchwale jego przewodniczący. Rada Gminy w Tuczępach uchwałą Nr I/11/2002 z dnia 19 listopada 2002 roku upoważniła Przewodniczącego Rady Gminy do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta.

Odpowiedzialność ponosi Sekretarz Gminy który wystawiał Wójtowi przedmiotowe delegacje.

Wniosek pokontrolny Nr 43

Przestrzegać kompetencji Przewodniczącego Rady Gminy w zakresie wykonywania wobec Wójta Gminy czynności z zakresu prawa pracy, wynikających z dyspozycji art. 4 ustawy o pracownikach samorządowych.

44. Wypłata ryczałtu za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych dla objętych sprawdzeniem pracowników urzędu gminy następowała na podstawie składanych przez pracowników za dany miesiąc oświadczeń, które nie zawierały elementów określonych w § 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. z 2002 r., Nr 27, poz. 271). Przedmiotowe oświadczenia nie zawierały daty ich złożenia, określenia typu pojazdu (brak pojemności), ilości dni nieobecności pracownika w miejscu pracy, w danym miesiącu.

Odpowiedzialność merytoryczną ponosi Sekretarz Gminy, która zatwierdza delegacje pod względem merytorycznym oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 44

Zwrotu kosztów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych dokonywać na podstawie złożonego przez pracownika oświadczenia za dany miesiąc zawierającego elementy określone w § 2 powołanego Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku (Dz. U. z 2002 r., Nr 27, poz. 271).

45. Stwierdzono, że 8 członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie posiadało potwierdzenia odbycia szkoleń w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co stanowi naruszenie art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t. jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), który stanowi, że w skład gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych wchodzi osoby przeszkolone w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 45

Przeszkolić członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

46. Kontrola wykazała, że wydatki zaklasyfikowane do § 4270 „Zakup usług remontowych” w wysokości 52.635,11 zł dotyczyły zakupu w 2003 roku kruszywa i jako takie powinny zostać zaklasyfikowane do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” Powyższe stanowi naruszenie § 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.) oraz zasad określonych Załącznikiem Nr 4 do przedmiotowego rozporządzenia, zgodnie z którym zakup kruszywa klasyfikuje się w § 4210.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 46

Wydatki dotyczące zakupu kruszywa klasyfikować do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.) .

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych, bądź przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy