

Kielce, dn. 7.04.2004 r.

WK-0917/1569/2003

Pan Witold Garnuszek  
Wójt Gminy Samborzec

## Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 28 listopad 2003 roku - 11 luty 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Samborzec za okres 2002 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały w skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

**1.** Na terenie gminy funkcjonuje 11 jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej. Przedmiotowe jednostki zostały utworzone w latach 1990 –2000 i wyposażone przez Radę Gminy w niezbędny majątek do wykonywania ich statutowej działalności.

Zarząd Gminy w 2002 roku oraz latach wcześniejszych zaniechał oddania nieruchomości w trwałe zarząd tym jednostkom organizacyjnym, co narusza art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. z 2000 r. Dz. U. Nr 46 poz. 543 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem prawną formą władania nieruchomością komunalną przez jednostkę organizacyjną nie mającą osobowości prawnej jest trwałe zarząd.

Równocześnie też w konsekwencji Zarząd Gminy nie ustalił na podstawie art. 83 ustawy o gospodarce nieruchomościami należnych opłat z tytułu trwałego zarządu. Wyjątek stanowią nieruchomości, którymi władają jednostki oświatowe, zwolnione z obowiązku wnoszenia opłat na podstawie art. 81 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn. Dz.U. z 1996 r. Nr 67 poz. 329 z późn. zm.). Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zarząd Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1.** Oddać jednostkom organizacyjnym gminy w drodze decyzji, w trwałe zarząd nieruchomości komunalne niezbędne do wykonywania ich zadań statutowych, zgodnie z art. 43 - 45 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

**1.2.** Ustalić stosowne opłaty z tytułu korzystania z nieruchomości gminnych, w oparciu o art. 82 – 85 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

**2.** Uchwałą Nr V/16a/90 z dnia 28.10.1990 r. Rada Gminy utworzyła oraz wyposażyla w niezbędny majątek instytucję kultury o nazwie Gminna Biblioteka Publiczna. Wójt Gminy nie uregulował prawnej formy władania nieruchomością przez Bibliotekę. Zgodnie z art. 202, w związku z art. 200 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o gospodarce nieruchomościami (tekst. Jedn. Dz.U. z 2000 r. Nr 46 poz. 543 z późn. zm.), komunalne instytucje kultury, które na podstawie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej uzyskały osobowość prawną, nabywają z mocy prawa, z dniem ich wpisu do rejestru instytucji kultury, użytkowanie wieczyste gruntów, którymi zarządzały w dniu 5 grudnia 1990 r., oraz własność położonych na nich budynków, innych urządzeń i lokali. Przedmiotowe nabycie prawa użytkowania wieczystego oraz własności stwierdza w drodze decyzji wójt. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 2.**

Wydać decyzję Gminnej Biblioteki Publicznej na okoliczność nabycia z mocy prawa, użytkowania wieczystego gruntów oraz własności położonych na nich budynków, innych urządzeń i lokali zgodnie z art. 202, w związku z art. 200 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**3.** Zakładowy plan kont obowiązujący od 2002 roku nie zawiera opisu systemu przetwarzania danych, ani opisu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

Zaznaczyć należy, iż wzmiankowany ZPK wprowadzony został Zarządzeniem Nr 12/2002 Wójta z dnia 06.12.2002 roku z mocą obowiązującą wsteczną od dnia 1 stycznia 2002 roku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt, który zgodnie z art. 10 ust 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości ma obowiązek ustalania w formie pisemnej i aktualizowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości i ponosi on odpowiedzialność na podstawie art. 4 ust. 5 tej ustawy za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą z tytułu nadzoru, również w przypadku gdy określone obowiązki powierzy innej osobie za jej zgodą.

**Wniosek pokontrolny 3**

**3.1.** Ustalić w formie pisemnej dokumentację opisującą system przetwarzania danych, opis systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów .

**3.2.** Wprowadzić powyższe uregulowania do stosowania i dokonywać terminowej aktualizacji w miarę zaistniałych potrzeb.

**4.** W 2002 roku nie przeprowadzano kontroli jednostek organizacyjnych gminy w zakresie przestrzegania realizacji procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków.

Zgodnie z art. 127 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, przedmiotowa kontrola obejmuje w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Zarząd Gminy oraz Wójt Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 4**

Przeprowadzać kontrolę finansową obejmującą co najmniej 5% wydatków nadzorowanych jednostek gminy w każdym roku kalendarzowym.

**5.** W objętej kontrolą próbie 6 osób prawnych, 3 podatników złożyło deklaracje podatkowe na podatek od nieruchomości z naruszeniem terminu określonego art. 6 ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 9 poz. 84). Przedmiotowe opóźnienie wyniosło odpowiednio od 10 dni do 3 miesięcy. Organ podatkowy zaniechał zażądania od podatników dopełnienia ustawowego obowiązku złożenia deklaracji podatkowych, co narusza art. 186 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor d.s. podatków i opłat, Skarbnik z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

**5.1.** Egzekwować od osób prawnych obowiązek złożenia deklaracji podatkowych na podatek od nieruchomości zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa .

**5.2.** W przypadku zaniechania obowiązku złożenia deklaracji podatkowych przez osoby prawne kierować sprawę w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83 poz. 930 z późn. zm.) do właściwego urzędu skarbowego.

**6.** Uchwałą Nr XXVI/153/97 z dnia 19 sierpnia 1997 r. Rada Gminy zarządziła pobór podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa, określiła inkasentów i wysokość wynagrodzenia.

W § 4 zawartych umów - zlecenia z inkasentami określono, że zleceniobiorcy zobowiązują się do rozliczenia zainkasowanej gotówki w terminach do 20-go dnia miesiąca płatności poszczególnych rat podatków. W przypadku zwłoki z rozliczeniem zainkasowanej gotówki zleceniodawca obciąży zleceniobiorcę odsetkami w wysokości 0,07% za każdy dzień zwłoki.

W objętej kontrolą próbie 6 inkasentów dokonujących poboru podatków stwierdzono, że 4 z nich dokonało rozliczenia pobranej gotówki z opóźnieniem. Opóźnienie wyniosło od 1 do 5 dni. Kwota nie naliczonych i nie pobranych odsetek za zwłokę wynosi 29,60 zł.

Zgodnie z art. 51 § 3, w związku z art. 53 § 1 ordynacji podatkowej raty podatków nie wpłacone w terminie przez inkasenta traktuje się jako zaległość podatkową, od której należy naliczyć i pobrać odsetki za zwłokę.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatku, Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

#### **Wniosek pokontrolny 6.**

**6.1.** Egzekwować od inkasentów obowiązek terminowego wnoszenia na rachunek bankowy gminy zainkasowanych kwot, stosownie do zawartych umów.

**6.2.** Raty podatków nie wpłacone w terminie przez inkasenta traktować jako zaległość podatkową, od której należy naliczyć i pobrać odsetki za zwłokę zgodnie z art. 51 § 3, w związku z art. 53 § 1 ustawy ordynacja podatkowa.

**6.3.** Wyegzekwować odsetki za zwłokę od wszystkich inkasentów, którzy nieterminowo rozliczyli się z pobranej gotówki w latach 2002 – 2003.

**7.** W objętej kontrolą próbie 35 decyzji na okoliczność umorzenia podatku od nieruchomości od osób fizycznych na łączną kwotę 2.898,20 zł oraz 60 decyzji w sprawie umorzenia i odroczenia terminu płatności podatku rolnego od osób fizycznych oraz umorzenia odsetek na łączną kwotę 14.087,50 zł., stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** 3 decyzje w sprawie umorzenia podatku rolnego od osób fizycznych wydano w okresie 66 do 124 dni od dnia złożenia podania przez podatnika.

Przedmiotowe decyzje wydano w związku z wystąpieniem klęski powodzi w lipcu 2001 roku.

Zgodnie z art. 187 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, fakty powszechnie znane oraz fakty znane organowi podatkowemu z urzędu nie wymagają dowodu.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 125 § 2 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym, sprawy nie wymagające zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, winny być załatwiane niezwłocznie.

**b)** 13 decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości oraz rolnym od osób fizycznych na łączną kwotę 1.175,50 zł. wydano przed terminem płatności rat podatku.

Zgodnie z art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej zaległością podatkową jest podatek nie zapłacony w terminie płatności.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 67 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym organ podatkowy, na wniosek podatnika, może umorzyć w całości lub części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Sekretarz Gminy, który z upoważnienia Wójta podpisał przedmiotowe decyzje.

### **Wniosek pokontrolny 7**

**7.1.** Sprawy podatkowe nie wymagające zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień załatwiać zgodnie z art. 125 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

**7.2.** Decyzje umorzeniowe wydawać w sytuacjach przewidzianych w art. 67 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

**8.** Kontrola sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Chobrzany, oznaczonej w ewidencji geodezyjnej Nr 420/2, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** drugi przetarg przeprowadzono po upływie ponad 10 miesięcy od dnia przeprowadzenia pierwszego przetargu, co narusza § 2 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. Nr 9 poz.30), zgodnie z którym, drugi przetarg powinien być przeprowadzony po upływie 1 miesiąca, nie później niż w terminie do 6 miesięcy od dnia zamknięcia pierwszego przetargu.

**b)** w ogłoszeniu o przetargu dopuszczono możliwość wnoszenia wadium do dnia otwarcia przetargu, co narusza § 4 ust. 2 przedmiotowego Rozporządzenia, zgodnie z którym, wadium winno być wpłacone nie później niż 3 dni przed dniem otwarcia przetargu.

**c)** w § 5 pkt 3 regulaminu przetargu ustalono postąpienie w wysokości 500 zł., co narusza § 13 pkt 4 wzmiankowanego wyżej Rozporządzenia, zgodnie z którym postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych. W omawianym przypadku postąpienie winno wynosić 700 zł.

**d)** zaniechano powiadomienia nabywcy nieruchomości o terminie zawarcia umowy, co narusza art. 41 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz.U. z 2000 r. Nr 46 poz. 543 z późn. zm.), zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. W przypadku gdy nabywca nieruchomości nie stawia się bez usprawiedliwienia w miejscu i terminie podanym w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi. W zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu.

Przedmiotowy przetarg rozstrzygnięto w dniu 8.04.2002 r., zaś akt notarialny podpisano dopiero w dniu 8.10.2002 r.

Nadto nieprawidłowość opisana pod d) wystąpiła także przy sprzedaży w drodze bezprzetargowej innej nieruchomości niezabudowanej położonej w miejscowości Chobrzany, oznaczonej w ewidencji geodezyjnej Nr 420/4,

Przedmiotowy przetarg rozstrzygnięto w dniu 8.08.2002 r., zaś akt notarialny podpisano dopiero w dniu 8.10.2002 r.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Zarząd Gminy oraz Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny 8**

**8.1.** Drugi przetarg na sprzedaż nieruchomości przeprowadzać po upływie jednego miesiąca, nie później niż w terminie do 6 miesięcy od dnia zamknięcia pierwszego przetargu.

**8.2.** W ogłoszeniu o przetargu termin wpłacenia wadium określać nie później niż 3 dni przed dniem otwarcia przetargu.

**8.3.** Postąpienie ustalać w wysokości nie mniejszej niż 1% ceny wywoławczej z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.

**8.4.** Zawiadomienie na piśmie określające miejsce i termin zawarcia umowy doręczyć nabywcy nieruchomości najpóźniej w ciągu 21 dni od rozstrzygnięcia przetargu.

**9.** Działając na podstawie upoważnienia wynikającego z § 2 lit. b) uchwały Rady Gminy Nr XVII/103/2000 z dnia 31 sierpnia 2000 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta, Przewodniczący Rady Gminy przyznał Panu Witoldowi Garnuszek nagrodę za I półrocze 2002 r. w wysokości 1.411,00 zł.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 3, w związku z ust. 5 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1593 z późn. zm.), zgodnie z którym, wójtowi nie przysługują nagrody, z wyjątkiem nagrody jubileuszowej. Zakaz wypłaty nagród dla wójta wynikający z powołanych wyżej przepisów obowiązuje od dnia 12 września 2001 r.

Pan Witold Garnuszek ponownie wybrany został na stanowisko Wójta Gminy w wyborach powszechnych, które odbyły się jesienią 2002 r.

Rada Gminy obecnej kadencji uchwałą Nr I/5/02 z dnia 20 listopada 2002 r. ustaliła warunki pracy i płacy dla Wójta Gminy oraz upoważniła Przewodniczącego Rady Gminy do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta. Wzmiankowana wyżej uchwała nie upoważniła Przewodniczącego Rady Gminy do przyznawania nagród Wójtowi Gminy.

Pomimo zakazu wynikającego z art. 20 ust. 3, w związku z ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, Wójt Gminy w dniu 12.12.2002 r. przyznał sobie nagrodę z funduszu nagród za II półrocze 2002 r. w wysokości 1.268,60 zł.

Przedmiotowa nieprawidłowość stanowi nadto naruszenie kompetencji Rady Gminy do ustalania wynagrodzenia Wójta Gminy, co wynika z art. 4 pkt 1 powołanej wyżej ustawy o pracownikach samorządowych oraz wzmiankowanej uchwały Rady Gminy Nr I/5/02 z dnia 20 listopada 2002 r.

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wójt Gminy za pismem z dnia 18 marca 2004 r. Znak Fn.I 3028/02/04 przesłał do Izby kserokopie dowodów dokumentujących zwrot nagrody w kwocie 1.268,60 zł.

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

**9.1.** Przestrzegać zakazu wypłaty nagród dla Wójta Gminy, z wyjątkiem nagrody jubileuszowej.

**9.2.** Wyegzekwować nienależnie wypłacone nagrody uznaniowe dla Wójta Gminy poczynszy od dnia 12.09.2001 r. oraz składki ZUS zapłacone przez pracodawcę.

**10.** Gmina nie zachowała ustawowego terminu przekazania środków na ZFŚS albowiem winna przekazać na rachunek funduszu 75% kwoty odpisu, t.j. 18.028,34zł. w terminie do dnia 31 maja 2003 roku, podczas gdy faktycznie przekazała na ten dzień kwotę 16.354,47 zł.

Powyższe narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) z którego wynika, że równowartość dokonanych odpisów, pracodawca zakładu pracy przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września danego roku kalendarzowego, z tym że do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisu.

Równocześnie do naliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych Gmina przyjęła nieprawidłową liczbę zatrudnionych osób, co spowodowało zaniżenie należnego odpisu na ZFŚS o kwotę 110,48 zł.

Powyższe narusza art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym fundusz tworzy się z corocznego odpisu podstawowego, naliczanego od przeciętnej liczby zatrudnionych oraz § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku (Dz.U. Nr 43 poz. 168 z późn. zm.), stanowiącego, iż podstawą obliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych jest przeciętna planowana liczba osób zatrudnionych w zakładzie pracy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy.

Korekty odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych za 2002 r. dokonano w styczniu 2003 r.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor ds. organizacyjno-kadrowych, Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

**10.1.** Przelewu środków na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonywać w ustawowych terminach, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.).

**10.2.** Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych ustalać i przekazywać na rachunek bankowy w wysokości wynikającej z faktycznej liczby zatrudnionych na koniec roku, zgodnie z § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku (Dz.U. Nr 43 poz. 168 z późn. zm.).

**11.** W toku kontroli podziału i wykorzystania środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w 2002 r. stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** podstawą podziału środków były ustalenia poczynione w dniu 5 lutego 2002 roku na zebraniu pracowników urzędu. Protokół z zebrania pracowników nie został zatwierdzony przez Wójta Gminy.

Rozdysponowanie funduszu świadczeń socjalnych poprzez zebranie pracowników jest niezgodne z § 14 Regulaminu Funduszu Świadczeń Socjalnych, zgodnie z którym wstępnej kwalifikacji wniosków o przyznanie funduszu dokonuje Komisja Socjalna. Zgodnie zaś z § 16 Regulaminu ostateczne decyzje w sprawie przyznania świadczeń z funduszu podejmuje Pracodawca w uzgodnieniu z Komisją Socjalną.

**b)** zaniechano przestrzegania zasady uzależnienia wysokości przyznanych świadczeń od sytuacji życiowej, materialnej i rodzinnej osoby uprawnionej do korzystania z funduszu, co narusza art. 8 ustawy z dnia 4 marca 1994 r o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.), oraz § 9 pkt 1-3 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, zgodnie z którym, przyznanie świadczeń socjalnych oraz wysokość dopłat uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z funduszu. Sytuacja materialna ustalana jest według kryterium

dochodu przypadającego na jednego członka rodziny osoby uprawnionej, przy czym dochód wykazany zostaje, przez osobę uprawnioną do otrzymania świadczenia, w pisemnym oświadczeniu, w którym pracownik zobowiązany jest ująć pełną wartość dochodów uzyskiwanych przez osoby wspólnie zamieszkujące i prowadzące wspólne gospodarstwo rodzinne.

**c)** udzielone świadczenia pracownicze w formie zakupu biletów na koncert oraz paczek dla dzieci nie zostały zatwierdzone przez Wójta Gminy, co narusza wzmiankowany wyżej § 16 Regulaminu ZFŚS oraz art. 10 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, zgodnie z którym, środkami funduszu administruje pracodawca.

**d)** Wójt Gminy udzielił dla siebie świadczenie w postaci zakupu biletu na koncert z naruszeniem art. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1593 z późn. zm.), zgodnie z którym, czynności w sprawach z zakresu prawa pracy dla wójta gminy wykonuje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego lub w zakresie ustalonym przez ten organ w odrębnej uchwale jego przewodniczący w formie uchwały, z zastrzeżeniem, że uchwała ta nie może obejmować prawa do ustalenia wynagrodzenia.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

**11.1.** Podziału środków z ZFŚS dokonywać w sposób przewidziany w Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

**11.2.** Wysokość przyznanych świadczeń uzależnić od sytuacji życiowej materialnej i rodzinnej osób korzystających z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

**11.3.** Świadczeń z ZFŚS udzielać po uprzednim zatwierdzeniu wydatków przez Wójta Gminy.

**11.4.** Świadczeń z ZFŚS dla Wójta Gminy udzielać zgodnie z art. 4 pkt. 1 ustawy o pracownikach samorządowych

**12.** W objętej kontrolą próbie 82 poleceń wyjazdów służbowych krajowych na kwotę ogółem 6.042,67 zł, wypłaconych w III kwartale 2002 roku stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** w prowadzonym przez gminę rejestrze poleceń wyjazdów służbowych nie ujęto 4 delegacji objętych kontrolą.

**b)** delegacje nie zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, co narusza § 8 pkt. 5 Zarządzenia Wójta Gminy Nr 12/2000 z dnia 6 grudnia 2000 r. w sprawie przyjęcia Instrukcji obiegu dokumentów, zgodnie z którym, sprawdzenia dokumentów dokonują pracownicy, którym powierzono taki obowiązek. Dokonanie sprawdzenia pod względem merytorycznym winno być stwierdzone na dowódzie przez umieszczenie stosownej klauzuli, daty sprawdzenia oraz podpisu osoby sprawdzającej. Z załącznika Nr 2 do instrukcji wynika że kontroli merytorycznej mają dokonywać upoważnieni pracownicy.

Wójt Gminy nie upoważnił żadnego z pracowników do dokonywania kontroli merytorycznej poleceń wyjazdów służbowych.

**c)** w 5 delegacjach nie wskazano miejsca oddelegowania oraz środka lokomocji. Nadto w 8 delegacjach stwierdzono, że delegowani pracownicy rozliczyli koszty podróży służbowych w terminach i do miejsc nie wskazanych przez pracodawcę. Stwierdzone nieprawidłowości naruszają § 2 oraz § 5 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2001r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 151 poz. 1720)

**d)** W 20 delegacjach nieprawidłowo ustalono i wypłacono połowę przysługującej pracownikowi diety za każdy dzień podróży służbowej w kwocie 9 zł., zamiast 9,50 zł.

Zgodnie z § 6 wzmiankowanego wyżej Rozporządzenia, kwota diety ulega zmianie w stopniu odpowiadającym planowanemu średniorocznemu wskaźnikowi cen, towarów i usług konsumpcyjnych ustalonym w ustawie budżetowej na dany rok. Zmiana następuje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym została ogłoszona ustawa budżetowa w dzienniku ustaw. Kwotę zaokrągla się do 1 zł. Ustawa budżetowa na 2002 rok ogłoszona została w Dz. U. z dnia 29 marca Nr 30, poz. 275. Zgodnie z ustawą z dnia 14 marca 2002 r. w sprawie ogłoszenia ustawy budżetowej na 2002 rok (Dz. U. Nr 30 poz. 275), od dnia 1 kwietnia 2002 roku, dieta wynosiła 19,00 zł.

W konsekwencji powyższej nieprawidłowości, w 6 delegacjach nieprawidłowo ustalono i wypłacono ryczałt na pokrycie kosztów dojazdu środkami komunikacji miejscowej w kwocie 3,60 zł., zamiast 3,80 zł. za każdy dzień podróży służbowej.

Zgodnie z § 7 ust. 1 powołanego Rozporządzenia, za każdą rozpoczętą dobę podróży pracownikowi przysługuje ryczałt na pokrycie kosztów dojazdów środkami komunikacji miejscowej w wysokości 20% diety.

**e)** na delegacjach nie wpisywano daty wpływu do księgowości, w związku z czym nie można ustalić terminu wypłaty należności za odbyte podróże służbowe. Powyższa nieprawidłowość narusza § 8 pkt 5 Zarządzenia Wójta Gminy Nr 12/2000 z dnia 6 grudnia 2000 r. w sprawie przyjęcia Instrukcji obiegu dokumentów, zgodnie z którym, dowody księgowe do realizacji przez jednostkę należy składać w księgowości w terminie 2 dni od daty otrzymania dowodu wraz z dokładnym opisem.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy, a ponadto za nieprawidłowość określoną pod a) ponosi inspektor prowadzący rejestr delegacji, za nieprawidłowość wzmiankowaną pod c) Sekretarz Gminy, który delegował pracowników w podróż służbową, zaś za nieprawidłowość opisaną pod e) inspektor Referatu Księgowości przyjmujący delegacje do rozliczenia.

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

**12.1.** Wszystkie polecenia wyjazdów służbowych ujmować w rejestrze delegacji, prowadzonym przez urząd.

**12.2.** Upoważnić pracownika do dokonywania kontroli merytorycznej delegacji, zgodnie z uregulowaniami zawartymi w instrukcji obiegu dokumentów. Przestrzegać obowiązku dokonywania kontroli merytorycznej delegacji.

**12.3.** Każdorazowo w poleceniach wyjazdu służbowego określać miejsce delegowania oraz środek lokomocji.

**12.4.** Koszty podróży rozliczać wyłącznie za podróże odbyte w terminach i miejscach określonych przez pracodawcę w poleceniu wyjazdu służbowego.

**12.5.** Kwoty diet i ryczałtów naliczać w wysokościach wynikających z Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002r; w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi... (Dz.U. Nr 236 poz. 1990).

**12.6.** Dokonywać rzetelnej kontroli formalnej i rachunkowej rachunków za odbyte podróże służbowe.

**12.7.** Sprawdzić i prawidłowo rozliczyć wszystkie polecenia wyjazdów służbowych za lata 2002-2004.

**12.8.** Przestrzegać obowiązku składania rozliczonych delegacji w terminie określonym obowiązującą instrukcją obiegu dokumentów.

**13.** W objętej kontrolą próbie 40 faktur za zakup materiałów biurowych stwierdzono, że w 8 przypadkach gmina nie dotrzymała 21 dniowego terminu płatności, określonego w umowie zawartej z dostawcą. Opóźnienie wyniosło od 3 do 27 dni.



Równocześnie stwierdzono, iż dokonała ona zapłaty za wykonane usługi transportowe i roboty ziemne po 13 miesiącach od terminu wskazanego w umowach. Zaznaczyć należy, iż uregulowanie omawianych wyżej zobowiązań finansowych po terminach wynikających z zawartych umów z kontrahentami, nie spowodowało obowiązku zapłaty odsetek karnych.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 28 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155 poz. 1014 z późn. zm.), zgodnie z którym, wydatki winny być dokonywane w terminach wynikających z uprzednio zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

Wydatków budżetowych dokonywać w terminach wynikających z uprzednio zaciągniętych zobowiązań.

**14.** W trakcie kontroli inwestycji p.n. Budowa zaplecza sportowego Gimnazjum w Samborcu o wartości kosztorysowej 92.044 EURO, realizowanej w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** zamawiający nie dopełnił obowiązku odrzucenia oferty Nr 1, jako nie spełniającej wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia - przedłożono nieaktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego wystawioną w 1998 roku, a więc 4 lata przed przeprowadzeniem niniejszej procedury przetargowej.

Przedmiotowa nieprawidłowość narusza art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 72 poz.664), zgodnie z którym zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę, jeżeli jest ona sprzeczna ze specyfikacją.

W konsekwencji przedmiotowe postępowanie o zamówienie publiczne należało unieważnić, stosownie do wymogów określonych art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ pozostawała tylko jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu. W zaistniałym stanie faktycznym wyboru wykonawcy dokonano z naruszeniem art. 12a tej ustawy

**b)** w informacji przesłanej do wykonawcy, którego ofertę wybrano nie określono terminu zawarcia umowy, co narusza art. 50 ust. 4 wzmiankowanej ustawy o zamówieniach publicznych.

**c)** z uwagi na utratę ważności dotychczasowej gwarancji ubezpieczeniowej, zamawiający nie zażądał od wykonawcy 70 % zabezpieczenia należytego wykonania umowy za czas określony umową, tj. od 1 marca - 5 kwietnia 2003 r.

Powyższa nieprawidłowość narusza § 7 umowy z dnia 18.17.2002 r. zawartej z wykonawcą oraz § 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 lipca 2002r. w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz. U. Nr 115 poz. 1002).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor ds. zamówień publicznych i dróg oraz Wójt Gminy.

Nieprawidłowość określona pod a) narusza ustawowe zasady udzielania zamówienia publicznego określone art. 27a ust. 1 pkt 1 oraz art. 12a przedmiotowej ustawy, co w konsekwencji stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155 poz. 1014 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponoszą Wójt Gminy Pan Witold Garnuszek oraz członek Zarządu Gminy Pan Stanisław Jerzy Ziolo, którzy podpisali umowę z wykonawcą, tym samym udzielili zamówienia publicznego.

**Wniosek pokontrolny Nr 14**

**14.1.** Odrzucać oferty nie spełniające wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19 poz. 177).

**14.2.** Niezwłocznie zawiadamiać wykonawcę, którego oferta zostanie wybrana, na zasadach określonych art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**14.3.** Żądać od wykonawcy wniesienia gwarancji należytego wykonania umowy na cały okres czasu realizacji inwestycji wskazany w umowie.

**15.** W trakcie kontroli inwestycji p.n. Odbudowa drogi gminnej Śmiechowice – Samborzec o wartości kosztorysowej 119.425 EURO, realizowanej w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** kosztorys inwestorski nie zawierał daty sporządzenia, co narusza § 2 ust. 8 pkt 1 lit. e) Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 r. w sprawie metod sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 26 poz. 239).

**b)** zamawiający przyjął 30 % zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie blokady rachunku bankowego wykonawcy, co narusza art. 75 ust 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

**c)** na podstawie umowy z dnia 16.07.2002 r. zawartej z wykonawcą, Wójt Gminy zaciągnął zobowiązanie finansowe w kwocie 364.870 zł. ponad kwotę przewidzianą w budżecie.

Zgodnie z uchwałą Zarząd Gminy Nr 51/02 z 27 czerwca 2002 r. wydatki na przedmiotową inwestycję zaplanowano na kwotę 74.870 zł.

Zaciągnięcie zobowiązania ponad kwotę przewidzianą w budżecie gminy narusza art. 28 ust 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155 poz. 1014 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Nieprawidłowość określona wyżej pod c) stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155 poz. 1014 z późn. zm.), z tytułu przekroczenia zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających budżet.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponoszą Wójt Gminy Pan Witold Garnuszek oraz członek Zarządu Gminy Pan Stanisław Jerzy Ziolo, którzy podpisali umowę z wykonawcą.

**Wniosek pokontrolny Nr 15**

**15.1.** Przestrzegać wymogu sporządzania kosztorysu inwestorskiego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24.01.2004 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz.U. Nr 18 poz. 172).

**15.2.** Zabezpieczenie należytego wykonania umowy przyjmować wyłącznie w formach określonych art. 148 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**15.3.** Wydatki publiczne ponosić wyłącznie na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych / Dz. U. z 2001 Nr 55, poz. 577/ wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Gminy