

Kielce, dnia 30 maja 2016 r.

Pan Lech Łodej

Burmistrz Miasta i Gminy Kunów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy w Kunowie w dniach od 8 lutego 2016 r. do 31 marca 2016 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Kunów za 2015 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 31 marca 2016 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W 2015 roku wystąpiły przypadki, że na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” nie ewidencjonowano na bieżąco wartości zaangażowania na podstawie zawartych umów, tj. pod datą zawarcia umowy, czyli faktycznego zaangażowania środków, co było spowodowane niebieżącym sporządzaniem i przekazywaniem do Referatu Finansowego zaangażowania dotyczącego zawartych umów przez inne komórki organizacyjne Urzędu. Ponadto stwierdzono, że zawarta przez Burmistrza w dniu 29.12.2015 roku umowa Nr 179/15 z dnia 29.12.2015 roku pomiędzy Gminą Kunów a „Fundacją Pomocna Dłoń”, której przedmiotem są „Usługi reintegracji zawodowej i społecznej w Centrum Integracji Społecznej w 2016 roku” na łączną kwotę 97.872,00 zł, w całości obciążającą 2016 rok, nie została ujęta w 2015 roku w ewidencji konta 999 "Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat". Dopiero w dniu 11.02.2016 roku na koncie 998 ujęto kwotę 97.872,00 zł w tym: w podziale 851/85154/4300 kwota 32.000,00 zł oraz 900/90095/4300 kwota 65.872,00 zł.

Nieprawidłowość narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² oraz zasady funkcjonowania kont 998 i 999 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³.

W 2015 roku wystąpiły przypadki nieterminowego ujmowania w księgach rachunkowych na koncie 011 – „Środki trwałe” operacji gospodarczych w zakresie zwiększeń stanu środków trwałych, co

¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 561 z późn. zm.

² Dz.U z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.

³ Dz.U z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.

232/2016

było spowodowane niebieżącym sporządzaniem i przekazywaniem dowodów dotyczących zaistniałych zmian do Referatu Finansowego przez inne komórki organizacyjne Urzędu. W objętej kontrolą próbie stwierdzono przypadki nieterminowego ujmowania zdarzeń ogółem na kwotę 101.194,81 zł, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości⁴.

Stwierdzono przypadki nieprzestrzegania zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. przy księgowaniu operacji gospodarczych dotyczących wpływu na rachunek bankowy budżetu poszczególnych rat subwencji z Ministerstwa Finansów na łączną kwotę 10.114.882,00 zł oraz wpływ dotacji celowych otrzymywanych z budżetu państwa na łączną kwotę 6.586.257,02 zł ujmowano w ewidencji budżetu zapisem Wn 133 „Rachunek budżetu” i Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” zamiast Wn 133 i Ma 901 „Dochody budżetowe” według podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów. Otrzymane dotacje oraz raty subwencji przeksięgowywano na konto 901 „Dochody budżetu” na koniec każdego miesiąca automatycznym dekretem z jednostki (zapis Wn 222 i Ma 901 według podziałek klasyfikacji budżetowej).

W 2015 roku w ewidencji szczegółowej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypisu podatku od środków transportowych od osób prawnych, podatku od nieruchomości od osób prawnych, podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych na kontach podatników dokonywano pod inną datą niż data, w której podatnik złożył deklaracje podatkowe lub pokwitował odbiór decyzji wymiarowej, czym naruszono art. 21 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa⁵, w związku z § 2 ust. 1 pkt 10 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego⁶.

W zakresie dochodów budżetu

Organ podatkowy nie dokonywał czynności sprawdzających celem stwierdzenia formalnej poprawności dokumentów oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, co narusza art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa⁷, o czym świadczy nieprawidłowe opodatkowanie podatnika prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie świadczenia usług medycznych. Ponadto stwierdzono nieprawidłowość dotyczącą podatnika (o nr karty podatkowej 0002-0360), który w dniu 01.04.2015 roku rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie produkcji wyrobów tartacznych. W czasie trwania kontroli w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie powszechności opodatkowania wydano stosowne decyzje zmieniające.

W 2015 roku Burmistrz Miasta i Gminy nie egzekwował obowiązku wnoszenia opłaty za korzystanie z przystanków autobusowych od podmiotów zobowiązanych do jej wnoszenia. Nieprawidłowość narusza art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, w związku z postanowieniami Uchwały Rady Miejskiej nr XVIII/117/11 z dnia 24 listopada 2011 roku wraz ze zmianami wprowadzonymi Uchwałami nr LIX/391/14 z dnia 23 października 2014 roku oraz nr XIX/87/15 z dnia 26 listopada 2015 roku w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Kunów, warunki i zasady korzystania z nich oraz opłaty za ich korzystanie.

⁴ Dz. U z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.

⁵ Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm., dalej Ordynacja podatkowa

⁶ Dz. U. Nr 208, poz. 1375, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r

⁷ Dz.U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm., dalej Ordynacja podatkowa

W 2015 roku jak również w latach wcześniejszych nie przedłożono Radzie Miejskiej uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanej budową urządzeń infrastruktury technicznej, tj. różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu, co narusza art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z art. 146 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁸. W konsekwencji powyższego Burmistrz w 2015 roku jak również w latach wcześniejszych nie ustalał w drodze decyzji opłat adiacenckich każdorazowo po stworzeniu warunków do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej albo po stworzeniu warunków do korzystania z wybudowanej drogi, stosownie do art. 145 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z art. 144 ust. 1 właściciele nieruchomości mają obowiązek uczestniczenia w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej przez wnoszenie opłat adiacenckich. Zatem opłaty te mają charakter obligatoryjny. Gmina w latach 2012-2015 wybudowała m.in. sieci kanalizacyjne w 4 miejscowościach. Zatem istniały przesłanki do ustalenia opłat.

W zakresie wydatków budżetu

Wystąpiły przypadki zawarcia umów dotyczących zakupu usług, wykonania robót budowlanych, pomimo braku kontrasygnaty Skarbnika Gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej. Nieprawidłowość narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁹. Ponadto obowiązek kontrasygnowania czynności prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych wynika z § 12 i 14 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych – Załącznika nr 1 do Zarządzenia Nr 120/10 Burmistrza z dnia 8 lipca 2010 roku.

Stwierdzono przypadki zaciągania zobowiązań ponad kwotę określoną w planie finansowym jednostki Urząd Miasta i Gminy na rok 2015 łącznie o kwotę 126.728,07 zł, co narusza art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁰, a mianowicie :

- w dniu 06.07.2015 r. zawarto umowy o pracę z dwiema osobami na okres od 06.07.2015 r. do 06.11.2015 r. za wynagrodzeniem 1.750,00 zł brutto. Osoby te w okresie od 20.02.2015 r. do 03.07.2015 r. odbywały staż w Urzędzie Miasta i Gminy zgodnie z umowami Nr UmSt/15/0005/EFS/5202, Nr UmSt/15/0083-5202 zawartymi z Powiatowym Urzędem Pracy w Ostrowcu Świętokrzyskim w dniu 20.02.2015 r., następstwem których był wymóg dalszego zatrudnienia 2 pracowników na okres nie krótszy niż 4 miesiące. Plan na dzień podpisania umów w rozdziale 90095 § 4010 wynosił 260.000,00 zł, natomiast zaangażowanie bez uwzględnienia zawartych umów 259.816,56 zł i wskazywało na brak zabezpieczenia środków w planie finansowym na zawarcie przedmiotowych umów,
- w dniu 22 lipca 2015 r. Burmistrz zawarł umowy o pracę z 7 pracownikami skierowanymi przez Urząd Pracy na okres od 22.07.2015 r. do 18.11.2015 r. za wynagrodzeniem 1.750,00 zł brutto (dla każdego pracownika). Plan na dzień podpisania ww. umów w rozdziale 90095 § 4010 wynosił 260.000,00 zł, natomiast zaangażowanie bez uwzględnienia zawartych umów 274.049,90 zł. Na dzień 22 lipca 2015 r. zaangażowanie przewyższyło plan wydatków w rozdziale 90095 § 4010 o kwotę 14.049,90 zł i wskazywało na brak zabezpieczenia środków w planie finansowym na zawarcie powyższych umów,

⁸ Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 z późn. zm.

⁹ Dz. U. z 2016 r. poz. 446

¹⁰ Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.

- w dniu 23 listopada 2015 roku Burmistrz zawarł umowę na świadczenie usług doradztwa prawnego, w której ustalono wynagrodzenie wypłacane Wykonawcy nie, jako kwotę o ustalonej wartości nominalnej wyrażonej w walucie polskiej lecz jako procent od kwoty zmniejszenia VAT należnego lub zwiększenia VAT naliczonego w związku z czym Burmistrz zobowiązał się do zapłacenia wynagrodzenia o nieustalonej wysokości nominalnej.

W wyniku kontroli postępowania o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Przebudowa drogi gminnej 001364T Podlubiennik – Kolonia Inwalidzka” stwierdzono następujące nieprawidłowości:

➤ w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Rozdział 11 Wymagania dotyczące wadium) zamawiający żądał od wykonawców, aby do oferty załączyli oryginał dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium w pieniądzu, co narusza z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹¹, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Żądanie od wykonawców, aby wraz z ofertą przedkładali dowody wniesienia wadium jest sprzeczne z Prawem zamówień publicznych, gdyż zgodnie z art. 45 ust. 2 tej ustawy zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wniesienia wadium i to fakt nie wniesienia wadium, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy. W związku z powyższym dowód wniesienia wadium nie jest dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne. Wadium stosownie do przepisów art. 45 ust. 3 powołanej ustawy, wykonawca może wnieść do momentu upływu terminu składania ofert.

➤ Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych dopiero w dniu 04.12.2015 r. pod numerem 178825-2015, podczas gdy umowa z wykonawcą została zawarta w dniu 20.11.2015 r., co narusza art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

➤ Dwóm wykonawcom wadia wniesione w pieniądzu zwrócono dopiero w dniu 10.12.2015 r., pomimo że wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano 10 listopada 2015 r. (30 dni po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty), w tym samym dniu dokonano zwrotu wadium w pieniądzu na rzecz wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, pomimo że umowa z wykonawcą została podpisana w dniu 20 listopada 2015 r. (20 dni po zawarciu umowy), co narusza art. 46 ust. 1 i ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zakresie gospodarki mieniem

Kosztami wyszacowania wartości rynkowej i inwentaryzacją nieruchomości lokalowych bezpodstawnie obciążono nabywcę lokalu mieszkalnego, z którym zawarto umowę na pokrycie kosztów związanych z wyszacowaniem wartości rynkowej i inwentaryzacją nieruchomości na kwotę 500,00 zł. Nieprawidłowość narusza art. 23 ust. 1 pkt 1 pkt 2 w zw. z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Oddanie w dzierżawę nieruchomości wynikających z zawarcia kolejnych pięciu umów dzierżawy nr 40/2015 z dnia 13.04.2015 roku, nr 101/2015 z dnia 13.07.2015 roku, nr 121/2015 z dnia 24.08.2015 roku, nr 174/2015 z dnia 26.11.2015 roku, nr 175/2015 z dnia 21.12.2015 roku nastąpiło z pominięciem sporządzenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

¹¹ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole kontroli, Burmistrz oraz Skarbnik ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały, stosownie do zakresu czynności, na Skarbniku. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym gminy jest Burmistrz, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Miejskiej, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Burmistrz jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Burmistrzu (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Umowy i inne dokumenty potwierdzające czynności prawne mogące spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych przedkładać skarbnikowi gminy lub osobie przez niego upoważnionej, celem ich kontrasygnaty, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.
2. Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" oraz na koncie 999 "Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat", stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i zasad funkcjonowania ww. kont określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.
3. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym (miesiącu), w tym zdarzenia dotyczące zmian w stanie środków trwałych, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Zapewnić właściwy obieg dowodów księgowych mając na uwadze, aby informacje dotyczące zamierzonych wydatków budżetowych oraz dowody zmian w stanie środków trwałych były sporządzone i przekazywane do

Referatu Finansowego w terminie umożliwiającym wprowadzenie zdarzeń do ksiąg rachunkowych poszczególnych okresów sprawozdawczych.

4. W księgach rachunkowych budżetu ujmować operacje gospodarcze zgodnie z ich treścią ekonomiczną, z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont określonych w obowiązującej w jednostce dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości i załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., a w szczególności wpływy dochodów budżetu z tytułu dotacji, subwencji, udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych przyjmować bezpośrednio na rachunek budżetu i ujmować na koncie 133 „Rachunek budżetu” w korespondencji odpowiednio z kontem 901 „Dochody budżetu” lub 224 „Rozrachunki budżetu”.
5. Przypisów dokonywać na szczegółowych kontach podatników pod datami złożenia deklaracji lub doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego
6. Przestrzegać obowiązku podejmowania czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności poprawności deklaracji podatkowych z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa.
7. Za korzystanie przez przewoźników z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem albo zarządzającym jest Gmina Kunów pobierać opłaty wg stawki ustalonej w drodze uchwały Rady Miejskiej w Kunowie¹², stosownie do art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym¹³, w związku z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.
8. Opracować i przedłożyć Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanej budową urządzeń infrastruktury technicznej, tj. różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu, na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, w związku z art. 146 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
9. Przy zawieraniu umów skutkujących zaciągnięciem zobowiązania zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy o finansach publicznych, a w szczególności w zawieranych umowach określać wysokość wynagrodzenia należnego wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy, mając na uwadze przepisy art. 44, 46 i 261 ustawy o finansach publicznych.
10. Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie żądać wraz z ofertą dowodu wniesienia wadium w pieniądzu, gdyż zgodnie z art. 45 ust. 2 i ust. 3 tej ustawy, zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wniesienia wadium.
11. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawo zamówień publicznych zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

¹² Uchwała Nr XVIII/117/11 Rady Miejskiej w Kunowie z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Kunów, warunków i zasad korzystania z nich oraz opłat za ich korzystanie (Dz. Urz. Świąt. z 2012 r. poz. 337; zm.: z 2013 r. poz. 1486, z 2014 r. poz. 2936 oraz z 2015 r. poz. 4080)

¹³ Dz. U. z 2015 r. poz. 1440 z późn. zm.

12. Zwrotu wadium wszystkim wykonawcom dokonywać niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, natomiast wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zwracać wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do przepisu art. 46 ust. 1a ustawy cytowanej ustawy.
13. Zaprzestać obciążania nabywców nieruchomości kosztami ich wyceny oraz inwentaryzacji, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2, w związku z art. 23 ust. 1, art. 35 ust. 2 pkt 6 i art. 67 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
14. Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem i dzierżawę, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

Rada Miejska w Kunowie

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej

mgr Zbigniew Kękaś