

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
ul. Targowa 13, tel. 399-11-22 (25)
Kielce 15, skr. poczt. 11
25-520 KIELCE
290339370

POLECENY

ZA POTWIERDZENIEM
ODBIORU

KOPIA

Kielce, 24 sierpnia 2016 r.

WK-60.16. ...2585...2016

Pan Cezary Błach
Burmistrz Miasta i Gminy
Suchedniów

WYSLANO DNIA:

24. 08. 2016

L. dz. ...2585... Podpis *[podpis]*

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w dniach od 4 kwietnia do 30 czerwca 2016 roku w Urzędzie Miasta i Gminy Suchedniów kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Suchedniów za 2015 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 30 czerwca 2016 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

W zakresie dochodów budżetu

Organ podatkowy nie dokonywał czynności sprawdzających składanych deklaracji na podatek od nieruchomości celem stwierdzenia formalnej poprawności dokumentów oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, co narusza art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa², o czym świadczy nieprawidłowe opodatkowanie gruntów zajętych na prowadzenie działalności statutowej przez jednostki Gminy Suchedniów tj. Suchedniowski Ośrodek Kultury Kuźnica oraz Ośrodek Sportu i Rekreacji w Suchedniowie. W trakcie trwania kontroli ww. podmioty złożyły korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za 2015 rok w której prawidłowo wykazano grunty zajęte na prowadzenie działalności statutowej.

Ponadto Urząd Miasta i Gminy w złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na 2015 rok nie zadeklarował i nie odprowadził do budżetu Gminy podatku od powierzchni gruntów o symbolach B, Ba, Bi, Bp, Bz, Tr, Tk, Ws których właścicielem jest Gmina Suchedniów, co spowodowało zaniżenie należnego podatku o kwotę 37.156,00 zł. W trakcie trwania kontroli sporządzono korektę deklaracji na podatek od nieruchomości w której prawidłowo wykazano ww. grunty. W dniu 24 czerwca 2016 roku dokonano zapłaty zaniżonego podatku od nieruchomości za 2015 rok w kwocie 37.156,00 zł wraz z odsetkami w kwocie 2.908,00 zł. Nieprawidłowość narusza art. 2 ust.1 pkt 1 i 2, art. 3 ust. 1 pkt. 1, w związku z art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych³.

¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 561

² Dz.U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm., dalej ustawa Ordynacja podatkowa,

³ Dz. U. z 2016 r. poz. 716, dalej ustawa o podatkach i opłatach lokalnych,

Do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie prowadzono ewidencji szczegółowej w podziale na przedsiębiorców zobowiązanych do wnoszenia opłat z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, co narusza zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do tego konta określone w pkt 30 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁴ zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczą. Ponadto w księgach rachunkowych Urzędu na koncie 221 ewidencjonowano przypis należności z tytułu opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie i wysokości wpłaconej raty tej opłaty czyli nie ewidencjonowano etapów poprzedzających płatność dochodów, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości⁵.

W zakresie wydatków budżetu

Składki na ubezpieczenie społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc wrzesień w łącznej kwocie 44.649,65 zł została przekazana w dniu 06.10.2015 r. tj. 1 dzień po terminie. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 47 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych⁶ oraz art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych⁷.

Należny odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w wysokości 11.907,42 zł przekazano na rachunek bankowy funduszu w dniu 10 października 2015 roku, zamiast w terminie do 30 września 2015 roku, co narusza art. 6 ust 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych⁸.

W zakresie udzielenia dotacji dla Dwujęzycznego Niepublicznego Przedszkola „Planeta Dziecka” w Suchedniowie ustalono następujące nieprawidłowości:

- a) transzę dotacji za miesiąc wrzesień 2015 r. w kwocie 5.107,00 zł przekazano w dniu 16.10.2015 r. zamiast do 30 września, co narusza art. 90 ust. 3c ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁹.
- b) do podstawy obliczenia należnej dotacji za 2015 rok wzięto pod uwagę liczbę dzieci uczęszczających do Samorządowego Przedszkola tylko w miesiącu wrześniu, październiku, listopadzie i grudniu 2015 r. - odrębnie dla każdego miesiąca tj. odpowiednio 152, 147, 151 i 152 dzieci, co skutkowało заниżeniem należnej dotacji za 2015 rok o 2.834 zł i stanowi naruszenie art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty. W czasie trwania kontroli prawidłowo ponownie ustalono kwotę dotacji i wypłacono różnicę.

W 2015 r. wystąpiły przypadki nieterminowego przekazywania transz dotacji udzielonych z budżetu jednostkom spoza sektora finansów publicznych, tj.:

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm., dalej Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.,

⁵ Dz. U. z 2016 r. poz. 1047, dalej ustawa o rachunkowości,

⁶ Dz. U. z 2016 r. poz. 963, dalej ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych,

⁷ Dz. U. z 2015 r. poz. 581 z późn. zm., dalej ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych

⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 800, dalej ustawa o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych,

⁹ Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm., dalej ustawa o systemie oświaty

- w dniu 10.06.2015 r. przekazano II transzę dotacji w kwocie 13.000,00 zł dla Towarzystwa Przyjaciół Dzieci Oddział Miejski w Suchedniowie, zamiast zgodnie z § 3 pkt 1 umowy NR 2/U/2015 tj. w terminie do 31. 05.2015 r.,
- w dniu 17.06.2015 r. przekazano II transzę dotacji w kwocie 20.000,00 zł oraz w dniu 14.10.2015 r. III transzę dotacji w kwocie 20.000,00 zł dla Miejskiego Klubu Sportowego „Orlicz”, zamiast zgodnie z § 3 pkt 1 umowy NR EKZ.3.S.2015 z dnia 26.03.2015 r. tj. odpowiednio w terminie do 15.06.2015 r. oraz do 30.09.2015 r. Nieprawidłowość narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁰.

W zakresie zamówień publicznych:

W zakresie udzielenia zamówień publicznych na zakup usług pn.:

- Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości, zamieszkałych na terenie gminy Suchedniów w latach 2013-2014,
- Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Suchedniów w latach 2014-2015,
- Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Suchedniów oraz zorganizowanie i prowadzenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w latach 2015-2016 stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Do ustalenia wartości szacunkowej zamówienia pn. „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Suchedniów w latach 2014-2015” dokonanej dnia 28.04.2014 r. przyjęto koszt zagospodarowania odpadów w ilości 2070 t, natomiast w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający określił ilość odpadów podlegających wycenie przez wykonawców w ilości 2770 t, co wskazuje, iż Zamawiający zaniżył wartość szacunkową zamówienia. Wartość szacunkowa przy przyjęciu 2070 t, po uwzględnieniu pozostałych składników wyceny określona została przez Zamawiającego na kwotę 859.941,00 zł netto, co stanowi 203.541,00 euro, natomiast przyjmując ilość odpadów ustaloną przez Zamawiającego w SIWZ wartość zamówienia wynosi 1.024.441,00 zł, co stanowi 242.476,98 euro. W konsekwencji ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w niewłaściwym publikatorze, co stanowiło naruszenie § 1 pkt. 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej¹¹. Nieprawidłowość dotycząca ustalenia wartości szacunkowej stanowiła naruszenie wówczas obowiązującego przepisu art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹².

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczących 3 ww. postępowań o udzielenie zamówień publicznych Zamawiający w opisie warunków udziału w postępowaniu wskazał, iż Wykonawcy załączą opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem

¹⁰ Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.

¹¹ Dz. U. z 2013 r. poz. 1735 ze zm.,

¹² Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.

zamówienia. Natomiast nie wskazano minimalnej sumy gwarancyjnej na podstawie której dokonana zostanie ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu, co narusza obowiązujący wówczas art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z którym opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkanymi na terenie gminy Suchedniów oraz zorganizowanie i prowadzenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w latach 2015-2016 w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający, poza ceną, bezpodstawnie ustalił jako drugie kryterium oceny ofert „doświadczenie”, które jest kryterium o charakterze podmiotowym, co narusza art. 91 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Informacja dotycząca wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkanymi na terenie gminy Suchedniów oraz zorganizowanie i prowadzenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w latach 2015-2016 skierowana do wykonawców nie zawierała obliczenia punktacji w każdym ze wskazanych w SIWZ kryteriów oraz łącznej ilości uzyskanych punktów dla każdej ze złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, co narusza art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamówień publicznych na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości, zamieszkanymi na terenie gminy Suchedniów w latach 2013-2014 oraz na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkanymi na terenie gminy Suchedniów w latach 2014-2015 zamieścił wymóg złożenia przez wykonawców oświadczenia o nie podleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego m.in. na podstawie art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepisy § 3 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane¹³ uprawniały zamawiającego do żądania oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia wskazanych jedynie w przepisach art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (przesłanki nie związane z prowadzonym postępowaniem).

W prowadzonym postępowaniu przetargowym na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości, zamieszkanymi na terenie gminy Suchedniów w latach 2013-2014 nie dokonano niezwłocznie zwrotu wadium wniesionego w pieniądzu, wykonawcy którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą pomimo, iż złożył on gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania umowy – zwrotu dokonano 16 dni po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wykonawcy, którego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza również nieterminowo dokonano zwrotu wadium wniesionego w pieniądzu - 7 dni po zawarciu umowy.

W postępowaniu przetargowym na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości, zamieszkanymi na terenie gminy Suchedniów w latach 2014-2015 Zamawiający w dniu otwarcia ofert zwrócił wadium złożone w formie pieniężnej wszystkim wykonawcom, zamiast po wyborze oferty najkorzystniejszej.

¹³ Dz. U. z 2013r. poz.231

W postępowaniach na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości, zamieszkałych na terenie gminy Suchedniów w latach 2013 - 2014 i na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Suchedniów oraz zorganizowanie i prowadzenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów w latach 2015-2016 Zamawiający po wyborze oferty najkorzystniejszej nie dokonał zwrotu wadium wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowych wykonawcom których oferty nie zostały wybrane jako najkorzystniejsze. Zwrotu wadium wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowych nie dokonano również wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza pomimo, że zawarto z nim umowę w sprawie udzielenia zamówienia publicznego oraz wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 46 ust. 1 i ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto w postępowaniu na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Suchedniów oraz zorganizowanie i prowadzenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów w latach 2015-2016 z WB Nr 32 z dnia 21.05.2014 r. wynika, że Zamawiający zwrócił również wadium mylnie złożone przez firmę MARKO z siedzibą w 26-500 Szydłowiec, Barak 21 reprezentowanej przez Marka Pogorzelskiego. Ze względu, iż w kontrolowanej jednostce nie dokonywano rejestracji złożonych ofert w dzienniku korespondencji nie jest możliwe ustalenie, czy faktycznie oferta tego wykonawcy nie została złożona, czy też została złożona a później wycofana co narusza § 42 ust. 2, w związku z § 7 pkt. 6 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹⁴.

W postępowaniu na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Suchedniów w latach 2013-2014 za najkorzystniejszą ofertę uznano z ceną 362.907,00 zł brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny, pomimo, iż wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia została ustalona na kwotę 705.359,08 zł netto - różnica pomiędzy wartością szacunkową a ceną najkorzystniejszej oferty wynosiła 342.452,08 zł, zaś cena oferty najdroższej wynosiła 680.767,20 zł brutto, co narusza wówczas obowiązujący art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z którym Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości, zamieszkałych na terenie gminy Suchedniów w latach 2013-2014, oraz odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Suchedniów w latach 2014-2015 Zamawiający w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia publicznego zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych wskazał jako szacunkową wartość zamówienia cenę z oferty wykonawcy uznanej przez Zamawianego jako najkorzystniejsza, tj. niezgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych.

¹⁴ Dz. U. Nr 14 poz. 67

Zamawiający po zawarciu umowy w dniu 03.12.2015 r. na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Suchedniów oraz zorganizowanie i prowadzenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w latach 2015-2016 nie dopełnił obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co narusza przepis art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z przeprowadzonych postępowań na udzielenie ww. zamówień publicznych sporządzano protokoły na drukach ZP-PN, które nie zawierały wszystkich danych wymaganych przepisami, np. nie wypełniono w protokole wielu pozycji, nie zamieszczono daty sporządzenia protokołu. Ponadto protokół dotyczący postępowania o zamówienie publiczne na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Suchedniów oraz zorganizowanie i prowadzenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w latach 2015-2016 nie został zatwierdzony przez kierownika Zamawiającego. Nieprawidłowość narusza § 2 ust.1 i ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego¹⁵.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Suchedniów poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole kontroli, Burmistrz oraz Skarbnik Gminy ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały, stosownie do zakresu czynności, na Skarbniku Gminy. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych. Organem wykonawczym gminy jest Burmistrz Miasta i Gminy, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Miejskiej, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Burmistrz jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy).

Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Burmistrzu (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz

¹⁵ Dz. U. Nr 223, poz. 1458

podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Założyć i na bieżąco prowadzić do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencję analityczną należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, wg podmiotów zobowiązanych do wnoszenia opłat, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
2. Na bieżąco ewidencjonować przypisy należności z tytułu dochodów budżetowych – etap poprzedzający płatność – na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
3. W deklaracji podatkowej Urzędu Gminy rzetelnie wykazywać grunty podlegające obowiązkowi podatkowemu stosownie do art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 3 ust. 1 pkt. 1, w związku z art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.
4. Przestrzegać obowiązku podejmowania czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności poprawności deklaracji podatkowych z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa.
5. Zapewnić terminowe przekazywanie składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, stosownie do art. 47 ust. 1 pkt. 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz art. 87 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.
6. Równowartość dokonanych odpisów na dany rok kalendarzowy przekazywać na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazywać kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów, stosownie do art. 6 ust 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.
7. Dotacje, przekazywać na rachunek bankowy szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego, placówki lub zespołu szkół lub placówek w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, z tym że część za grudzień przekazywać w terminie do dnia 15 grudnia, stosownie do art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty.
8. Dotację dla niepublicznych przedszkoli naliczać na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach prowadzonych przez gminę w przeliczeniu na jednego ucznia, stosownie do art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty. W celu prawidłowego obliczenia wydatków na ucznia w przedszkolach prowadzonych przez Gminę, ustalać faktyczną (rzeczywistą) liczbę uczniów tych przedszkoli w danym roku budżetowym.
9. Terminowo przekazywać transze dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
10. Ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonywać z należyłą starannością, jako całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, stosownie do art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
11. Nie zaniżać wartości zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do art. 32 ust. 2 tej ustawy.

12. W opisie warunków udziału w postępowaniu wskazywać co najmniej wysokość sumy gwarancyjnej na potwierdzenie, iż Wykonawca posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w określonej przez Zamawiającego wysokości proporcjonalnej do przedmiotu zamówienia, stosownie do art. 22 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.
13. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie stosować podmiotowych kryteriów oceny ofert, odnoszących się do właściwości wykonawcy, stosownie do w art. 91 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.
14. W informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej kierowanej do wykonawców biorących udział w postępowaniu zamieszczać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
15. Nie żądać od wykonawców złożenia wraz z ofertą oświadczenia o braku przesłanek wykluczenia z postępowania wskazanych w przepisach art. 24 ust. 5 ustawy (przesłanki związane z prowadzonym postępowaniem), gdyż wskazane w tym przepisie okoliczności stanowiące podstawę do wykluczenia wykonawcy, zamawiający może stwierdzić wyłącznie po otwarciu ofert.
16. Po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania niezwłocznie zwracać wadium wszystkim wykonawcom z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
17. Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zwracać wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano., stosownie do art. 46 ust. 1 i ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.
18. Oferty składne przez wykonawców w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego ewidencjonować w odpowiednim rejestrze, a po zarejestrowaniu umieszczać pieczęć wpływu (identyfikator), zgodnie z § 42 ust. 2, w związku z § 7 pkt. 6 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹⁶.
19. Dokonywać z należyłą starannością oceny oferty pod względem zaoferowanej ceny, a w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w sprawie zaoferowania rażąco niskiej ceny.
20. W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia zamieszczać informacje określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych¹⁷.
21. Zamieszczać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy niezależnie od trybu w którym doszło do udzielenia zamówienia, zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
22. Protokół z postępowania o udzielenia zamówienia publicznego sporządzać, zgodnie z wymogami określonymi § 2 ust.1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego¹⁸.

¹⁶ Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.

¹⁷ Dz. U z 2016 poz. 1128

¹⁸ Dz. U. z 2016 poz. 1125

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

Rada Miejska w Suchedniowie

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Zbigniew Rekas