

Pan Henryk Barański
Wójt Gminy Opatowiec

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) przeprowadziła w dniach 31 października 2003 roku - 12 stycznia 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Opatowiec za okres 2002 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w wyniku realizacji niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Dwie osoby prawne oraz jedna jednostka organizacyjna gminy nie posiadająca osobowości prawnej nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości i nie wpłaciły należnego gminie podatku z tego tytułu na 2002 rok. W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał podjęcia czynności celem wyegzekwowania powyższego, czym naruszono art. 186 § 1, 165 § 2 i art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Dopiero w czasie kontroli wzmiankowani podatnicy złożyli deklaracje podatkowe za 2002 rok, w następstwie czego gmina dokonała przypisu należnego podatku na łączną kwotę 48.535,30 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. podatkowych, a z tytułu nadzoru Skarbnik oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Wyegzekwować od w/w podatników należny gminie podatek od nieruchomości za 2002 rok w łącznej kwocie 48.535,30 zł wraz z należnymi odsetkami za zwłokę.

1.2 W przypadku zaniechania złożenia przez podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych deklaracji podatkowej i nie uiszczania wpłat należnego podatku wezwać podatnika do złożenia deklaracji na podstawie art. 274a ordynacji podatkowej, w następstwie wszczęć postępowanie podatkowe i wydać decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego celem wyegzekwowania należnych budżetowi gminy dochodów.

1.3 W uzasadnionych przypadkach w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83, poz. 930 z późn. zm.) kierować stosowny wniosek do właściwego urzędu skarbowego odnośnie zaniechania obowiązku złożenia należnej deklaracji przez osoby prawne.

2. Zaległości na dzień 31 grudnia 2002 roku z tytułu podatków od osób fizycznych pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego wynoszą łącznie 132.509 zł, w tym od podatku rolnego na kwotę 113.289 zł i podatku od nieruchomości w kwocie 19.220 zł. Do dłużników z sołectw Rogów i Kamienna zalegających z zapłatą podatków na

w/w okres w kwocie ogółem 21.954 zł gmina wysłała łącznie 138 upomnień w terminach 12 czerwca - 61 upomnień na kwotę 6.937 zł oraz 4 grudnia 2002 roku - 77 upomnień na kwotę 14.257 zł. W zaistniałej sytuacji gmina zaniechała bieżącego wystawiania tytułów wykonawczych. Powyższego dokonała dopiero w trakcie kontroli przesyłając dnia 8 grudnia 2003 roku do właściwego Urzędu Skarbowego 112 tytułów wykonawczych na kwotę łączną 65.871 zł. Omówiona nieprawidłowość stanowi naruszenie § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541), zgodnie z którym po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel winien wystawić tytuł wykonawczy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. podatkowych, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Windykację zaległości podatkowych prowadzić terminowo i w sposób zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

3. W okresie 2002 roku zaniechano przeprowadzenia kontroli w jednostkach organizacyjnych gminy w zakresie przestrzegania realizacji procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Przedmiotowa kontrola finansowa winna obejmować corocznie 5% wydatków podległych jednostek. Powyższe stanowi naruszenie art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Zgodnie z ustawowym obowiązkiem przeprowadzać kontrole gminnych jednostek organizacyjnych w zakresie przestrzegania wewnętrznych procedur kontroli w tych jednostkach, dla co najmniej 5% ich wydatków w danym roku budżetowym.

4. W 2002 roku na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych odprowadzono do dnia 30 września środki w wysokości 11.855 zł, zamiast w kwocie co najmniej 13.061,63 zł. Pozostałą należną kwotę 1.206,63 zł odprowadzono dopiero w dniu 29.10.2002 roku. Powyższym naruszono art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 roku Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) zgodnie z którym równowartość dokonanych odpisów na dany rok kalendarzowy pracodawca winien przekazać na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września danego roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Przestrzegać ustawowych terminów przekazywania równowartości dokonanych odpisów na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

5. Zamawiający przeprowadził przetarg nieograniczony poniżej 30 tys. Euro na zakup kruszywa drogowego, w toku którego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) wśród 3 ofert nie odrzuconych w trybie postępowania przetargowego przez Zamawiającego oferty o Nr: 1, 2 i 4 dotyczyły innego przedmiotu zamówienia, niż określała opracowana na tą okoliczność Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający żądał w niej albowiem kruszywa o następujących frakcjach: 12,8 – 31,5

mm, 0 – 31,5 mm, 31,5 – 63 mm, 0 – 120 mm i 80 – 120 mm. W złożonych ofertach wzmiankowani oferenci określali cenę kruszyw następujących frakcji:

Oferta Nr 1	Oferta Nr 2	Oferta Nr 4
- 0 – 4 mm	- 0 – 10 mm	- 0 – 12,8 mm
- 0 – 31,5 mm	- 0 – 12,8 mm	- 12,8 – 31,5 mm
- 0 – 63 mm	- 12 – 25 mm	- 31,5 – 63 mm
- 16 – 31,5 mm	- 20 – 50 mm	- 0 – 31,5 mm
- 31,5 – 63 mm	- 50 – 80 mm	- 0 – 63 mm
- 60 – 80 mm	- nie sort.	- 0 – 120 mm
		- 80 -150 mm
		- nie sort.

Zakwalifikowanie przedmiotowych ofert po ich otwarciu do dalszego toku postępowania stanowi naruszenie art. 27a ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 roku Nr 72, poz. 664), zgodnie z którym zamawiający obowiązany był odrzucić te oferty jako niezgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W konsekwencji powyższego Zamawiający zaniechał nadto ustawowego obowiązku unieważnienia przetargu, do czego obligował art. 27b ust. 1 pkt 1 wzmiankowanej ustawy, zgodnie z którym postępowanie o zamówienie publiczne unieważnia się, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w innym trybie niż tryb zamówienia z wolnej ręki wpłynęły mniej niż dwie oferty nie podlegające odrzuceniu, a w zaistniałym przypadku taka sytuacja miałaby miejsce.

b) pomimo zachodzącej sprzeczności wszystkich ofert wobec SIWZ w zakresie dot. określenia przedmiotu zamówienia Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Nr 4 i zawarł umowę z dostawcą, tym samym udzielił mu zamówienia publicznego. Zawarcie przedmiotowej umowy stanowi w konsekwencji naruszenie art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którym Zamawiający obowiązany jest do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Takiej ustawowej przesłanki nie spełniał wybór oferty z grona wszystkich ofert kwalifikujących się do odrzucenia w trybie podjętego postępowania przetargowego..

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości przy udzielaniu tegoż zamówienia ponosi komisja przetargowa.

Przedmiotowe nieprawidłowości naruszając ustawowe zasady udzielania zamówienia publicznego stanowią naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. roku Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponoszą Wójt Gminy oraz Ryszard Kłós – członek Zarządu, którzy w dniu 18 kwietnia 2002 roku podpisali umowę z dostawcą na dostawę kruszywa drogowego.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 W postępowaniu o udzielanie zamówienia publicznego oferty sprzeczne ze SIWZ odrzucać na podstawie art. 27a ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych.

5.2 Unieważniać postępowanie przetargowe w przy zaistnieniu przesłanek określonych art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

5.3. W postępowaniu przetargowym przestrzegać zasad zachowania uczciwej konkurencji określonych art. 16 przedmiotowej ustawy.

6. W przetargu nieograniczonym na kwotę powyżej 30 tys. Euro dot. realizacji zadania inwestycyjnego pn. Rozbudowa oczyszczalni ścieków sanitarnych w Krzczonowie Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Nr 1 na podstawie art. 27a ust. 1 pkt. 1

ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 roku, Nr 72, poz. 664), zgodnie z którym był obowiązany odrzucić ofertę sprzeczną z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Wzmiankowana oferta albowiem według przedmiaru robót robót elektrycznych dotyczyła innego przedmiotu niż został określony w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W konsekwencji Zamawiający miał obowiązek unieważnić przetarg, do czego obligował art. 27 b ust. 1 pkt 1 wzmiankowanej ustawy, zgodnie z którym postępowanie o zamówienie publiczne unieważnia się, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w innym trybie niż tryb zamówienia z wolnej ręki wpłynęły mniej niż dwie oferty nie podlegające odrzuceniu. W zaistniałej jednak sytuacji Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Nr 2 udzielając zamówienia publicznego poprzez zawarcie umowy z wykonawcą. Zatem dokonał on wyboru oferty wykonawcy z grona dwóch ofert nieporównywalnych ze względu na odmienne określenie przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji narusza art. 27d ust. 1 powołanej wyżej ustawy. Powyższym działaniem Zamawiający naruszył równocześnie art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którą obowiązany był do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości przy udzielaniu tegoż zamówienia ponosi komisja przetargowa.

Wzmiankowane nieprawidłowości naruszając ustawowe zasady udzielania zamówienia publicznego stanowią naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. roku Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponoszą Wójt Gminy oraz Ryszard Kłos – członek Zarządu, którzy w dniu 8 lipca 2002 roku podpisali umowę na realizację przedmiotowego zadania z wybranym wykonawcą.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 W postępowaniu o udzielanie zamówienia publicznych odrzucać oferty sprzeczne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

6.2 W przypadku, gdy w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego złożono mniej niż dwie oferty nie podlegające odrzuceniu unieważnić postępowanie.

7. Na podstawie umowy zawartej w dniu 1 marca 2002 roku oddano w dzierżawę nieruchomości rolną o Nr ew. 250/3, natomiast na podstawie umowy z dnia 17 grudnia 2002 roku oddano w najem lokal użytkowy o powierzchni 45,63 m². W przypadkach tych zaniechano podania do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu w siedzibie urzędu wykazu tych nieruchomości jako przeznaczonych do oddania w najem i dzierżawę. Powyższe stanowi naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 roku Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), zgodnie z którym właściwy organ informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę podaje do publicznej wiadomości m.in. przez ogłoszenie w prasie lokalnej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor d/s Geodezji, Gospodarki Gruntami i Budowy Dróg.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Przestrzegać ustawowego obowiązku podawania do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i

oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy prawo złożenia zastrzeżeń do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy