

WK.60.7. ....2017

**Pan Zbigniew Huk**  
Wójt Gminy Imielno

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>1</sup>, przeprowadziła w okresie od 20 marca do 28 kwietnia 2017 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Imielno za 2016 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 18 maja 2017 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy Imielno.

Kontrola wykazała także niewykonanie wniosku pokontrolnego nr 14 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym WK-60.45.2013.1205.2014 z dnia 31 marca 2014 roku sformułowanym po przeprowadzeniu poprzedniej kontroli kompleksowej.

#### W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1. W obowiązującej w 2016 roku dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, nie zawarto opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz (w tym wersje) wszystkich stosowanych w jednostce programów komputerowych oraz wykazu wszystkich faktycznie prowadzonych ksiąg rachunkowych – dzienników częściowych, pomimo że w ewidencji Urzędu Gminy stosowano 7 dzienników częściowych. Nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit b) i c) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości<sup>2</sup>.
2. W miesiącach marzec i lipiec 2016 roku na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” z opóźnieniem ujęto wartość 3 umów w kwocie ogółem 88.438,47 zł, tj. w okresie 3-4 miesięcy po ich zawarciu. Nieprawidłowość narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>3</sup> oraz zasady funkcjonowania konta 998 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej<sup>4</sup>.
3. W zakresie klasyfikacji dochodów w 2016 roku stwierdzono następujące nieprawidłowości:
  - a) dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości w kwocie ogółem 70.471,00 zł ujęto w paragrafie

<sup>1</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 561,

<sup>2</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm. dalej ustawa o rachunkowości

<sup>3</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm. dalej ustawa o finansach publicznych,

<sup>4</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 760, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

0870 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”, zamiast w paragrafie 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”,

b) dochody z tytułu czynszu dzierżawnego za obwoły łowieckie w kwocie 1.891,82 zł ujęto w dziale 020 „Leśnictwo”, rozdział 02001 „Gospodarka leśna”, zamiast w dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo”, rozdział 01095 „Pozostała działalność”.

Powyższe narusza zasady klasyfikacji budżetowej określone w załącznikach 1, 2, 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>5</sup>.

4. Na kontach podatników podatku od środków transportowych od osób fizycznych dokonywano przypisów podatku pod datą wcześniejszą niż data złożenia deklaracji lub wydania decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego oraz dokonywano odpisów, mimo niezłożenia przez podatnika korekty deklaracji i nie wydania przez organ podatkowy decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego. Powyższe narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego<sup>6</sup>.

#### **W zakresie wykonania budżetu:**

W 2015 roku dopuszczono do niedozwolonego finansowania budżetu Gminy Imielno środkami depozytowymi. Stwierdzono mianowicie, że w dniu 24 listopada 2015 roku z rachunku bankowego sum depozytowych, dokonano zapłaty kwoty 211.808,22 zł, stanowiącej część zobowiązania Gminy, wynikającego z wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 31 stycznia 2014 roku. Zwrotu kwoty 211.808,22 zł z rachunku bankowego wydatków Urzędu na rachunek bankowy sum depozytowych dokonano w dniu 29.07.2016 r. Nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1, w związku z art. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>7</sup>.

#### **W zakresie dochodów budżetu:**

1. Podatnik - Gmina Imielno w deklaracjach na podatek od nieruchomości na lata 2012-2015 wykazał do opodatkowania budowle wchodzące w skład infrastruktury wodociągowej, będące własnością gminy realizującej samodzielnie zadania z zakresu świadczenia usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Łączna kwota zadeklarowanego podatku od budowli za lata 2012-2015 wyniosła 185.278 zł. Prowadzona przez Gminę działalność w powyższym zakresie nie ma charakteru zarobkowego, tj. nie wskazuje na dążenie do osiągnięcia zysku. Celem działalności jest bieżące zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności, a nie zysk. Zatem działalność Gminy nie stanowi wykonywania działalności gospodarczej w rozumieniu art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Budowle jako nie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej nie podlegają opodatkowaniu zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku

<sup>5</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r.

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 208, poz. 1375, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm. dalej ustawa o finansach publicznych,

o podatkach i opłatach lokalnych<sup>8</sup>. W czasie kontroli sporządzono korekty deklaracji Gminy za lata 2012-2015.

2. Podatnikowi o numerze karty kontowej 221 - 2790 do podstawy opodatkowania podatkiem rolnym na lata 2014-2017 przyjęto grunty pod stawami, dla których oznaczono w ewidencji gruntów klasę bonitacyjną VI, wskutek czego zawyżono podatek o łączną kwotę 2.590 zł. Nieprawidłowość narusza art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym<sup>9</sup>. W czasie kontroli wydano decyzje zmieniające decyzje wymiarowe na lata 2015-2017 i dokonano odpisu podatku na koncie podatnika na łączną kwotę 1.574 zł. Za rok 2015 odpisano kwotę 462 zł, zamiast kwoty 925 zł. Z uwagi na blokadę w programie komputerowym w czasie kontroli nie wydano decyzji zmieniającej na 2014 rok.
3. Podatnikowi - przedsiębiorcy o numerze karty kontowej 221-1360 do podstawy wymiaru podatku od nieruchomości przyjęto grunty wpisane do rejestru zabytków, ustalając podatek w wysokości 1.360 zł. Powyższe narusza art. 7 ust. 1 pkt 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Ponadto przyjęto do opodatkowania jako budynki pozostałe oraz jako budowle ten sam przedmiot, tj. wiaty, co skutkowało zawyżeniem podatku o 2.800 zł. Jednocześnie ustalono, że podatnik zaniżył powierzchnię gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej o 6.414 m<sup>2</sup>, co skutkowało zniżeniem podatku o 4.482 zł. Opodatkowanie gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej jako pozostałe narusza art. 1a ust. 1 pkt 3, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a w konsekwencji narusza art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>10</sup>. Dodatkowo stwierdzono, że grunt będący własnością podatnika, sklasyfikowany w ewidencji gruntów jako Bi – Inne tereny zabudowane o powierzchni 278 m<sup>2</sup> opodatkowano podatkiem rolnym, zamiast podatkiem od nieruchomości, co narusza art. 1 ustawy o podatku rolnym. Zniżenie podatku wynosi 56 zł. Wskazane wyżej nieprawidłowości spowodowały zniżenie podatku za 2016 rok ogółem o 378 zł. Organ podatkowy decyzjami ustalającymi wysokość zobowiązania podatkowego na 2016 rok oraz na lata wcześniejsze opodatkował obojga małżonków jako współwłaścicieli, mimo że część nieruchomości stanowiła odrębną własność jednego z małżonków. Powyższe narusza art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
4. Podatnik – przedsiębiorca o numerze karty kontowej 221-3402 w korekcie informacji w sprawie podatku od nieruchomości, złożonej na 2013 rok wykazał do opodatkowania 1.000 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 11.100 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji pozostałe, 550 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 550 m<sup>2</sup> budynków w pozycji pozostałe. Z rejestru gruntów wynika, że podatnik od 2009 roku jest wieczystym użytkownikiem działki będącej własnością Gminy sklasyfikowanej jako Bi – Inne tereny zabudowane o pow. 1,21 ha. Z aktu notarialnego wynika, że podatnik jako przedsiębiorca nabył prawo wieczystego użytkowania nieruchomości gruntowej o powierzchni 12.100 m<sup>2</sup> wraz z prawem własności posadowionych na niej budynków oraz budowli stanowiących odrębną nieruchomość na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej. Podatnik wykazał część gruntów i budynków w pozycji pozostałe, zamiast według stawki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz nie wykazał budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, mimo że je posiadał. Nieruchomości będące w posiadaniu przedsiębiorcy winny

<sup>8</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 716 ze zm. dalej ustawa o podatkach i opłatach lokalnych

<sup>9</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 617 ze zm., dalej ustawa o podatku rolnym

<sup>10</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm., dalej Ordynacja podatkowa

być objęte podatkiem od nieruchomości według stawki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Nieprawidłowość narusza art. 1a ust. 1 pkt 3 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a w konsekwencji naruszono art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa. W czasie kontroli podatnik złożył korektę informacji podatkowej, w której wykazał do opodatkowania budowlę związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o wartości 35.000,00 zł. Jednocześnie wykazał niższą powierzchnię gruntów i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, odpowiednio o 250 m<sup>2</sup> i 128 m<sup>2</sup>. Nadto podatnik wykazał jako zwolnione ustawowo - 426 m<sup>2</sup> budynków na podstawie art. 7 ust.1 pkt 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, tj. jako wpisane indywidualnie do rejestru zabytków oraz 2.195 m<sup>2</sup> gruntów pod siecią energetyczną. Organ podatkowy przyjął informację nie żądając przedstawienia dokumentów na okoliczność wykazania budowli o wartości 35.000,00 zł oraz dokumentów potwierdzających wykazaną do opodatkowania powierzchnię gruntów i budynków, w tym dokumentów uzasadniających wykazanie gruntów i budynków jako podlegających zwolnieniu z opodatkowania. Przepisy prawa nie przewidują zwolnienia przedmiotowego dla gruntów pod siecią energetyczną.

5. Osoba fizyczna o Nr karty kontowej 221-3661 jest podatnikiem podatku rolnego, leśnego oraz od nieruchomości o łącznej powierzchni gruntów 4,3459 ha. Podatnik jest właścicielem m.in. działki ujętej w ewidencji gruntów jako Bz Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe o powierzchni 2.600 m<sup>2</sup> oraz działki rolnej o łącznej powierzchni 9.900 m<sup>2</sup>, w tym 3.500 m<sup>2</sup> wykazane w ewidencji gruntów jako Br Grunty rolne zabudowane. Podatnik jest przedsiębiorcą, który prowadzi działalność gospodarczą, m.in. w zakresie usług hotelarskich i gastronomicznych. Miejscem prowadzenia działalności gospodarczej są w/w nieruchomości.  
Podatnik w 2014 r. zakończył budowę budynku usługowo restauracyjno-noclegowego, altany rekreacyjnej z paleniskiem, zapleczem socjalnym wraz z przyłączami: wodociągowym i kanalizacyjnym i zbiornikiem na ścieki sanitarne oraz stajni do użytku publicznego wraz z przyłączem wodociągowym.  
Z decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 2014 r. wynika, że budynki: altana i stajnia zlokalizowane są na działce, która w ewidencji gruntów sklasyfikowana jest jako Bz Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe o powierzchni 2.600 m<sup>2</sup>, natomiast budynek usługowo restauracyjno-noclegowy na działce rolnej o powierzchni 9.900 m<sup>2</sup>. Grunty, budynki i budowle stanowią całość funkcjonalno-użytkową, zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej. Budowa budynków wraz z budowlami została zrealizowana na podstawie pozwoleń na budowę z lat 2012-2014. Zgodnie z postanowieniami decyzji o warunkach zabudowy z 2012 roku dla budynku usługowo restauracyjno-noclegowego, nieruchomość spełnia kryteria działki budowlanej. Działka zabudowana była budynkiem mieszkalnym jednorodinnym.  
Podatnik w informacji w sprawie podatku od nieruchomości, złożonej na 2015 rok wykazał do opodatkowania 1.682 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 2.600 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji pozostałe, 114,05 m<sup>2</sup> budynków mieszkalnych, w tym 60,00 m<sup>2</sup> o wys. od 1,40 do 2,20 m, 1.682 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, w tym 700,00 m<sup>2</sup> o wys. od 1,40 do 2,20 m oraz 279,70 m<sup>2</sup> budynków pozostałych. Organ podatkowy nie ustalił od kiedy działka o pow. 2.600 m<sup>2</sup>, na której wybudowano altanę rekreacyjną wraz z przyłączami oraz stajnię do użytku publicznego wraz z przyłączem są w posiadaniu przedsiębiorcy, stosownie do art. 1a ust. 1 pkt 3 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 oraz nie ustalił od kiedy działka rolna o powierzchni 9.900 m<sup>2</sup>, na której wybudowano budynek

usługowo restauracyjno-noclegowy, została zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej, stosownie do art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Zajęcie użytków rolnych na prowadzenie działalności gospodarczej, stosownie do art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych nastąpiło od następnego miesiąca po rozpoczęciu budowy budynku usługowo restauracyjno-noclegowego.

Organ podatkowy nie posiada udokumentowania dotyczącego podstawy opodatkowania w zakresie wykazanych przez podatnika budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz podstawy opodatkowania i zasadności zastosowania dla budynków stawki pozostałe i mieszkalne, tj. stosownie do art. 1a ust. 1 pkt 3, art. 4 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 oraz art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W aktach podatnika brak jest również udokumentowania na lata 2015-2016, w zakresie wartości budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Organ podatkowy dokonał wymiaru podatku na podstawie złożonej informacji nie podejmując czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>11</sup>.

Stosownie do art. 1a ust. 1 pkt 3, w związku z art. 2 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych grunty; budynki i budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy. Użytki rolne podlegają podatkowi od nieruchomości według stawki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, jeżeli są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, stosownie do art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W czasie kontroli podatnik złożył korektę informacji w sprawie podatku od nieruchomości, w której wykazał do opodatkowania podatkiem od nieruchomości dodatkowo 2.600 m<sup>2</sup> gruntu w pozycji związane z działalnością gospodarczą, które uprzednio wykazał jako pozostałe oraz budowle o wartości 85.570,00 zł. Jednocześnie wykazał 122 m<sup>2</sup> budynków mieszkalnych, które uprzednio wykazał w wielkości 114,05 m<sup>2</sup> oraz 1.682 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, w tym 620,00 m<sup>2</sup> o wys. od 1,40 m do 2,20 m, podczas gdy uprzednio o wys. od 1,40 m do 2,20 m wykazał 700 m<sup>2</sup>. Nadto ujęte dotychczas w pozycji pozostałe budynki altany oraz stajni, wykazał jako budynki zwolnione z opodatkowania, tj. jako budynki służące wyłącznie działalności rolniczej.

Podatnik w korekcie informacji wykazał budynek altany i stajni jako służące wyłącznie działalności rolniczej, jednocześnie wykazując grunt na którym te budynki się znajdują jako związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Organ podatkowy przyjął od podatnika informację nie żądając przedstawienia dokumentów uzasadniających dokonanie zmian.

6. Podatnik o numerze karty kontowej 221-0017 w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2016 rok zastosował inną, niż ustalona przez Radę Gminy stawkę podatku od posiadanych 6 autobusów. Organ podatkowy przyjmując deklarację nie dokonał jej sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym, co narusza art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa. W trakcie roku nastąpiły zmiany u podatnika polegające na sprzedaży jednego środka transportu oraz czasowym wycofaniu pojazdu z ruchu. Na koncie podatnika dokonano odpisu podatku, mimo że podatnik nie złożył korekty deklaracji, a organ podatkowy nie wezwał

---

<sup>11</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm., dalej ustawa Ordynacja podatkowa,

podatnika do jej złożenia, na podstawie art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W dniu 29.12.2016 r. na koncie podatnika dokonano przypisu korygującego w łącznej kwocie 2.705,00 zł, zamiast w wysokości 2.795,00 zł. Zaniżenie podatku wynosi 90 zł. W dokumentacji podatkowej brak jest potwierdzenia doręczenia podatnikowi uwierzytelnionej kopii skorygowanej deklaracji wraz z informacją o związanej z korektą deklaracji zmianie wysokości zobowiązania podatkowego i pouczeniem o prawie wniesienia sprzeciwu, co narusza art. 274 § 1 pkt 1 i § 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

7. Zaniechano potrącenia wynagrodzenia z tytułu terminowego wpłacania do Urzędu Skarbowego kwoty zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, co narusza § 1 rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2015 roku w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa<sup>12</sup>. Zgodnie z tym przepisem płatnikom przysługuje wynagrodzenie z tytułu terminowego wpłacania podatków, wynoszące 0,3% kwoty podatków pobranych przez płatników, na rzecz budżetu państwa. Kwota należnego wynagrodzenia, jest potrącana z kwoty podatków pobranych przez płatników. Należne wynagrodzenie za 2016 rok wyniosło kwotę 472,96 zł.

#### **W zakresie udzielonych dotacji:**

Uchwałą nr XII.81.2016 z dnia 29.01.2016 roku Rada Gminy udzieliła pomocy finansowej dla Powiatu Jędrzejowskiego w kwocie 100.000,00 zł z przeznaczeniem na przebudowę wskazanych w tej Uchwale 4 dróg powiatowych w kwotach odpowiednio: 24.000 zł, 24.000 zł, 30.000 zł oraz 22.000 zł. Na podstawie art. 220 ustawy o finansach publicznych Zarząd Powiatu Jędrzejowskiego zawarł z Gminą Imielno umowę Nr 1/2016 dnia 14 marca 2016 roku, stanowiącą podstawę udzielenia pomocy. W szczególności w § 3 ust. 1 umowy wskazano na 50 % udziały finansowe Gminy i Powiatu przy przebudowie 4 dróg, w kwotach zgodnych ze wskazanymi w powołanej wyżej Uchwale Rady Gminy w sprawie pomocy finansowej. W § 3 ust. 2 umowy zapisano, że wysokość kwoty jaką strony przeznaczą na przebudowę dróg zostanie ustalona po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przy zachowaniu dofinansowania po 50 %. W § 3 ust. 3 umowy zapisano, że od ceny ofertowej uzyskanej po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, uzależniona będzie ilość jak i długość odcinków, które będą realizowane do wyczerpania środków finansowych deklarowanych przez strony umowy, zgodnie z zapisami § 3.

Po przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zawarto umowy z wybranymi oferentami na wykonanie przebudowy dróg na łączną kwotę 212.833,67 zł, podczas gdy łączna kwota wskazana w umowie o pomocy na wykonanie przebudowy tych dróg wynosi 200.000,00 zł.

Rozliczenia Gminy z Powiatem dokonano przy zachowaniu łącznego dofinansowania w wysokości 100.000,00 zł, dokonując 2 płatności, a mianowicie:

- za jedną z dróg w wysokości 50 % wynagrodzenia umownego wykonawcy drogi, lecz niezgodnie z kwotą wskazaną w Uchwale Rady Gminy oraz § 3 ust. 1 oraz ust. 3 umowy o pomocy,
- za pozostałe 3 drogi kwotą stanowiącą uzupełnienie do wysokości 100.000 zł, tj. zgodnie z łączną kwotą przyznanej pomocy finansowej, lecz niezgodnie postanowieniami Uchwały Rady

---

<sup>12</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 2154, dalej rozporządzenie w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa,

Gminy oraz niezgodnie z § 3 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 umowy o pomocy w zakresie dofinansowania przebudowy poszczególnych dróg.

Powyższe ustalenia wskazują, że zapisy umowy nie określają w sposób jednoznaczny wysokości środków jakie miały być przeznaczone na przebudowę poszczególnych dróg, w tym zakresu rzeczowego umowy, który miał być dofinansowany z pomocy finansowej Gminy. Zastosowanie rozwiązania wynikającego z § 3 ust. 3 umowy winno spowodować zmianę Uchwały Rady Gminy o pomocy. Udzielenie pomocy finansowej na podstawie § 3 ust. 3 umowy musiało spowodować konieczność udzielenia zamówień uzupełniających w przypadku wyboru oferty zawierającej cenę niższą niż wskazana w Uchwale Rady Gminy. W przypadku wyboru oferty zawierającej cenę wyższą niż wskazana w Uchwale Rady Gminy, zamawiający zmuszony byłby do zawarcia umowy o mniejszym zakresie rzeczowym od wskazanego w przetargu. Takie rozwiązanie naruszałoby jednak przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **W zakresie gospodarki mieniem:**

1. Nie dokonywano aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntów od czasu zawarcia umów o ustanowieniu wieczystego użytkowania. Umowy w formie aktów notarialnych zawarto w latach 1995-1996. Nieprawidłowość narusza art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami<sup>13</sup>.
2. Nie podawano do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów na sprzedaż nieruchomości, poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu na okres 7 dni, co narusza § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości<sup>14</sup>.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia, były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Imielno poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole z kontroli, Wójt oraz Skarbnik ponoszą w odpowiednim zakresie odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały na Skarbniku. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określa art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym Gminy Imielno jest Wójt, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Gminy, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Wójt, jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie

<sup>13</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm., dalej ustawa o gospodarce nieruchomościami

<sup>14</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1490, dalej rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości

obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na wójcie (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

### WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie, celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań, w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do przepisów prawa, jak również do potrzeb jednostki.
2. Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
3. Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości ujmować w § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”, dochody z tytułu czynszu dzierżawnego za obwody łowieckie ujmować w dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo”, rozdział 01095 „Pozostała działalność”, stosownie do postanowień załącznika nr 1-3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
4. Przypisów i odpisów podatków od środków transportowych od osób fizycznych dokonywać na szczegółowych kontach podatników pod datą złożenia deklaracji (korekty) lub wydania decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.
5. Prawidłowo sporządzać deklaracje na podatek od nieruchomości Gminy Imielno, stosownie do przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
6. Użytki rolne, w tym grunty pod stawami, oznaczone symbolem – Wsr, dla których oznaczono w ewidencji gruntów klasę bonitacyjną V, VI i VIz, zwalniać z podatku rolnego, stosownie do art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym.
7. Podatnikowi o numerze konta 221 – 2790 wydać decyzję zmieniającą wysokość ustalonego zobowiązania podatkowego za rok 2014 i ustalić prawidłowy stan rozliczeń figurujący na jego koncie.
8. Grunty i budynki wpisane indywidualnie do rejestru zabytków, pod warunkiem ich utrzymania i konserwacji, zwalniać z podatku od nieruchomości, stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
9. Grunty stanowiące odrębną własność osób fizycznych opodatkowywać w drodze decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego dla tych osób, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.



10. Grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą obejmować podatkiem od nieruchomości według stawki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 w związku z art. 2 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
11. Przeprowadzić postępowanie podatkowe oraz wydać decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem okresu przedawnienia, w stosunku do podatników o numerach karty kontowej 221-1360, 221-3402 oraz 221-3661, zgodnie z art. 165, art. 21 § 3-5 i art. 70 ustawy Ordynacja podatkowa. Decyzje wydać po uprzednim zebraniu i wyczerpującym rozpatrzeniu całego materiału dowodowego oraz podjęciu w toku postępowania wszelkich niezbędnych działań celem wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w wyniku oceny materiału dowodowego, zgodnie z art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa. Wyjaśniając stan faktyczny uwzględnić uwagi i zastrzeżenia zawarte w opisach nieprawidłowości dotyczących tych podatników. Przesłać informację w zakresie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w stosunku do wskazanych wyżej podatników.
12. Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających, stosownie do art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. W razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, w zależności od charakteru i zakresu uchybień, postępować w sposób określony w przepisach art. 274 § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
13. Ustalić prawidłowy stan rozliczeń figurujący na koncie podatnika podatku od środków transportowych o numerze karty kontowej 221-0017.
14. Od terminowego przekazywania do Urzędu Skarbowego zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, pobierać zryczałtowane wynagrodzenie z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa, stosownie do § 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa.
15. W umowie w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla jednostki samorządu terytorialnego określać jednoznacznie wysokość środków jakie będą przeznaczone dla dotowanego. Pomocy finansowej udzielać zgodnie z postanowieniami uchwały Rady Gminy w tym zakresie.
16. Zaniechać niedozwolonego finansowania budżetu Gminy Imielno środkami obcymi zgromadzonymi na rachunku sum depozytowych. Wydatki publiczne realizować ze środków publicznych, zgodnie z art. 6 ust. 1, w związku z art. 5 ustawy o finansach publicznych.
17. Dokonać aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste w latach 1995 – 1996, stosownie do art. 25 ust. 1 i art. 77 ust. 1 i ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
18. Informacje o wynikach przetargów na sprzedaż nieruchomości podawać do publicznej wiadomości, stosownie do § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, w związku z art. 40 ust. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

**Rada Gminy w Imielnie**

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
*mgr Zdzisław Rekas*