

Pan Jacek Tarnowski
Burmistrz Miasta i Gminy Połaniec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w okresie od 13 lutego do 22 marca 2017 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Połaniec za 2016 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 13 kwietnia 2017 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy Połaniec.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1. W 2016 roku środki obce oddane jednostce do depozytu, przeznaczono na realizację wydatków Urzędu Miasta i Gminy. W dniu 27 stycznia 2016 roku z rachunku bankowego sum depozytowych (konto 139) przekazano na rachunek budżetu (konto 133) środki pieniężne w kwocie 120.000 zł. Środki pieniężne zostały zwrócone na rachunek sum depozytowych w dniu 29.04.2016 roku. Nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1, w związku z art. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych². Przyczyną nieprawidłowości był przejściowy brak środków pieniężnych na rachunku bankowym budżetu.
2. Operacje gotówkowe wykazane w raportach kasowych, dotyczące dochodów oraz wydatków, ujmowano na koncie 101 „Kasa” pod datą zamknięcia raportu kasowego, zamiast pod faktyczną datą operacji. Nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 5 pkt 3 z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości³. Przyczyną nieprawidłowości były ograniczenia stosowanego programu komputerowego.
3. W stosowanym programie komputerowym służącym do prowadzenia ksiąg rachunkowych Urzędu Miasta i Gminy, konto 221-13 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zostało zamknięte na koniec 2015 roku jednostronnie tzw. „per saldem”. Nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku. Przyczyną nieprawidłowości były ograniczenia stosowanego programu komputerowego, który nie pozwala na oddzielne ustalenie stanu aktywów (należności) i pasywów (zobowiązań).

¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 561

² Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., dalej ustawa o finansach publicznych

³ Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm., dalej ustawa o rachunkowości

4. W bilansie Urzędu Miasta i Gminy sporządzonym wg stanu na dzień 31.12.2015 roku w kolumnie stan na koniec roku w pozycji Pasywa C.I. „Zobowiązania długoterminowe” wykazano kwotę 500.000,00 zł dotyczącą zobowiązań, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego i nie stanowią zobowiązań długoterminowych, lecz zobowiązania krótkoterminowe. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości.
5. W zakresie stosowania klasyfikacji budżetowej stwierdzono, iż:
 - a) dochody z tytułu opłaty za udostępnianie danych osobowych ujęto w § 2360 „Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami”, zamiast w § 0690 „Wpływy z różnych opłat”,
 - b) wydatek dotyczący naprawy samochodu pożarniczego ujęto w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, zamiast w § 4270 „Zakup usług remontowych”,
 - c) wydatek dotyczący wypłaty wynagrodzenia dla członków komisji rozwiązywania problemów alkoholowych ujęto w § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”, zamiast w § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe”,
 - d) wydatki dotyczące dotacji celowych udzielanych podmiotom spoza sektora finansów publicznych na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ujęto w § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, zamiast w § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”.
Powyższe narusza zasady klasyfikacji paragrafów dochodów i wydatków określone w załączniku nr 3 i 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁴.
6. W sprawozdaniu Rb-PDP za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31.12.2015 roku oraz jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S za ten sam okres sprawozdawczy, zaniżono o kwotę 1.759,09 zł skutki obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych. Nieprawidłowość wynika z zastosowania maksymalnych stawek podatku obowiązujących w 2014 roku wynikających z obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 7 sierpnia 2013 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2014 r., zamiast stawek wynikających z obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 7 sierpnia 2014 roku w sprawie górnych stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2015 roku. Nieprawidłowość narusza § 3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku⁵.
7. W zakresie podatku od środków transportowych kwoty przypisów i odpisów na kartach podatkowych zostały zaewidencjonowane pod datami innymi niż data złożenia deklaracji, co narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku

⁴ Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych

⁵ Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej

w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego⁶.

8. Wpłaty podatków dokonywane u inkasentów były ujmowane na kontach podatników pod datami odprowadzenia przez inkasenta pobranego inkasa podatków, zamiast pod faktyczną datą wpłaty, co narusza art. 60 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

W zakresie dochodów budżetowych:

1. Podatnik o nr karty podatkowej 10 tj. spółka z o.o. prowadząca działalność gospodarczą w zakresie gospodarki wodno - ściekowej oraz usuwania i unieszkodliwiania odpadów na terenie gminy w złożonej w dniu 12.01.2016 roku deklaracji na podatek od nieruchomości:
 - zawyżył powierzchnię gruntów o 711 m², na skutek ujęcia w deklaracji działek nr 6720 o powierzchni 681 m² oraz nr 160 o powierzchni 30 m² dzierżawionych przez spółkę od osób fizycznych,
 - zaniżył powierzchnię użytkową budynków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą o 726,70 m², na skutek wykazania ich w pozycji „pozostałe w tym zajęte na garażowanie pojazdów”,
 - w okresie styczeń 2015 roku - luty 2016 roku zawyżyła wartość budowli o kwotę 550.000,00 zł, na skutek nienależnego wykazania do opodatkowania myjni bezdotykowej użytkowanej przez podatnika na podstawie umowy leasingu.Ponadto ustalono, że w latach 2012-2015 podatnik nieprawidłowo wykazywał grunty zajęte na garażowanie pojazdów służbowych związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą oraz grunty dzierżawione od osób fizycznych. W konsekwencji powyższego w latach 2012-2016 zaniżono podatek o kwotę 47.086,00 zł. W dniu 27.02.2017 roku podatnik złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2012-2016, w których prawidłowo wykazał przedmioty podlegające podatkowi od nieruchomości.
Nieprawidłowość narusza art. 2 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 3, art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych⁷, w związku z art. 274a § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa⁸.
2. W okresie od 2012 roku do lutego 2016 roku zaniechano opodatkowania podatkiem od nieruchomości właściciela budowli, tj. myjni bezdotykowej, związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zaniżenie podatku wyniosło 45.883,00 zł. Nieprawidłowość narusza art. 2 ust. 1 pkt 3 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
3. Podatnik o nr karty podatkowej 19 tj. spółka z o.o. prowadząca działalność gospodarczą w zakresie usług budowlano - produkcyjnych, w złożonej w dniu 15.01.2016 roku deklaracji na podatek od nieruchomości na 2016 rok nie wykazała do opodatkowania budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, tj. ogrodzenia, placów składowych, dróg wewnętrznych oraz chodników o łącznej wartości 103.500,96 zł, będących jej własnością. Zaniżenie podatku za lata 2012 – 2016 wynosi kwotę 10.350,00 zł. W czasie trwania kontroli podatnik złożył korekty deklaracji podatkowych za lata 2012 – 2016 oraz dokonał zapłaty należnego podatku wraz

⁶ Dz. U. Nr 208, poz. 1375, dalej rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego

⁷ Dz. U. z 2016 r. poz. 716 ze zm., dalej ustawa o podatkach i opłatach lokalnych

⁸ Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm., dalej ustawa Ordynacja podatkowa

z odsetkami. Nieprawidłowość narusza art. 2 ust. 1 pkt 3 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w związku z art. 274a § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

4. Gmina w Połaniec w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2016 rok nienależnie wykazała do opodatkowania:

- grunty oznaczone w ewidencji geodezyjnej symbolem Wsr o powierzchni 9,6002 ha, które nie podlegają podatkowi od nieruchomości,
- działkę o pow. 220 m² pod domem wiejskim w Brzostowej, dzierżawioną od os. fizycznej,
- część działki o pow. 67 m², stanowiącą ciąg pieszy, użyczoną od os. fizycznej,
- powierzchnię użytkową 52,63 m² garaży, stanowiących własność Gminy Połaniec,
- budowle o wartości 44.731.665,71 zł, niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej, m.in.: sieć elektryczną, ciepłą, kanalizację deszczową, korty tenisowe, wodociąg, place, parkingi, lądowisko dla helikoptera itp., które nie podlegają podatkowi od nieruchomości.

W dniu 1.03.2017 roku złożono korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2012-2016, w których prawidłowo wykazano przedmioty opodatkowania. Zawyżenie podatku za okres 2012-2016 roku wyniosło 3.880.814,00 zł. Nieprawidłowość narusza art. 2 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 7 ust. 1 pkt 15 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

5. Podatnik o nr karty podatkowej 66681A, tj. osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą w zakresie usług pogrzebowych, w złożonej informacji w sprawie podatku od nieruchomości, na 2013 rok wykazała do opodatkowania m.in. grunty i budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 36 m². Z zawiadomienia o zmianie w ewidencji budynków z dnia 18.01.2012 roku wynika, że na działce podatnika znajduje się budynek handlowo - usługowy jednokondygnacyjny o powierzchni użytkowej 44 m² oraz powierzchni zabudowy 72 m². Powyższe wskazuje, że w latach 2012-2016 nie objęto opodatkowaniem całej powierzchni gruntów i budynków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, tj. 44 m² powierzchni budynków oraz co najmniej 72 m² gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. W dniu 28.02.2017 roku podatnik złożył korektę informacji w której wykazał prawidłową powierzchnię gruntów i budynków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Zaniżenie należnego podatku za lata 2012-2016 wyniosło 1.297,00 zł. Nieprawidłowość narusza art. 2 ust. 1 pkt 3 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w związku z art. 274a § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

6. Zaniechano objęcia obowiązkiem podatkowym w podatku od środków transportowych za 2016 rok dwóch podatników o nr kart podatkowych 45 oraz 399, którzy odpowiednio w dniu 15.03.2016 roku oraz 26.04.2016 roku nabyli środki transportu podlegające obowiązkowi podatkowemu. Należny Gminie podatek za rok 2016 wynosi łącznie 2.539,00 zł. Nieprawidłowość narusza art. 9 ust. 4, ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

7. Rada Miejska stosownymi uchwałami z lat 1998-2013 ustaliła opłatę adiacencką w wysokości 30 % różnicy pomiędzy wartością jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością jaką ma nieruchomość po ich wybudowaniu. Pomimo zaistnienia w latach 2014 -2016 przesłanek do naliczenia opłat adiacenckich, nie dokonywano pisemnych analiz w celu ustalenia, czy w wyniku zrealizowanych inwestycji nastąpił wzrost wartości nieruchomości. W konsekwencji powyższego Burmistrz w 2016 roku jak i również w latach wcześniejszych nie ustalał w drodze decyzji opłat adiacenckich każdorazowo po stworzeniu warunków do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej albo po stworzeniu warunków do korzystania z wybudowanej drogi, stosownie do art. 145 ust. 1

ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami⁹. Zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami właściele nieruchomości mają obowiązek uczestniczenia w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej przez wnoszenie opłat adiacenckich. Zatem opłaty te mają charakter obligatoryjny.

8. W okresie od września 2014 roku do stycznia 2015 roku wypłacono PGK sp. z o.o. wynagrodzenie w wysokości 49 % od zainkasowanej opłaty targowej, zgodnie z postanowieniami zawartej umowy w dniu 1.09.2014 r. w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego. Umowa swym zakresem obejmowała pobór w drodze inkasa opłaty targowej. W tym okresie zgodnie z postanowieniami uchwały Nr XIV/95/11 Rady Miejskiej z dnia 25 sierpnia 2011 roku wynagrodzenie za inkaso opłaty targowej wynosiło 45% od zainkasowanej opłaty. Należy zatem uznać, że wypłacona w tym okresie kwota 4.040,80 zł, stanowiąca 4% od kwoty pobranej opłaty targowej, stanowiło wynagrodzenie umowne dla PGK sp. z o.o. z tytułu obsługi placów targowych, tj. za zorganizowanie technicznej obsługi sprzedawców i kupujących, zapewnieniu ładu, porządku i bezpieczeństwa, wykonywanie innych czynności wynikających z poleceń Burmistrza. Od miesiąca lutego 2015 roku umowa na obsługę placów targowych ma charakter nieodpłatny, ponieważ zgodnie z postanowieniami uchwały Nr V/15/2015 Rady Miejskiej z dnia 29 stycznia 2015 roku, wynagrodzenie za inkaso wynosi 49% od zainkasowanych przez PGK Sp. z o.o. opłat. Nieprawidłowość narusza art. 19 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym rada gminy w drodze uchwały może zarządzić pobór tych opłat w drodze inkasa oraz określić inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Zatem przeprowadzenie postępowania przetargowego, w toku którego wyłoniono wykonawcę na wykonanie zadania polegającego m.in. na poborze w drodze inkasa opłaty targowej jest bezprzedmiotowe.

W zakresie wydatków budżetowych:

1. W 2016 roku czterem pracownikom wypłacono nagrody jubileusze z opóźnieniem od 43 do 329 dni, co narusza § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych¹⁰.
2. W 2016 roku na podstawie 2 porozumień na łączną kwotę 8.890,00 zł zlecono dla Centrum Kultury i Sztuki w Połańcu zadania publiczne pn. „Zima w mieście i gminie Połaniec 2016” oraz „Wakacje z uśmiechem w mieście i gminie Połaniec 2016”. Porozumienia obejmowały wydatki związane z zawarciem umów cywilnoprawnych, zakupem pomocy i materiałów, dopłatą do biletów, organizacją warsztatów oraz zajęciami w M.G. Bibliotece. W porozumieniach wskazano, że za ich realizację Centrum wystawi faktury VAT. Zatem powierzone do realizacji zadania publiczne dla Centrum zostały uznane jako wydatki bieżące w zakresie zakupu usług. Centrum będące samorządową instytucją kultury nie świadczyło usług na rzecz Gminy, lecz zrealizowało 2 zadania powierzone mu przez Gminę. Powierzenie przez Gminę realizacji zadań publicznych winno nastąpić w formie dotacji nie zaś jako wydatek bieżący. Powierzone dla Centrum zadania publiczne winny stanowić przychód z tytułu dotacji, a nie przychód z prowadzonej działalności. Nieprawidłowość narusza art. 126 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej¹¹.

⁹ Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm., dalej ustawa o gospodarce nieruchomościami

¹⁰ Dz.U. z 2014 r. poz. 1786, dalej rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych

¹¹ Dz.U. z 2012 r. poz. 406 ze zm., dalej ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej

3. Stwierdzono przypadki, że w 2016 roku Burmistrz dopuścił do przekroczenia limitów wydatków ustalonych w uchwale budżetowej oraz planie finansowym jednostki Urząd Miasta i Gminy na łączną kwotę 5.463,97 zł, co narusza art. 44 ust. 1 pkt 2 - 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie zamówień publicznych:

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na obszarze miasta i Gminy Połaniec żądał od Wykonawców, aby do oferty załączyli dokument potwierdzający wniesienie wadium w pieniądzu, co narusza art. 25 ust. 1 w związku z art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹².

W zakresie gospodarki mieniem:

Na podstawie umowy użyczenia z dnia 2 stycznia 2002 roku Burmistrz oddał we władanie jednostki budżetowej pn. Warsztaty Terapii Zajęciowej, nieruchomość zabudowaną stanowiącą własność Gminy, zamiast ustanowić trwały zarząd nieruchomością. W wyniku powyższego nie uregulowano prawnej formy władania nieruchomością niezbędnymi do wykonywania działalności statutowej tej jednostki. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 43 ust. 1 i ust. 5 oraz art. 45 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Połaniec poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole z kontroli, Burmistrz oraz Skarbnik ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały na Skarbniku. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym Gminy Połaniec jest Burmistrz, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Miejskiej, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Burmistrz, jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Burmistrzu (kierowniku jednostki), zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

¹² Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm., dalej ustawa Prawo zamówień publicznych

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Zaniechać finansowania wydatków Urzędu Miasta i Gminy środkami obcymi, zgromadzonymi na rachunku sum depozytowych. Wydatki publiczne realizować ze środków publicznych, zgodnie z art. 6 ust. 1, w związku z art. 5 ustawy o finansach publicznych.
2. Zapewnić prowadzenie ksiąg rachunkowych poprzez dostosowanie stosowanego programu finansowo-księgowego do przepisów ustawy o rachunkowości, a w szczególności w sposób:
 - pozwalający na ujmowanie operacji kasowych dotyczących wpłat i wypłat gotówki w księgach rachunkowych w tym samym dniu, w którym zostały dokonane – na koncie 101 „Kasa”, stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 3 tej ustawy,
 - umożliwiający oddzielne ustalenie stanu należności i zobowiązań, stosownie do art. 7 ust. 3 i art. 24 ust. 4 pkt 2 tej ustawy.
3. W bilansie Urzędu, po stronie pasywów w pozycji C.I. „Zobowiązania długoterminowe” wykazywać zobowiązania, które stają się wymagalne w okresie dłuższym niż 12 miesięcy od dnia bilansowego, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości.
4. Dochody z tytułu opłaty za udostępnianie danych osobowych ujmować w § 0690, wydatki dotyczące usługi naprawy samochodów ujmować w § 4270, wydatki dotyczące wypłaty wynagrodzenia dla członków komisji rozwiązywania problemów alkoholowych ujmować w § 4170, wydatki dotyczące dotacji celowych udzielanych podmiotom spoza sektora finansów publicznych na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ujmować w § 2360, stosownie do postanowień załącznika nr 3 i 4 rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
5. Do wykazania w sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP skutków z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych stosować maksymalne stawki podatku obowiązujące w danym roku, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej i § 3 ust. 1 pkt 9, w związku z § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.
6. Przypisów i odpisów na szczegółowych kontach podatników dokonywać pod datą złożenia deklaracji lub doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
7. Wpłaty podatków dokonywane przez podatników u inkasentów ewidencjonować pod datą pobrania podatków przez inkasentów, stosownie do art. 60 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

8. Podejmować czynności sprawdzające mające na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności poprawności deklaracji podatkowych z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa. a także dokonywać weryfikacji danych zawartych w deklaracjach z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków. W przypadku wystąpienia rozbieżności wzywać podatnika celem ustalenia stanu faktycznego i złożenia niezbędnych wyjaśnień, stosownie do art. 274a § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
9. Podatkiem od nieruchomości objąć właścicieli nieruchomości lub obiektów budowlanych, oddanych w dzierżawę oraz leasing dla podatnika o nr karty podatkowej 10, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
10. W deklaracji podatkowej Gminy na podatek od nieruchomości nie wykazywać gruntów i budynków, które nie podlegają opodatkowaniu na podstawie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W deklaracji prawidłowo wykazywać dane w zakresie przedmiotów opodatkowania, stosownie do art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 3 ust. 1 pkt. 1 oraz art. 7 ust. 1 pkt. 15 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
11. Wyegzekwować od podatników o nr kart podatkowych 45 i 399 złożenie korekty deklaracji na podatek od środków transportowych za 2016 rok, stosownie do art. 9 ust. 6, w związku z art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
12. Dokonać ustaleń stanowiących podstawę do wydania decyzji w sprawie opłat adiacenckich z tytułu budowy urządzeń infrastruktury technicznej, stosownie do art. 145 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
13. Wyплаты wynagrodzenia za inkaso opłaty targowej dokonywać inkasentom wyłącznie na podstawie uchwały Rady Miejskiej w sprawie określenia inkasenta i ustalenia wysokości wynagrodzenia za inkaso opłaty targowej, stosownie do art. 19 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
14. Nagrody jubileuszowe dla pracowników samorządowych przyznawać w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody oraz wypłacać niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody, stosownie do § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.
15. Działalność samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Gmina, finansować w formie dotacji, stosownie art. 28 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.
16. Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym, przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
17. Od wykonawców żądać wyłącznie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do art. 25 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
18. Przekazać Warsztatom Terapii Zajęciowej nieruchomości niezbędne do wykonywania ich statutowej działalności w trwały zarząd, stosownie do art. 43 ust. 1 i ust. 5 oraz art. 45 ust. 1 w związku z art. 4 pkt 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

Rada Miejska w Połańcu

ZASTĘPCA PRZESIA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Zbigniew Hekas