

Uchwała Nr 17/2018
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 24 października 2018 r.

WYSLANO DNIA:
30. 10. 2018
L. dz. 3135 Podpis <i>[signature]</i>

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń złożonych przez Wójta Gminy Łubnice do wniosku pokontrolnego nr 6 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym WK-60.16.2018 z dnia 11 września 2018 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: *Zbigniew Rękas – Zastępca Prezesa Izby*

Członkowie: *Wojciech Czerw, Monika Dębowska-Sołtyk, Iwona Kudła, Ewa Midura, Ireneusz Piasecki*

na podstawie art. 18 ust. 1 pkt. 5a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561)

postanawia

oddalić zastrzeżenia dotyczące wniosku nr 6 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 11 września 2018 r. znak WK-60.16.2018.

UZASADNIENIE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach skierowała w dniu 11 września 2018 r. do Wójta Gminy Łubnice wystąpienie pokontrolne znak: WK-60.16.2018 sporządzone po zakończeniu kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Łubnice za 2017 rok i inne wybrane okresy, z której protokół kontroli podpisano w dniu 13 lipca 2018 r.

Ww. wystąpienie doręczono Wójtowi Gminy Łubnice w dniu 13 września 2018 r.

W dniu 28 września 2018 r. (nadane 27 września 2018 r.) doręczono zostały w trybie art. 9 ust. 4 ww. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych zastrzeżenia – pismo Wójta Gminy Łubnice - znak: Or-1.1710.1.2018 z dnia 27.09.2018 r. do pkt II.2 wystąpienia pokontrolnego oraz nr 6 zaleceń pokontrolnych.

Kolegium ustaliło, że w pkt II.2 wystąpienia pokontrolnego sporządzonego na podstawie protokołu kontroli podpisanego przez inspektorów kontroli, Skarbnika i Wójta Gminy Łubnice zawarto opis nieprawidłowości ustalonej w toku kontroli i opisanej w protokole kontroli (str. 66 – 67). Ustalona przez kontrolujących nieprawidłowość polega na tym, że Wójt aneksem do umowy o pracę z dnia 31.05.2013 r. ustalił pracownikowi Urzędu Gminy zatrudnionemu na stanowisku radca prawny od dnia 01.09.2013 r. wynagrodzenie zasadnicze w wysokości

5.250,00 zł brutto oraz angażem z dnia 18.01.2017 r. przyznał od dnia 01.01.2017 r. wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 5.450,00 zł brutto. Z Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Łubnice wprowadzonego zarządzeniem Nr 23/09 Wójta z dnia 07.09.2009 r. wraz ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem Nr 7/15 z dnia 31.03.2015 r. wynika, że maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego na stanowisku radca prawny na pełny etat wynosi 6.800,00 zł. W konsekwencji maksymalna wysokość miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla ww. pracownika zatrudnionego na 0,5 etatu w okresie od dnia 01.04.2015 r. do dnia 31.03.2018 r. nie mogła przekroczyć kwoty 3.400,00 zł.

Wyłacone ww. pracownikowi wynagrodzenie zasadnicze wraz z dodatkiem za wieloletnią pracę zawyżono łącznie o kwotę 77.410,50 zł, w tym:

- za okres od dnia 1.04.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. w kwocie 18.185,50 zł,
- za okres od dnia 1.01.2016 r. do dnia 31.12.2016 r. w kwocie 24.457,00 zł,
- za okres od dnia 1.01.2017 r. do dnia 31.12.2017 r. w kwocie 27.634,00 zł,
- za okres od dnia 1.01.2018 r. do dnia 31.03.2018 r. w kwocie 7.134,00 zł.

W konsekwencji powyższego została zawyżona również kwota wynagrodzenia zasadniczego, którą przyjęto do podstawy ustalenia wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego ww. pracownika, za lata 2015-2017, co spowodowało zawyżenie wypłaconego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za ww. okres łącznie o kwotę 5.973,51 zł w tym: za 2015 r. w kwocie 1.545,77 zł, rok 2016 r. w kwocie 2.078,85 zł, za 2017 r. w kwocie 2.348,89 zł. Ogółem w okresie od 01.04.2015 r. do 31.03.2018 r. radcy prawnemu zawyżono wynagrodzenie ze stosunku pracy o kwotę 83.384,01 zł brutto.

Na podstawie ustaleń kontroli w wystąpieniu pokontrolnym w odniesieniu do ww. nieprawidłowości zawarto wnioski pokontrolne nr 5 i 6. Zastrzeżenia obejmują nr 6 wniosków o treści: „Rozważyć zwrot do budżetu nienależnie pobranej części wynagrodzeń występując do Skarbnika oraz radcy prawnego o dobrowolny zwrot nadpłaconych wynagrodzeń. W przypadku odmowy zwrotu, bezpodstawnie wydatkowaną kwotę wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za naliczenie i jej wypłatę na zasadach określonych w obowiązujących przepisach, z uwzględnieniem okresu przedawnienia.”

Zgodnie z art. 9 ust. 3 zdanie drugie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych właściwy organ kontrolowalnej jednostki ma prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym. Prawo zgłoszenia zastrzeżeń nie dotyczy części pierwszej wystąpienia – opisów nieprawidłowości, zawartych uprzednio w protokole kontroli. W związku z powyższym przedmiotem niniejszej uchwały jest rozpatrzenie zastrzeżeń do wniosku pokontrolnego nr 6.

Wójt Gminy Łubnice, w odniesieniu do zarzutu sformułowanego we wniosku pokontrolnym nr 6 wystąpienia, zarzucił że samo wprowadzenie regulaminu wynagradzania pracowników zawierającego mniej korzystne rozwiązania niż wynikające z umowy o pracę nie skutkuje automatycznie zmianą postanowień stosunku pracy na mniej korzystne.

Jednakże należy wskazać, że argumentacja Wójta opierająca się w głównej mierze na przepisach art. 241¹³ § 1 i § 2 Kodeksu pracy nie znajduje potwierdzenia i zastosowania, gdyż zmiana warunków wynagrodzenia dla radcy prawnego podlegała wyłącznie zwiększeniu (postanowienie układowe korzystniejsze dla pracownika), równocześnie nie przekraczając maksymalnej wysokości wynagrodzenia przewidzianego na tym stanowisku.

W ocenie Kolegium podkreślić należy, że pracownikowi samorządowemu zatrudnionemu w niepełnym wymiarze czasu pracy wynagrodzenie zasadnicze i inne składniki wynagrodzenia przysługują w wysokości proporcjonalnej do wymiaru czasu pracy określonego w umowie o pracę stosownie do wówczas obowiązującego § 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych jak również z art. 29² § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeksu pracy.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1260 ze zm.) pracodawca w regulaminie wynagradzania określa, dla pracowników samorządowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 szczegółowe warunki wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego.

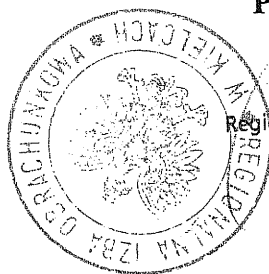
W Urzędzie Gminy Łubnice radca prawny został zatrudniony w wyniku zawarcia w dniu 31 maja 2013 r. aneksu do umowy o pracę zawartej w dniu 10 lutego 2011 r. z pracownikiem zatrudnionym w wymiarze 0,2 etatu na stanowisku doradca, który od 1 września 2013 r. został zatrudniony na stanowisku radca prawny, w wymiarze 0,5 etatu i ustalono wynagrodzenie zasadnicze brutto w wysokości 5.250 zł. W dniu zawarcia aneksu do umowy (31.05.2013 r.) w Urzędzie Gminy Łubnice obowiązywał regulamin wynagradzania wprowadzony zarządzeniem nr 23/09 Wójta Gminy Łubnice z dnia 7 września 2009 r. W regulaminie tym nie określono maksymalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego zatrudnionego na stanowisku radcy prawnego. W dniu 18 stycznia 2017 r. Wójt Gminy pismem (angażem) Or-2.2122.1.2017 ustalił obowiązujące od 1 stycznia 2017 r. radcy prawnemu wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 5.450 zł, natomiast wymiar czasu pracy (0,5 etatu) nie uległ zmianie. Maksymalna stawka wynagrodzenia zasadniczego dla radcy prawnego została ustalona zarządzeniem nr 7/15 Wójta Gminy Łubnice z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 23/09. Ustalone maksymalne wynagrodzenie zasadnicze od 31 marca 2015 r. dla pracowników zatrudnionych na stanowisku radcy prawnego wynosi 6.800,00 zł. W regulaminie wynagradzania nie zastrzeżono, w żaden sposób iż ustalony maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego dotyczy innego wymiaru czasu pracy niż etat. Analogicznie w rozporządzeniu w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych są określone minimalne poziomy wynagrodzenia, które jak w każdym z tego rodzaju przepisów należy przyjmować dla pracownika zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy, a w przypadku zatrudnienia w niepełnym wymiarze czasu pracy ulegają one proporcjonalnemu zmniejszeniu. Ponownie należy podkreślić, że Wójt Gminy w złożonych zastrzeżeniach nie kwestionuje wniosku pokontrolnego nr 5, co do poprawności ustalania wynagradzania. Kontrolujący ustalili wysokość nieprawidłowo wypłaconego wynagrodzenia, za okres od 01.04.2015 r. od 31.03.2018 r., tj. od wejścia w życie zmiany regulaminu wynagradzania do czasu podjęcia kontroli. Złożone zastrzeżenia koncentrują się na braku zasadności realizacji wniosku

dotyczącego zwrotu nienależnie pobranego wynagrodzenia. Jednakże mając świadomość, iż wyegzekwowanie nienależnego świadczenia w trybie nakazowym od pracownika jest trudne gdyż pracownik otrzymywał wynagrodzenie określone przez Wójta i pracownik nie ponosi odpowiedzialności za błędy co do ustalenia wynagrodzenia stąd treść wniosku rozważyć lub wyegzekwować od osób odpowiedzialnych. Rolą kontroli jest wskazanie nieprawidłowości, sformułowanie wniosków zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności. Usunięcie tej nieprawidłowości powinno nastąpić poprzez prawidłowe ustalenie – zgodnie z przepisami prawa pracy wynagrodzenia pracownika, co wynika z wniosku pokontrolnego nr 5. Z informacji Wójta Gminy o realizacji wniosków pokontrolnych - pismo Znak: FN.3552.6.2018 z dnia 11.10.2018 r. (wpływ do Izby dnia 12.10.2018 r.) - wynika, że wniosek pokontrolny został przyjęty do wykonania. Z ww. pisma wynika, że również wniosek pokontrolny nr 6 został przyjęty do realizacji, albowiem poinformowano, iż Urząd Gminy zwróci się m.in. do radcy prawnego o zwrot nienależnie pobranej części wynagrodzenia.

Natomiast mając na uwadze zasady gospodarowania środkami publicznymi i dokonywania wydatków Izba zobligowana jest wskazać wniosek pokontrolny, którego realizacja winna doprowadzić do minimalizacji szkody dla budżetu – zwrotu wydatków dokonanych z naruszeniem art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych tj. wydatków dokonanych niezgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

Za niezasadny należy zatem przyjąć pogląd wyrażony w zastrzeżeniach Wójta Gminy.

Reasumując przeprowadzone wyżej przedstawione ustalenia dotyczące zastrzeżeń złożonych przez Wójta Gminy Łubnice Kolegium stwierdziło jak w sentencji.



Przewodniczący Kolegium

ZASTĘPCA PRZESIA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Zbigniew Rekas