

Kielce, dnia 10 sierpnia 2004 r.

Znak: WK-60/27/3168/2004

Pan Bogusław Nowak  
Wójt Gminy Mirzec

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie 8 kwietnia - 29 czerwca 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Mirzec za okres 2003 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

**1.** W sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2003 roku w dziale 801- „Oświata i wychowanie”, rozdziale 80101- „Szkoły podstawowe”, § 4210 i § 4300 nie wykazano w ramach wydatków niewygasających kwoty 12.000 zł., pomimo że kwota ta wynikała z uchwały Nr XII/75/2003 Rady Gminy z dnia 30 grudnia 2003 roku w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2003 oraz ze sprawozdania jednostkowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Szkoły Podstawowej w Gadce za 2003 rok.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie § 8 ust.1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24 poz. 279 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu, oraz § 8 ust. 2 pkt 6 załącznika Nr 2 do w/w rozporządzenia, zgodnie z którym w sprawozdaniu Rb-28S w kolumnie „Wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego” wykazuje się wydatki, których wykaz ustalił organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego zgodnie z art. 130 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pan Bogusław Nowak – Wójt Gminy oraz Pani Wanda Węgrzyn - Skarbnik Gminy, którzy podpisali przedmiotowe sprawozdanie.

### **Wniosek pokontrolny nr 1**

W sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych gminy za dany rok kalendarzowy wykazywać wydatki niewygasające zgodnie z wykazem ustalonym przez radę gminy na podstawie art.130 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 15 poz.148 z późn. zm.) oraz zgodnie ze sprawozdaniami jednostkowymi Rb-28S.

**2.** W dniu 16 maja 2002 roku zamawiający zawarł umowę Nr 1010/9/2002 z wykonawcą zadania inwestycyjnego pn. „Kontynuowanie budowy budynku administracyjnego Urzędu Gminy w Mircu” za cenę 1.532.518,83 zł brutto.

Stosownie do postanowień § 15 przedmiotowej umowy, wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 76.625,94 zł, tj. 5% ceny wynagrodzenia ryczałtowego w formie gwarancji ubezpieczeniowej na okres 16.05.2002 r. - 12.11.2002 r. Ponadto strony w § 15 niniejszej umowy postanowiły, że przed upływem terminu gwarancji ubezpieczeniowej, tj. 12.11.2002 roku wykonawca wniesie 30% zabezpieczenia, tj. kwotę 22.987,78 zł. w odrębnej gwarancji ubezpieczeniowej z przeznaczeniem na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi.

Aneksm Nr 1/2002 z dnia 18 września 2002 roku do powołanej wyżej umowy przedłużono termin zakończenia robót do dnia 30 listopada 2002 roku. Jednocześnie zobowiązano wykonawcę do przedłużenia terminu ważności gwarancji do dnia 12.11.2002 r.

Jednakże wykonawca wniósł przedmiotową gwarancję ubezpieczeniową dopiero od dnia 18.12.2002 roku na kwotę 22.987,78 zł., nie zachowując ciągłości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co narusza postanowienia umowy, a w konsekwencji § 2 oraz § 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 lipca 2002 roku w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz.U. Nr 115 poz.1002).

Odpowiedzialność za zaistniałą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. budownictwa oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Przestrzegać obowiązku żądania od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy), ze szczególnym uwzględnieniem zachowania jego ciągłości, na zasadach określonych w art.147 -151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 117).

**3.** W objętej kontroli próbie deklaracji na podatek od środków transportowych, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** trzech podatników zastosowało stawki podatkowe niezgodne z zawartymi w Uchwale Rady Gminy, przewidzianymi dla danej kategorii pojazdów, co spowodowało zaniżenie należnego gminie podatku o 180 zł.

**b)** jeden podatnik ustalił powstanie obowiązku podatkowego z naruszeniem art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.), co spowodowało zaniżenie należnego gminie podatku o kwotę 58,30 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 272 pkt 2 i pkt 3 oraz art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.), w związku z zaniechaniem przeprowadzania czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wezwania strony celem złożenia stosownych informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania i skorygowania deklaracji.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor ds. wymiaru podatków, Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

**3.1.** Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie poprawności składanych deklaracji podatkowych.

**3.2.** Wezwać podatników celem skorygowania błędnie sporządzonych deklaracji podatkowych.

**3.3.** Wyegzekwować należny gminie podatek od nieruchomości za 2003 r. wraz z odsetkami.

4. Ewidencja księgową dochodów z tytułu podatku od środków transportowych nie zawiera kont analitycznych poszczególnych podatników obejmujących dane wykazane w składanych przez nich deklaracjach, w szczególności w zakresie rocznego przypisu obliczonego podatku, co narusza § 3 pkt 1, § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 13 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50 poz. 511 z późn. zm.), zgodnie z którymi, zadaniem referatu rachunkowości w zakresie poboru podatków i opłat jest prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków i opłat. Do udokumentowania przypisów i odpisów służą m.in. składane przez podatników deklaracje podatkowe. Na koncie podatnika – konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” służącym m.in. do ewidencji rozrachunków z podatnikami z tytułu należnych i wpłacanych przez nich podatków i opłat zapisuje się kwotę zaległości z poprzedniego roku, kwotę nadpłaty z poprzedniego roku, kwotę przypisu (wymiaru) na rok bieżący, wysokość rat kwartalnych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

Dostosować ewidencję księgową dochodów z tytułu podatku od środków transportowych do wymogów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50 poz. 511 z późn. zm.).

5. Kontrola wykazała, że gmina ewidencjonowała dochody budżetowe w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji finansów publicznych, a mianowicie:

a) w § 045 „Wpływy z opłaty administracyjnej za czynności urzędowe” zaksięgowano dochody w łącznej kwocie 4 950 zł. z tytułu poboru opłaty stałej pobieranej od wniosków o wpis do ewidencji działalności gospodarczej, na podstawie art. 88a ust. 4 ustawy z dnia 19 listopada 1999 roku Prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz. 1178 z późn. zm.), zamiast do § 049 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”.

b) w § 084 „Wpływy ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych” zaksięgowano dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości w kwocie 1.300 zł., zamiast do § 077 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości”.

Powyższe nieprawidłowości naruszają przepisy załącznika Nr 3 „Klasyfikacja paragrafów dochodów, przychodów i środków” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68 poz. 634).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Dochody budżetowe gminy ewidencjonować zgodnie z zasadami wynikającymi z załącznika Nr 3 „Klasyfikacja paragrafów dochodów, przychodów i środków” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Gminy.