

Kielce, dnia 9 marca 2004 r.

Znak: WK-0917/1083/04

Pan Tadeusz Dąbrowa  
Wójt Gminy Piekoszków

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 stycznia 2000 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. z 2000 r., poz. 34) przeprowadziła w dniach 15 - 21 stycznia 2004 roku doraźną kontrolę sprawdzającą w Urzędzie Gminy Piekoszków w zakresie realizacji wniosków pokontrolnych z kontroli kompleksowej gospodarki finansowej za okres 2000 i 2001 roku, jaka miała miejsce w terminie 29.10.2001 r. - 07.02.2002 r.

W wyniku kontroli sprawdzającej badanego zagadnienia stwierdzono, co następuje:

Pismem Znak: WK-0917/994/2002 z dnia 25 marca 2002 roku Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach skierował do Przewodniczącego Zarządu Gminy w Piekoszowie wystąpienie pokontrolne, w którym zalecił wykonanie 19 wniosków pokontrolnych.

Pismem Or. 0911/1/2002 z dnia 29 kwietnia 2002 roku Wójt Gminy złożył informację o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych Nr 1-3 oraz 5-19. Jednocześnie wskazał, że w zakresie wniosku Nr 4 Gmina ustosunkuje się po otrzymaniu z Regionalnej Izby Obrachunkowej odpowiedzi na złożone w przedmiocie sprawy zastrzeżenie. W dniu 24 kwietnia 2002 roku Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach podjęło Uchwałę Nr 18/2002, w sentencji której oddaliło wzmiankowane zastrzeżenia Gminy z dnia 9 marca 2002 roku uznając postawiony wniosek pokontrolny za zasadny.

Pismem z dnia 2 września 2002 roku (Znak: WK-0712/2888/02), Prezes RIO w Kielcach zwrócił się do Przewodniczącego Zarządu Gminy w Piekoszowie o przesłanie szczegółowych informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych Nr 4, 7, 9.

Pismem Or. 0911/1/2002 z dnia 2 października 2002 roku Wójt Gminy przedłożył Izbie informację o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych Nr 4, 7, 9, w którym jednoznacznie podkreślił deklarację, iż wniosek pokontrolny Nr 4 ostatecznie załatwiony zostanie do końca 2002 roku.

Pismem Znak: Fn. 3119/4/2002 z dnia 16 października 2002 roku Wójt Gminy poinformował o wykonaniu zalecenia Nr 7.

Pismem z dnia 12 lutego 2003 roku (Znak: WK-0712/2003/610), Prezes RIO w Kielcach zwrócił się ponownie o przesłanie informacji uzupełniającej o sposobie wykonania wniosków Nr 4, 7 i 9.

Pismem Znak: Org. 0911/2/2003 z dnia 11 marca 2003 roku Wójt Gminy przesłał odpowiedź o wykonaniu zaleceń pokontrolnych. Pismem tym informował Izbę, że w związku z wejściem w życie przepisów (ustawa z dnia 17.12.2002 r., o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz zmianie niektórych ustaw Dz. U. Nr 214, poz. 1806) nakładających na radnych obowiązków złożenia oświadczeń o prowadzeniu działalności z wykorzystaniem mienia gminnego, radny Lech Szot został

poinformowany o tym obowiązku. Z uwagi na ustawowy termin (do dnia 30 kwietnia 2003 roku) na złożenie ww oświadczeń wójt gminy Piekoszków oczekuje na podjęcie decyzji przez ww radnego. Ewentualne sankcje w tym przedmiocie określa ww ustawa. Niedotrzymanie ustawowego obowiązku skutkuje wygaśnięciem mandatu.

W nawiązaniu do tegoż pisma Prezes RIO w Kielcach, pismem Znak: WK-0712/1338/2003 z dnia 1 kwietnia 2003 roku zwrócił się ponownie o przesłanie informacji uzupełniającej o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych Nr 4 i Nr 7. Przedmiotowe pismo Prezesa RIO pozostawione było bez odpowiedzi, do dnia kontroli sprawdzającej Izba nie uzyskała odpowiedzi.

W wyniku przeprowadzonej kontroli sprawdzającej stwierdzono, że:

1. Wniosek pokontrolny Nr 4 nie został wykonany.

**Wniosek pokontrolny Nr 4** nakazywał: *Podjąć skuteczne działania celem rozwiązania umowy, a w konsekwencji zwolnienia zajmowanej nieruchomości gminnej.*

W przedmiotowej sprawie ustalono, że Pan XXX jest nadal Radnym w Gminie Piekoszków, nadal też faktycznie zajmuje grunt stanowiący własność komunalną dla celów prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej. Stan taki utrzymuje się pomimo faktu wypowiedzenia przez Gminę przedmiotowej umowy dzierżawy oraz jej wygaśnięcia z dniem 30 listopada 2003 roku.

**A.** W dokumentacji przedmiotu sprawy gmina przedłożyła kontrolującemu pisma z okresu 31 październik 2001 roku - 1 lipiec 2003 roku, a mianowicie:

**a)** Znak. BGK i Km. 8171/40/2001 z dnia 31 października 2001 r. informujące o wypowiedzeniu przedmiotowej umowy dzierżawy i jej wygaśnięciu z dniem 31 stycznia 2002 roku. Na ww piśmie znajduje się ręcznie sporządzona adnotacja podpisana przez pracownicę Urzędu Gminy, o treści: *„Pan Wójt odmówił podpisania pisma”*.

**b)** Znak. BGK. 8171/21/2002 z dnia 28 czerwca 2002 roku skierowane do Stanisława Walasa – Przewodniczącego Rady Gminy Piekoszków, z prośbą o udzielenie pisemnej odpowiedzi na pytanie – czy Pan XXX jest Radnym w Gminie Piekoszków.

**c)** Znak BGK. 8171/.../2002 z dnia 24 grudnia 2002 roku do Marii Kundery – Przewodniczącej Rady Gminy Piekoszków, z ponowną prośbą o udzielenie pisemnej odpowiedzi czy Pan XXX jest Radnym w Gminie Piekoszków. Na przedmiotowym piśmie znajduje się ręcznie sporządzona adnotacja podpisana przez pracownicę Urzędu Gminy, o treści: *„Pan Wójt odmówił podpisu pisma”*.

**d)** Znak. BGK. 8171/.../2002 z dnia 31 grudnia 2002 roku informujące o wypowiedzeniu przedmiotowej umowy oraz jej wygaśnięciu z dniem 31 marca 2003 roku. Na piśmie tym znajduje się ręcznie sporządzona adnotacja podpisana przez pracownicę Urzędu Gminy, o treści: *„Pan Wójt odmówił podpisu pisma”*.

**e)** Znak. 8171/.../2003 z dnia 1 lipca 2003 roku do Tadeusza Dąbrowy – Przewodniczącego Rady Gminy Piekoszków, dotyczące ewentualnego podjęcia przez Radę Gminy uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu Radnego. Na przedmiotowym piśmie odręcznie sporządzono adnotację przez pracownicę Urzędu Gminy, o treści: *„ po przeprowadzonej rozmowie Pani Sekretarz z P. Wójtem, na temat niniejszego pisma, Pan Wójt, absolutnie nie pozwolił tego pisma przekazać Przewod. Rady”*.

Przedmiotowe pisma, o których pod a), c) – e) niniejszego z odręcznymi adnotacjami pracownicy urzędu, o treści jak wyżej świadczą, że nie zostały one skutecznie doręczone ich adresatom celem odniesienia pożądanych skutków prawnych, a były w istocie rzeczy jedynie działaniami pozornymi Gminy w kierunku realizacji zaleceń pokontrolnych tut. Izby.

**f)** Znak: BGK.8171/27/2003 z dnia 31 lipca 2003 roku informujące dzierżawcę o wypowiedzeniu umowy z dniem 31 października 2003 roku. W dniu 7 sierpnia 2003 roku sporządzono przez pracownicę Urzędu Gminy notatkę służbową na okoliczność odmowy przyjęcia przez Pana XXX zawiadomienia o wypowiedzeniu umowy.

**g)** Znak: BGK. 8171/29/2003 z dnia 11 sierpnia 2003 roku (Załącznik Nr 5), informujące, iż z uwagi na fakt przekazania dzierżawcy pisma o wypowiedzeniu przedmiotowej umowy dopiero w dniu 7 sierpnia 2003 roku, termin wypowiedzenia wydłuża się do dnia 30 listopada 2003 roku.

W odpowiedzi na powyższe Pan XXX pismem z dnia 18 sierpnia 2003 roku poinformował Urząd Gminy, iż: „nie widzi istotnego powodu rozwiązania z nim umowy dzierżawy Nr 40/97 z dnia 30 czerwca 1997 roku”, wnosząc jednocześnie o: „anulowanie pisma Znak: BGK. 8171/27/2003 i przywrócenie ważności umowy dzierżawy”.

Od dnia otrzymania tegoż pisma przez Gminę nie podjęto żadnych czynności zmierzających do zwolnienia zajmowanej przez Pana XXX nieruchomości gminnej.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy ubiegłej kadencji Wiesław Jóźwik pełniący swoją funkcję do dnia 5.08.2003 roku.

Obecny wójt Tadeusz Dąbrowa (pełniący funkcję od 30.10.2003 r) złożył w przedmiocie sprawy wyjaśnienie, iż „w związku z odejściem pracownika prowadzącego sprawę gospodarki komunalnej na urlop macierzyński doszło do opóźnienia w działaniach zmierzających do rozwiązania problemu. Nie zostałem poinformowany o wygaśnięciu umowy dzierżawy. Pracownik odpowiedzialny został ukarany upomnieniem. Dnia 16.01.2004 wezwałem Pana XXX do opuszczenia posesji gminnej. W ślad za tym wysłano pismo. Jeżeli podjęte działania nie przyniosą rezultatu sprawa zostanie skierowana na drogę sądową.”

W konsekwencji pozornie podejmowanych działań przez Gminę Pan XXX nadal prowadzi działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy. Postępowanie takie jest narusza art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), który to przepis wprost zakazuje radnym prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat. Zgodnie z art. 24f ust. 6 naruszenie przez radnego w/w zakazu powoduje odpowiedzialność regulaminową oraz utratę w danym roku prawa do diety. Wymieniony przepis został dodany do cyt. Ustawy z dniem 27 października 2002 roku przez art. 43 pkt 11 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 roku o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza, prezydenta miasta (Dz. U. z 2002 r. Nr 113, poz. 984). W/w przepis art. 24f ust. 6 został następnie uchylony z dniem 1 stycznia 2003 roku przez art. 1 pkt 11 lit. e) przez ustawę z dnia 23 listopada 2002 roku o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2002 r. Nr 214, poz. 1806). W związku z powyższym Pan XXX nienależnie pobrał diety za okres od 27 października do 31 grudnia 2002 roku, w wysokości 830,00 zł.

Zaznaczyć nadto należy, iż zgodnie z postanowieniami art. 24f ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym (obowiązuje od dnia 1 stycznia 2003 roku) radny, który przed rozpoczęciem wykonywania mandatu prowadził działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia komunalnego, jest obowiązany do zaprzestania prowadzenia tej działalności gospodarczej w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. Niewypełnienie tegoż obowiązku stanowi podstawę do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego w trybie art. 190 ustawy z dnia 16 lipca 1998 roku ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województwa (Dz. U. Nr 95, poz. 602 z późn. zm.). Zgodnie z art. 190 ust. 6 cyt. ustawy w przypadku niezrzeczenia się funkcji lub niezaprzestania prowadzenia działalności przez radnego w terminie 3 miesięcy od daty złożenia ślubowania, rada stwierdza wygaśnięcie mandatu radnego, w drodze uchwały, najpóźniej po upływie miesiąca od upływu tego terminu. Wybory do Rady Gminy odbyły się w dniu 27 października 2002 roku, natomiast ślubowanie radnych miało miejsce w dniu 18 listopada 2002 roku. Do dnia dzisiejszego zaniechano podjęcia stosownej uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą: Wiesław Jóźwik – ówczesny Wójt Gminy, Anna Lisowska – ówczesny Sekretarz Gminy, którzy zatwierdzali listy wypłat diet pod względem merytorycznym oraz Jadwiga Szymańska – Skarbnik Gminy.

**B.** W związku z faktem, iż Gmina wypowiedziała przedmiotową umowę dzierżawy, kontrolujący zwrócił się do Wójta i Skarbnika Gminy o złożenie wyjaśnienia dotyczącego

pobierania od Pana XXX opłat z tytułu czynszu dzierżawnego. Przyjmowanie bowiem w dalszym ciągu wpłat od dzierżawcy stanowił faktycznie milczące przedłużenie przedmiotowej umowy. W wyjaśnieniu na tą okoliczność stwierdzono, że: Pan XXX „osobiście wypełnia dowody wpłat w banku z tytułu czynszu dzierżawnego za zajmowaną nieruchomość komunalną, wobec powyższego Urząd Gminy nie ma wpływu na dokonywanie w/w wpłat. Należności wpłacone w kwocie 22,20 zł miesięcznie księguje się jako nadpłatę bez przypisu. Nadpłata ta zwrócona została XXX w dniu 19 stycznia 2004 roku, za miesiąc grudzień 2003 r. w kwocie 22,20 zł, za miesiąc styczeń 2004 w kwocie 22,20 zł.”

W związku z ustaleniami dokonanymi w toku kontroli sprawdzającej, o których pod A i B stwierdzono, iż wniosek pokontrolny Nr 4 wskutek opieszalych i pozornych działań władz gminy poprzedniej kadencji nie został wykonany do chwili obecnej. Do czasu niniejszej kontroli Gmina nie wykonała bowiem zalecenia w zakresie podjęcia skutecznych działań mających na celu zwolnienie zajmowanej przez XXX nieruchomości komunalnej, pomimo faktu wygaśnięcia przedmiotowej umowy dzierżawy w dniu 30 listopada 2003 roku jak również ewidentnego naruszenia art. 24f ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, w związku z art. 190 ust. 6 ustawy z dnia 16 lipca 1998 roku ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województwa (Dz. U. Nr 95, poz. 602 z późn. zm.).

### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** Wykonać wniosek pokontrolny nr 4 wynikający z kontroli kompleksowej gminy, tj podjąć skuteczne działania celem rozwiązania umowy, a w konsekwencji zwolnienia zajmowanej nieruchomości gminnej lub zamiennie doprowadzić do wygaśnięcia mandatu radnego zgodnie z art. 24f ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym.

**1.2** Podjąć działania celem wyegzekwowania od radnego nienależnie pobranej diety za okres od 27 października do 31 grudnia 2002 roku w kwocie 830,00 zł.

**2.** Wnioski pokontrolne dotyczące zamówień publicznych wykonano niestarannie, co spowodowało powstanie uchybień w bieżącej działalności Gminy w zakresie udzielania zamówień publicznych. Postawione przez Izbę wnioski pokontrolne w zakresie przestrzegania ustawy o zamówieniach publicznych dotyczyły m.in. następujących nieprawidłowości:

**a)** zakazu dzielenia zamówienia publicznego w celu uniknięcia stosowania ustawy o zamówieniach publicznych (WNIOSEK NR 10) lub w celu uniknięcia stosowania procedury pełnej (WNIOSEK NR 17);

**b)** niezamieszczenia w treści ogłoszenia wszystkich danych wymaganych ustawą (WNIOSEK NR 11);

**c)** zakazu zmian umowy niekorzystnych dla zamawiającego (WNIOSEK NR 12);

**d)** żądania od oferentów oświadczeń w trybie art. 22 ustawy (WNIOSEK NR 11 i 13);

**e)** wyboru w wyniku przeprowadzonego postępowania oferty najkorzystniejszej (WNIOSEK Nr 13 i 14);

**f)** przestrzegania przy wyborze oferty warunków przetargowych określonych uprzednio przez zamawiającego oraz zakazu prowadzenia negocjacji (WNIOSEK NR 15 oraz 18);

**g)** pobierania od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy (WNIOSEK NR 19);

Celem sprawdzenia stopnia wykonania postawionych wniosków pokontrolnych poddano badaniu procedurę postępowania dotyczącą udzielenia zamówień publicznych na okoliczność:

\* Dostawy materiałów biurowych w roku 2002/2003 i 2003/2004 („zapytanie o cenę”);

\* Usług transportowych („przetarg nieograniczony”);

\* Dostawy opału na sezon grzewczy 2003/2004 („zapytanie o cenę”);

W wyniku kontroli przedmiotowych zamówień publicznych stwierdzono uchybienie w procedurze wyboru wykonawcy USŁUG TRANSPORTOWYCH - „dowóz kruszywa na drogi gminne na terenie Gminy Piekoszów”, polegające na:

\* braku oświadczeń osób występujących w imieniu zamawiającego, złożonych zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 roku, Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 czerwca 2002 roku w sprawie szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz trybu jej pracy (Dz. U. Nr 82, poz. 743). Powyższe przepisy (art. 20 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych i § 3 ust. 1 powołanego wyżej Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 04.06.2002 r.) jednoznacznie stanowią, iż niezwłocznie po zapoznaniu się komisji z oświadczeniami lub dokumentami złożonymi przez dostawców lub wykonawców w celu potwierdzenia spełnienia stawianych im warunków członkowie komisji przetargowej składają pisemne oświadczenia o zaistnieniu lub braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 20 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto wskazać należy, iż powołany w wyjaśnieniu gminy art. 15 ust. 1 cyt. ustawy nie zawiera w swym katalogu wyłączeń dotyczących składania lub nie składania oświadczeń przez członków komisji przetargowej w przypadku stosowania przez zamawiającego procedury uproszczonej ze względu na wartość zamówienia publicznego poniżej 30.000 EURO.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą członkowie Komisji przetargowej oraz z tytułu nadzoru ówczesny Wójt Gminy – Wiesław Józwik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Przestrzegać obowiązku składania oświadczenia przez członków komisji przetargowej, wynikającego z art. 20 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Gminy