

**Uchwała Nr 27/2023**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach**  
**z dnia 29 marca 2023 roku**

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń złożonych przez Wójta Gminy Solec-Zdrój do wniosków pokontrolnych nr 9 oraz nr 23, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym WK.60.19.2022 z dnia 16 lutego 2023 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: *Damian Grzelka – Prezes Izby*

Członkowie: *Monika Dębowska-Sołtyk, Ewa Midura, Ireneusz Piasecki,  
Zbigniew Rękas, Monika Różycka, Agnieszka Zarębska*

na podstawie art. 18 ust. 1 pkt. 5a oraz art. 25b ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1668)

p o s t a n a w i a

**oddalić zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych nr 9 oraz nr 23, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 16 lutego 2023 r. znak WK.60.22.2022.**

U Z A S A D N I E N I E

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach skierowała w dniu 16 lutego 2023 r. do Wójta Gminy Solec-Zdrój wystąpienie pokontrolne znak: WK.60.19.2022 sporządzone po zakończeniu kompleksowej kontroli gospodarki finansowej za 2021 rok i inne wybrane okresy, przeprowadzonej w okresie od dnia 2 sierpnia do dnia 5 października 2022 r. Protokół kontroli podpisano w dniu 19 grudnia 2022 r. Ww. wystąpienie doręczone zostało Wójtowi Gminy w dniu 16 lutego 2023 r.

W dniu 1 marca 2023 r. doręczone zostały w trybie art. 9 ust. 4 w/w ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych zastrzeżenia do ww. wystąpienia pokontrolnego, dotyczące wniosków pokontrolnych nr 9 oraz nr 23 o treści:

**Wniosek nr 9:**

*W stosunku do podatnika o nr konta podatkowego 29 określić wysokość nadpłaty oraz dokonać z urzędu jej zwrotu, stosownie do art. 73 § 2 oraz art. 74 ustawy Ordynacja podatkowa.*

W piśmie F.I.3251.1.2023 z dnia 1 marca 2023 roku Wójt Gminy Solec-Zdrój wskazał, jako podstawę do zgłoszenia zastrzeżeń do wniosku nr 9 zarzut naruszenia prawa, tj. art. 1a ust. 1 pkt 3a i pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, poprzez przyjęcie, że związek międzygminny NIDA 2000 nie prowadzi działalności gospodarczej, a co za tym idzie podatnik ten nie powinien składać deklaracji na podatek od nieruchomości i nie być opodatkowany podatkiem od nieruchomości.

Podnieść należy, że stosownie do treści art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych prawo wniesienia zastrzeżeń przysługuje wyłącznie do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, a podstawą zgłoszenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Z pisma Wójta wynika, że są to zastrzeżenia do części II pkt 3 (wniosek pokontrolny nr 9) wystąpienia pokontrolnego natomiast treść pisma wskazuje na zastrzeżenia co do ustaleń kontroli zawartych w wystąpieniu pokontrolnym oraz protokole kontroli.

Jednocześnie Kolegium wyjaśnia, że Wójt prezentuje błędne stanowisko, jakoby związek międzygminny winien być objęty podatkiem od nieruchomości według stawki przewidzianej dla budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Jak wynika z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą. Działalnością gospodarczą w myśl art. 1a ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, jest działalność, o której mowa w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646, 1479, 1629, 1633 i 2212). Zgodnie z art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców, działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Powyższe przepisy wskazują, że grunty, budynki i budowle jako przedmiot podatku od nieruchomości podlegają opodatkowaniu najwyższymi stawkami, jako związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, w sytuacji gdy są w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą. Aby uznać, że wypełniono definicję prowadzenia działalności gospodarczej niezbędne jest aby celem takiej działalności było nastawienie na osiągnięcie zysku, czyli działalność zarobkowa.

W przypadku przedmiotowego podatnika, wykonującego zadania gminy w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę, nie wypełniono definicji działalności gospodarczej. Celem świadczenia usług nie jest działalność zarobkowa. Podatnik działający w formie związku międzygminnego, wykonuje zadanie publiczne w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę okolicznych gmin. Do wyliczenia ceny dostarczanej odbiorcom wody przyjmuje wyłącznie koszty jej wydobycia i dostawy, nie zakładając zysku z prowadzonej działalności. Należy więc podkreślić, iż podatnik realizuje zadania własne gmin nie dążąc do osiągnięcia zysku. Wysokość taryf ustalanych przez Zgromadzenie Związku powoduje, że jego działalność nie jest nastawiona na osiągnięcie zysku.

Wobec powyższego podatnik nie powinien był składać deklaracji na podatek od nieruchomości, albowiem posiadane przez niego budowle na terenie gminy Solec-Zdrój jako nie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej nie podlegają opodatkowaniu.

Powyższe stanowisko Kolegium Izby w sprawie opodatkowania mienia gminnego wykorzystywanego na prowadzenie gospodarki wodno-kanalizacyjnej potwierdzają pisma Ministerstwa Finansów: Znak: PL-LS.834.107.2015 z dnia 16 października 2015 r. do Unii Miasteczek Polskich oraz Znak: PL-LS.844.26.2016 z dnia 21 marca 2016 r. do Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie.

**Wniosek nr 23:**

*Wydać decyzję dla Parafii Rzymskokatolickiej w Świniarach określając kwotę dotacji podlegającą zwrotowi wraz z odsetkami w związku z odpowiednio wykorzystaniem dotacji po terminie określonym w umowie oraz pobraniem dotacji w nadmiernej wysokości.*

Wójt Gminy Solec-Zdrój wskazał, jako podstawę do zgłoszenia zastrzeżeń do wniosku nr 23 zarzut naruszenia prawa przez błędną wykładnię pojęcia "wykorzystania dotacji", o którym mowa w § 1 ust. 4 umowy dotacji nr 1/DOT/PAR/2021 z dn. 18.05.2021 r. tj. w oderwaniu od wykładni art. 251 ust. 4 w zw. z art. 168 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych prawo wniesienia zastrzeżeń przysługuje wyłącznie do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, a podstawą zgłoszenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Z pisma Wójta wynika, że są to zastrzeżenia do części IV pkt 2 (wniosek pokontrolny nr 23) wystąpienia pokontrolnego natomiast treść pisma wskazuje na zastrzeżenia co do ustaleń kontroli zawartych w wystąpieniu pokontrolnym.

Kolegium analizując zgromadzoną w wyniku kontroli dokumentację ustaliło, że w 2021 roku z budżetu gminy udzielono dotacji celowej na prace konserwatorskie i restauratorskie zabytkowego kościoła w kwocie 15.000 zł. Dotacji udzielono na podstawie umowy dotacyjnej. Umowę dotacyjną zawarto zgodnie z postanowieniami art. 250 ustawy o finansach publicznych, określając w niej m.in. termin wykorzystania dotacji oraz termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej. Zgodnie § 1 ust. 3 i ust. 4 umowy dotacyjnej, jako termin realizacji zadania wskazano dzień 31.10.2021 r., natomiast za termin upływu jej wykorzystania określono dzień 16.11.2021 r. Jednocześnie w umowie zapisano, że przez wykorzystanie dotacji rozumie się rozliczenie – zapłatę za zrealizowane zadanie.

Z rozliczenia udzielonej dotacji wynika, że odbioru zadania przez komisję odbiorową dokonano dopiero w dniu 26.11.2021 r., tj. 10 dni po upływie umownego terminu wykorzystania dotacji. W dniu 26.11.2021 r. została wystawiona faktura przez wykonawcę prac. Beneficjent dotacji dokonał zapłaty za fakturę w dniu 29.11.2021 r., tj. 13 dni po terminie wskazanym w umowie dotacyjnej.

Stosownie do art. 251 ust. 3 i ust. 4 ustawy o finansach publicznych, w przypadku gdy termin wykorzystania dotacji jest krótszy niż rok budżetowy, niewykorzystana część dotacji podlega zwrotowi w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji. Wykorzystanie dotacji

następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona.

Pomimo wykorzystania dotacji po terminie wskazanym w umowie, Wójt przyjął rozliczenie dotacji bez zastrzeżeń oraz nie wydał decyzji określającej kwotę dotacji podlegającej zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowej w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności, stosownie do przepisów art. 251 ust. 3, w związku z art. 60 pkt 1 i art. 61 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.

Reasumując Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach po dokonaniu analizy zgromadzonej w wyniku kontroli dokumentacji oraz argumentacji Wójta Gminy Solec-Zdrój w złożonych zastrzeżeniach stwierdza, że zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych nr 9 oraz nr 23 nie zasługują na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze Kolegium RIO w Kielcach postanowiło jak w sentencji.

Przewodniczący Kolegium

***Damian Grzelka***

*(podpisano elektronicznym podpisem kwalifikowanym)*