

Kielce, dnia 25 stycznia 2005 r.

Znak ; WK – 60/63/377/ 2004

Pan Kazimierz Kotowski
Starosta Powiatu Opatowskiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 22 września do 6 grudnia 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Starostwa Powiatowego w Opatowie za okres 2003 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały, wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Starostwa.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w wyniku realizacji niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Starostwa.

1. Dokumentacja opisująca przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości (Zarządzenie Nr 16/2002 Starosty Opatowskiego z dnia 31.03.02 r.) nie określa:

* wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych dla prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera,

* systemu ochrony danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych oraz innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów,

Obowiązek powyższego wynika z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b oraz pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Starosta Opatowski do którego obowiązków zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości należy ustalenie w formie pisemnej i aktualizacja dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości. Zgodnie z art. 4 ust. 5 tej ustawy kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości zostały powierzone innej osobie za jej zgodą.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Opracować w sposób kompletny i wyczerpujący dokumentację przyjętych zasad rachunkowości stosownie do wymogów art. 10 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

2. Przy porównaniu kont syntetycznych określonych planem kont Starostwa Powiatowego z kontami faktycznie wprowadzonymi w 2003 roku do ksiąg

rachunkowych jednostki ustalono, że w Zakładowym Planie Kont występują konta (014, 015, 016, 030, 073, 080, 131, 134, 136, 139, 226, 290, 820, 840, 855), które nie zostały wprowadzone do ksiąg rachunkowych roku objętego kontrolą. Natomiast konta o numerach 222 "Rozliczenie dochodów budżetowych" oraz 223 "Rozliczenie wydatków budżetowych" wprowadzono do ksiąg rachunkowych badanej jednostki pomimo, że nie zostały one ujęte w obowiązującym zakładowym planie kont. Powyższe nie jest spójne z zasadami określonymi § 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 roku, Nr 153, poz. 1752).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Starosta Powiatu Opatowskiego na podstawie art. 10 ust. 2, w związku z art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Dostosować zakładowy plan kont budżetu Starostwa do aktualnych potrzeb jednostki zgodnie z wymogami określonymi § 12 ust. 1 pkt 1 cytowanego wyżej Rozporządzenia.

3. W wyniku kontroli raportów kasowych z miesiąca czerwca i lipca 2003 roku stwierdzono, że w przypadkach odprowadzania dochodów zebranych w kasie do banku oraz przyjmowania do kasy gotówki pobranej na podstawie czeków - do raportów kasowych nie załączano żadnych dokumentów źródłowych lub zastępczych potwierdzających fakt dokonania takich operacji. I tak np. w przypadku dokonywania wpłaty zebranych dochodów na rachunek do raportów wpisywano jedynie skrót „BDW” (bankowy dowód wpłaty), bez podania danych umożliwiających identyfikację tegoż dokumentu. Natomiast w sytuacji pobierania gotówki z banku i przyjęcia jej do kasy, do raportu nie dołączano żadnego dokumentu wpisując jedynie numer czeku rozrachunkowego. Przedmiotowa praktyka narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), stanowiący, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe potwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, a wewnątrz jednostki są to dowody źródłowe wewnętrzne.

Odpowiedzialność za powstanie opisanej nieprawidłowości ponosi kasjer oraz Skarbnik Powiatu z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Do obowiązujących w jednostce unormowań w zakresie gospodarki pieniężnej wprowadzić zapisy regulujące zasady sporządzania wewnętrznych dowodów KP „Kasa przyjmie” oraz KW „Kasa wyda”.

3.2 Przestrzegać obowiązku załączania do raportów kasowych kompletu dokumentów, potwierdzających dokonanie operacji gotówką. W przypadku wyłączenia spod raportów kasowych dokumentów źródłowych i przechowywania ich w odrębnych zbiorach (np. pod wyciągami bankowymi), sporządzać i załączać do raportów dowody wewnętrzne o charakterze zastępczym, potwierdzające dokonanie operacji wewnątrz jednostki, stosownie do art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

4. W wyniku kontroli raportów kasowych z miesiąca czerwca oraz lipca 2003 roku ustalono, że :

a) kasjer nie przestrzegał obowiązku odprowadzania na rachunek bankowy gotówki ponad kwotę ustalonego pogotowia kasowego (4.000 zł), np. w dniu 31 lipca 2003 roku w kasie jednostki znajdowała się kwota 5.595,60 zł, tj. o 1.595,60 zł ponad kwotę

ustalonego pogotowia kasowego. Powyższe stanowiło naruszenie obowiązujących w jednostce przepisów wewnętrznych, (§ 2 ust. 4 Instrukcji kasowej).

b) uregulowania wewnętrzne jednostki nie określają w sposób jednoznaczny terminów odprowadzania na rachunek bankowy budżetu dochodów zebranych w kasie. Jak ustalono w trakcie kontroli, dochody zgromadzone w kasie przekazywano na rachunek budżetu do 10, 20, ostatniego dnia miesiąca lub po zakończeniu kwitariusza. W konsekwencji w kasie jednostki przetrzymywana była znaczna ilość gotówki, w dłuższych okresach czasowych

Odpowiedzialność na okoliczność zaniechania odprowadzania nadmiaru gotówki na rachunek budżetu ponosi kasjer oraz Skarbnik Powiatu jako kierownik Wydziału Finansowego z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Egzekwować od kasjera obowiązek przestrzegania określonego poziomu gotówki w kasie oraz odprowadzania do banku jej nadmiaru ponad ustaloną kwotę pogotowia kasowego.

4.2 Określić jednoznacznie w przepisach wewnętrznych terminy odprowadzania na rachunek budżetu zebranych w kasie dochodów.

5. W wyniku kontroli raportów kasowych Nr RK 53/2003 za okres od 21 do 30 czerwca 2003 roku oraz RK Nr 50/2003 za okres od 11 do 20 czerwca 2003 roku stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) w raporcie kasowym Nr 53/2003 nieprawidłowo przeniesiono sumy obrotów ze strony 2 na 3 - przeniesiono 6.048 zł zamiast 6.348 zł, tj. mniej o 300 zł; równocześnie ze strony 3 na 4 przeniesiono 9.508,50 zł zamiast 9.839,50 zł, tj. mniej o 331 zł), co łącznie daje kwotę mniejszą o 631 zł. Jednocześnie w związku przyczynowo skutkowym we wcześniejszym raporcie kasowym Nr 50/2003 na stronie 1 pod poz. 21 błędnie wprowadzono kwotę 701 zł zamiast 70 zł, przy różnicy 631 zł wynikającej z dowodu źródłowego o Nr 69053. Przedmiotowe dokonywanie korekty błędów stanowi naruszenie art. 25 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Powołany przepis stanowi, że stwierdzone błędy w zapisach poprawia się przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty. Poprawki takie muszą być dokonane jednocześnie we wszystkich księgach rachunkowych i nie mogą nastąpić po zamknięciu miesiąca lub przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi. W omawianym przypadku stwierdzono ponadto, że przedmiotowe błędy w raportach kasowych, nie zostały zauważone przez osobę sprawdzającą raporty kasowe, tj. Skarbnika Powiatu oraz osobę dokonującą księgowania – Inspektora w Wydziale Finansowym. Wymienione osoby ponoszą odpowiedzialność z tytułu zaniechania sprawdzenia dokumentów przed ich wprowadzeniem do ksiąg rachunkowych, do czego zobowiązywały ich przepisy wewnętrzne dotyczące obiegu i kontroli dokumentów księgowych zawarte w Załączniku Nr 2 do Zarządzenia Nr 14/2002 Starosty Opatowskiego z dnia 31 grudnia 2002 roku. Zgodnie z pkt II cyt. Załącznika dokumenty księgowe podlegają m.in. zbadaniu czy dane zawarte w dokumencie odpowiadają rzeczywistości.

Odpowiedzialność za powstanie wzmiankowanej nieprawidłowości ponosi kasjer, natomiast z tytułu kontroli i nadzoru Inspektor w Wydziale Finansowym oraz Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Stwierdzone błędy w księgach rachunkowych poprawiać w sposób przewidziany w art. 25 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

5.2 Każdorazowo dokonywać kontroli i sprawdzenia dowodów księgowych stosownie do uregulowań wewnętrznych oraz ogólnie obowiązujących przepisów prawa.

6. Stwierdzono, że jednostka sporządza dodatkowo raporty kasowe oznaczone literą „A”, obok porządkowej numeracji. Jak ustalono w toku kontroli raporty te sporządzane były na podstawie wpłat z tytułu opłat komunikacyjnych uzyskiwanych przez Delegaturę Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Ożarowie. Przedmiotowe raporty sporządzał w okresach dekadowych kasjer starostwa w Opatowie jedynie na podstawie samych kwitów wpłat z pominięciem jednoczesnego przychodu gotówki do kasy. Gotówkę z tego tytułu gromadzono bowiem w Delegaturze Ożarów i przelewano na rachunek jednostki tylko raz na koniec miesiąca, podczas gdy wzmiankowane raporty kasowe sporządzano co dziesięć dni. Jak wynika z powyższego do kasy w Opatowie nie wpływały żadne środki pieniężne, a jedynie kwity z kwitariusza, więc nie występował w tym przypadku faktyczny przepływ gotówki przez kasę. Z obowiązującej w Starostwie Instrukcji kasowej wynika, że pomieszczenie kasowe znajduje się jedynie w budynku Starostwa Powiatowego w Opatowie, przy braku jakiegokolwiek wzmianki o prowadzeniu punktu kasowego w Delegaturze Starostwa w Ożarowie.

Odpowiedzialność z tytułu zaniechania uregulowania kwestii związanych z gospodarką pieniężną jednostki w sposób kompletny, uwzględniający funkcjonowanie punktu kasowego w Ożarowie ponosi Starosta Powiatu na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. Z 2001 roku, Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.).

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Uregulować przepisami wewnętrznymi status punktu kasowego Delegatury w Ożarowie oraz zasady jego funkcjonowania jak również w sposób kompleksowy szczegółowe zasady gospodarki kasowej starostwa z uwzględnieniem zagadnień dotyczących przepływu gotówki w jednostce.

6.2 Raporty kasowe sporządzać wyłącznie w przypadkach faktycznego przepływu gotówki przez kasę.

7. W wyniku kontroli punktu kasowego Delegatury Starostwa w Ożarowie stwierdzono następujące nieprawidłowości w zakresie gromadzenia, przechowywania oraz ochrony wartości pieniężnych:

a) gotówka z tytułu opłat komunikacyjnych i ewidencyjnych pobierana jest przez wszystkie pracownice, przy czym każda z trzech pracownic dokonuje stosownego wpisu w kontokwitariuszach K-103, (pobranych na stan przez dwie z nich).

b) w czasie godzin pracy zainkasowana gotówka przetrzymywana jest „luzem” w kopertach i plastikowych pudełkach przez każdą z pracownic oddzielnie. Gotówka za opłaty komunikacyjne wpłacana jest do banku codziennie, natomiast gotówka z tytułu opłaty ewidencyjnej przechowywana jest przez okres całego miesiąca i wpłacana do banku jednorazowo,

c) punkt pobierania gotówki znajduje się w pomieszczeniu i miejscu ogólnie dostępnym (pokój) przy braku wyodrębnionego stanowiska kasowego, oddzielonego trwałą barierą od petentów oraz zabezpieczeń określonych Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 października 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad i wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne (Dz. U. Nr 129, poz. 858 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe z tytułu nadzoru ponoszą Skarbnik oraz Starosta Powiatu jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Zapewnić prawidłowe funkcjonowanie punktu kasowego w Ożarowie poprzez wyposażenie pomieszczenia w stosowne zabezpieczenia zgodnie z wymogami

określonymi Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 października 1998 r., (Dz. U. Nr 129, poz. 858 z późn. zm.).

7.2 Przypisać imiennie pracownikom odpowiedzialność z tytułu przyjmowania wartości pieniężnych, pobierania druków ścisłego zarachowania oraz sporządzania raportów kasowych.

8. W wyniku kontroli prowadzonej w jednostce sprzedaży jak również ewidencjonowania obrotu znakami opłaty skarbowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) raporty kasowe dotyczące sprzedaży znaków skarbowych sporządzane były przez osobę nieuprawnioną, tj. referenta w Wydziale Finansowym, zamiast kasjera. Działanie takie stanowiło naruszenie § 4 pkt 4 obowiązującej Instrukcji kasowej.

b) raporty kasowe dotyczące sprzedaży znaków opłaty skarbowej sporządzane były za okresy dłuższe niż jeden miesiąc. Faktycznie okresy te wynosiły dwa lub więcej miesięcy, co stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, jak również powołanego wyżej § 4 pkt 4 obowiązującej w jednostce Instrukcji kasowej.

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Zaprzestać praktyki powierzania obowiązków kasjera osobie nieuprawnionej przy naruszaniu zasad określonych przepisami wewnętrznymi.

8.2 Raporty kasowe sporządzać w terminach nie przekraczających jednego miesiąca - okresu sprawozdawczego, stosownie do przepisów ustawy o rachunkowości.

9. W wyniku kontroli prowadzonego w jednostce obrotu i ewidencjonowania druków ścisłego zarachowania stwierdzono n/w nieprawidłowości :

a) w jednostce nie przeprowadzono inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania, tj. kwitariuszy przychodowych K-103. Powyższe stanowi naruszenie obowiązujących w jednostce przepisów wewnętrznych, tj. § 28 ust. 4 pkt 1 Regulaminu Organizacyjnego oraz Instrukcji Inwentaryzacyjnej zgodnie z którą inwentaryzacja druków ścisłego zarachowania winna być przeprowadzona w ostatnim dniu każdego roku.

b) w wyniku kontroli księgi druków ścisłego zarachowania oraz kontokwitariuszy stwierdzono brak dwóch kontokwitariuszy przychodowych K-103 o numerach:

- GA 686901 – 687000 (poz. 99 w księdze druków);

- GA 787401 – 787500 (poz. 203 w księdze druków);

Przedmiotowe kontokwitariusze zwrócono do Wydziału Finansowego Starostwa dopiero w trakcie trwania niniejszej kontroli, przy czym Kwota dochodów zebranych na poszczególne kwitariusze wynosiła odpowiednio: poz. 99 – 7.107,00 zł oraz poz. 203 – 7.486,50 zł, co łącznie daje kwotę 14.593,50 zł. W zaistniałej sytuacji można domniemywać, że kwota ta nie została odprowadzona na rachunek budżetu.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi kasjer, natomiast z tytułu nadzoru i kontroli Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Inwentaryzację druków ścisłego zarachowania przeprowadzać w sposób i terminach wynikających z przepisów wewnętrznych obowiązujących w jednostce.

9.2 Wprowadzić procedury umożliwiające sprawowanie bieżącej kontroli nad obrotem drukami ścisłego zarachowania oraz obrotem gotówkowym wewnątrz jednostki.

10. Pomimo nieterminowego regulowania należności Powiatu przez 9 podmiotów w okresie 2003 roku, nie naliczono i nie egzekwowano należnych z tego tytułu odsetek. Kwota nie naliczonych i nie wyegzekwowanych odsetek z tego tytułu wyniosła na dzień 31 grudnia 2003 roku – 117,17 zł. W trakcie kontroli wyegzekwowano kwotę – 106,46 zł, do wyegzekwowania pozostało 10,71 zł. Powyższe zaniechanie stanowi naruszenie art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 2 Kodeksu cywilnego, które to przepisy stanowią, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, a jeżeli wysokość odsetek nie była z góry w inny sposób oznaczona, należą się odsetki ustawowe.

Odpowiedzialność za powstanie opisanej nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. księgowości.

Wniosek pokontrolny Nr 10

W przypadku nieterminowego regulowania należności Powiatu naliczać i egzekwować należne z tego tytułu odsetki, stosownie do postanowień umownych lub ogólnie obowiązujących przepisów prawa.

11. W wyniku kontroli przyznanych dotacji dla budżetu starostwa oraz ich ujęcia w klasyfikacji budżetowej ustalono, że dotacje celowe z budżetu państwa przekazywane przez Wojewodę Świętokrzyskiego na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu w kwocie łącznej 267.449 zł ujęto w budżecie starostwa niezgodnie z decyzjami Wojewody, tj. zamiast w dziale 600 rozdział 60014 § 6433 zostały one ujęte w dziale 600 rozdział 60014 § 629. Opisane działanie stanowi naruszenie zasad określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Kwoty przyznanych dotacji ujmować w budżecie starostwa według decyzji Wojewody Świętokrzyskiego zgodnie z klasyfikacją budżetową określoną w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.).

12. Kontrola w zakresie oddawania jednostkom organizacyjnym starostwa nieruchomości komunalnych w trwały zarząd wykazała na dzień kontroli następujące nieprawidłowości:

a) starostwo nie posiadało wykazu jednostek organizacyjnych, którym mienie zostało przekazane w trwały zarząd, powyższe uzupełnione w trakcie niniejszej kontroli,

b) jednostkom organizacyjnym powiatu (Zespół Szkół Nr 1 w Opatowie, Specjalny Ośrodek Szkolno - Wychowawczy w Jałowesach, Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy w Niemienicach) przekazano nieruchomości w trwały zarząd drogą przedmiotowych decyzji, określając w nich stosowne opłaty z tego tytułu. Przedmiotowych jednostek nie zwolniono z tych opłat, pomimo istnienia takiego obowiązku wynikającego z art. 81 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. z 1996 r., Nr 67, poz. 329 z późn. zm.). W konsekwencji Zespół Szkół Nr 1 oraz SOSzW w Niemienicach dokonały opłat z tytułu trwałego zarządu odpowiednio w wysokości 902,13 zł (11.02.2003r) i 223,20 zł (4.03.2003r), tj. łącznie 1.125,33 zł.

c) Dom Pomocy Społecznej w Czachowie nie dokonał w roku 2003 opłaty z tytułu trwałego zarządu w wysokości 37,80 zł. W następstwie powyższego starostwo zaniechało skierować do jednostki stosownego wezwania do zapłaty z wyznaczeniem w nim termin zapłaty zaległych należności na podstawie przepisów Części Drugiej, Księgi Drugiej „Postępowanie Egzekucyjne„ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r kodeks

postępowania cywilnego. Przedmiotową należność wyegzekwowano w trakcie niniejszej kontroli.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Inspektor w Referacie Gospodarki Mieniem oraz Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Zaniechać pobierania opłaty z tytułu trwałego zarządu od szkół i placówek oświatowych zwolnionych z tego obowiązku na podstawie art. 81 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 67, poz. 329 z późn. zm.).

12.2 Wobec zalegających z uiszczaniem należnych opłat z tytułu trwałego zarządu podejmować prawem przewidziane czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości stosownie do przepisów Części Drugiej, Księgi Drugiej „Postępowanie Egzekucyjne„ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r., kodeks postępowania cywilnego.

13. Odpis na ZFŚS skorygowano w końcu roku do nieprawidłowej liczby etatów, tj. 103,31 zamiast do 100. W konsekwencji za 2003 rok na rachunek Funduszu przekazano środki w kwocie większej o 2.239,14 zł, niż wynikała ona z faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników. Powyższe narusza § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U., Nr 43, poz. 168 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Dokonać korekty odpisu na ZFŚS za 2003 rok w księgach rachunkowych Powiatu.

14. W wyniku kontroli wydatków na podróże służbowe krajowe pracowników poniesionych w styczniu 2003 roku, a także wydatków związanych z wypłatą ryczałtu za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych, poniesionych w I kwartale 2003 roku stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) polecenia wyjazdu służbowego w liczbie 15, wystawione i realizowane w przedziale czasowym kwiecień - grudzień 2002 roku przedłożono i przyjęto do rozliczenia po upływie 14 dniowego terminu wynikającego z przepisów wewnętrznych, co stanowiło naruszenie Zarządzenia Nr 14/2002 Starosty Opatowskiego. Równocześnie też przedmiotowe delegacje z roku 2002 na kwotę łączną 665,50 zł zostały rozliczone i wypłacone w styczniu 2003 roku, i zaewidencjonowane do roku 2003 (raport kasowy Nr3/2003 za okres 1-10 stycznia 2003r). Powyższe stanowiło naruszenie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku, o rachunkowości.

b) pracownik Starostwa, z którym zawarto umowę na używanie samochodu prywatnego do celów służbowych był w 2003 roku zatrudniony na 3/8 etatu, zatem był on zobowiązany do świadczenia pracy przez 9 dni w miesiącu. Pracownik nie podawał w składanym miesięcznie oświadczeniu o używaniu pojazdu ilości dni, w których nie był zobowiązany do świadczenia pracy, co naruszało w § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. z 2002 r., Nr 27, poz. 271). Równocześnie też należny pracownikowi miesięczny ryczałt za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych nie był pomniejszany proporcjonalnie do wymiaru jego zatrudnienia. W konsekwencji powyższego wypłatę należnego ryczałtu za I kwartał 2003 roku zawyżono o kwotę 408,77 zł, co stanowi naruszenie § 4 ust. 2 wzmiankowanego wyżej Rozporządzenia Ministra Infrastruktury.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponoszą odpowiednio Inspektor ds. księgowości, Inspektor w Wydziale Finansowym oraz Kierownik Wydziału Organizacji i Nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Egzekwować od pracowników obowiązek przestrzegania terminowego rozliczania poleceń wyjazdu służbowego zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi.

14.2 Ujmować w księgach rachunkowych jednostki wszystkie osiągnięcia, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminów ich zapłaty.

14.3 W przypadku zawierania z pracownikami umów o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych egzekwować obowiązek składania stosownych oświadczeń zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

14.3 Wyegzekwować od pracownika kwotę 408,72 zł z tytułu nadpłaconego ryczaftu.

15. Starostwo nie prowadzi rejestru mienia komunalnego, w którym powinno być ujęte: położenie nieruchomości, numer ewidencyjny nieruchomości, powierzchnia, podstawa prawna nabycia oraz forma zagospodarowania mienia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prowadzony w jednostce rejestr mienia powinien umożliwiać pełne zidentyfikowanie nieruchomości, ustalenie stanu mienia powiatu, formy i sposobu zagospodarowania, co wynika z art. 23 ust. 1 pkt 3, w związku z art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). W konsekwencji powyższego informacja o stanie mienia komunalnego będąca załącznikiem do budżetu na rok 2004 nie spełnia wymogów określonych w art. 120 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 1482 z późn. zm.), zwłaszcza w zakresie podania danych o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z wykonywania posiadania tych praw.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Inspektor w Referacie Mienia oraz Starosta Powiatu z tytułu nadzoru i kontroli.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Uporządkować i zaprowadzić ewidencje mienia komunalnego powiatu w sposób umożliwiający ustalenie stanu tego mienia, jego kontrolę oraz pełną identyfikację, zawierającą wszystkie niezbędne dane, w tym także formę zagospodarowania.

15.2 Informację o stanie mienia komunalnego sporządzać w oparciu o rzetelnie prowadzoną ewidencję majątku powiatu, zawierającą dane określone art. 120 ustawy o finansach publicznych, w tym dotyczące dochodów uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności oraz innych niż własność praw majątkowych, aktualny stan poszczególnych składników mienia znajdującego się w zasobach powiatu oraz sposób jego zagospodarowania.

16. Podczas wrywkowej kontroli książki środków trwałych ustalono, że w przypadku nabycia lub przekazania nieodpłatnie mienia na rzecz powiatu przez Skarb Państwa według decyzji Wojewody Świętokrzyskiego, stosownego zapisu w książce środków trwałych dokonano bez podania rodzaju, numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu. Ponadto stwierdzono równocześnie, że w roku 2003 Powiat przekazał umową darowizny na rzecz Skarbu Państwa nieruchomość stanowiącą mienie powiatowe, położoną w Opatowie przy ul. Sienkiewicza zabudowaną budynkiem dwukondygnacyjnym administracyjno – biurowym i budynkiem garażowym. Również w tym przypadku zapisu w księdze środków trwałych dokonano bez podania rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę dokonania zapisu (akt notarialny Rep. Nr A 2630/03). Powyższe stanowi naruszenie art. 23 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o

rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju oraz numeru dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Ewidencję szczegółową do konta 011 „Środki trwałe„ prowadzić w sposób prawidłowy. W księdze środków trwałych wskazywać dowody księgowe, na podstawie których dokonano zapisów, stosownie do art. 23 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

17. Mienie przekazane nieodpłatnie na rzecz Powiatu decyzją Wojewody Świętokrzyskiego znak: RR.X.7222/4-21/02 z dnia 13.01.2003 roku (grunt położony w gminie Tartów, wieś Sulejów 69, działki Nr 747 i Nr 1453) o łącznej powierzchni 0,7800 ha i wartości 4,6 tys. zł oraz obiekty znajdujące się na tym gruncie – razem wartość nieruchomości 816,7 tys. zł nie zostało przyjęte na majątek powiatu w 2003 roku. Powyższe stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694) zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Przestrzegać obowiązku bieżącego ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które nastąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych zgodnie z art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 wzmiankowanej ustawy o rachunkowości.

18. Arkusze spisu z natury, które do przeprowadzenia inwentaryzacji w roku 2003 otrzymał zespół spisowy nie zostały objęte ewidencją druków ścisłego rachowania. Powyższe stanowi naruszenie zasad określonych w § 7 Zarządzenia Starosty Nr 14/2002 z dnia 31 grudnia 2002 roku, zgodnie z którym arkusze spisu z natury jako dowody księgowe winny spełniać wszystkie cechy dowodu księgowego określone w przepisach o rachunkowości, tj. winny być ponumerowane oraz objęte ilościową kontrolą zużycia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Przestrzegać zasady dokumentowania inwentaryzacji przeprowadzonej drogą spisu z natury, na arkuszach objętych ewidencją druków ścisłego zarachowania, stosownie do obowiązujących w jednostce przepisów wewnętrznych.

Przedstawiając powyższe ustalenia Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (jedn. tekst Dz. U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Starosty informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej wyżej ustawy do tut. Kolegium za

pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Powiatu