

Kielce, dn. 01.02.2005 r.

Znak: WK – 60/66/451/2004

Pan Andrzej Wzorek  
Burmistrz Gminy i Miasta  
Zawichost

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie 4 października - 29 grudnia 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Zawichost za okres 2003 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

**1.** Gmina wykonuje swoje zadania przy pomocy jednostki budżetowej p.n. Urząd Miasta i Gminy oraz 12 jednostek organizacyjnych powiązanych z budżetem. W toku kontroli ustalono, że w 2003 roku przeprowadzono 2 kontrole w jednostkach organizacyjnych. Powyższe wskazuje, że w okresie objętym kontrolą nie przeprowadzono we wszystkich jednostkach organizacyjnych gminy kontroli obejmującej co najmniej 5% wydatków. Zgodnie z art. 127 ust. 3 ustawy o finansach publicznych kontrola obejmuje w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Gminy i Miasta Pan Andrzej Wzorek.

#### **Wniosek pokontrolny 1**

W każdym roku przeprowadzać kontrolę obejmującą co najmniej 5% wydatków nadzorowanych jednostek gminy.

**2.** Zespół Ekonomiczny Oświaty oraz Ośrodek Pomocy Społecznej zaniechały złożenia Burmistrzowi Gminy i Miasta sprawozdań kwartalnych Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń oraz sprawozdanie Rb – N o stanie należności za 2003 rok. Nadto Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej nie złożył powołanych wyżej sprawozdań za okres pierwszego i trzeciego kwartału 2003 roku. Obowiązek złożenia przedmiotowych sprawozdań za okresy kwartalne wynika z § 2 ust. 1 pkt 3 załącznika Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24 poz. 279 z późn. zm.), zgodnie z którym

jednostkowe sprawozdania kwartalne winny być przekazywane Burmistrzowi w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Gminy i Miasta oraz Skarbnik Gminy i Miasta, którzy nie wyegzekwowali od jednostek organizacyjnych gminy obowiązku złożenia wzmiankowanych wyżej sprawozdań.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Od podległych jednostek organizacyjnych egzekwować obowiązek składanie sprawozdań budżetowych zgodnie z wymogami rozporządzenia o sprawozdawczości budżetowej.

**3.** Rada Miejska uchwałą Nr XI/66/2003 z dnia 30 grudnia 2003 roku ustaliła wykaz wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2003.

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2003 roku w dziale 851 „Ochrona zdrowia”, rozdział 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”, kolumna 9 „Wydatki, które nie wygasają z upływem roku budżetowego” nie wykazano kwoty 6.365 zł, która wynikała z ewidencji księgowej konta 904 oraz powołanej wyżej uchwały Rady Miejskiej.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24 poz. 279 z późn. zm.), zgodnie z którym kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Nadto kontrola wykazała, że środki finansowe nie zostały przekazane na wyodrębnione subkonto podstawowego rachunku bankowego gminy, co narusza art. 130 ust. 4 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powstałe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy i Miasta.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 14 wzmiankowanej wyżej ustawy o finansach publicznych, polegające na wykazaniu w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi Burmistrz Gminy i Miasta Pan Andrzej Wzorek oraz Skarbnik Gminy i Miasta, której powierzono wykonywanie obowiązków na podstawie art. 35 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

**3.1.** Przestrzegać obowiązku wykazywania w sprawozdaniach budżetowych danych wynikających z ewidencji księgowej.

**3.2.** Środki finansowe na wydatki które nie wygasają z upływem roku budżetowego gromadzić na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego gminy.

**4.** Kontrola w zakresie stosowania właściwej klasyfikacji budżetowej wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** cztery wpłaty na łączną kwotę 250 zł za wpis i zmianę we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej zaewidencjonowano w § 069 „Wpływy z różnych opłat”, zamiast w § 045 „Wpływy z opłaty administracyjnej za czynności urzędowe”,

**b)** dwie wpłaty na łączną kwotę 380 zł z tytułu opłaty skarbowej zaewidencjonowano w § 045 „Wpływy z opłaty administracyjnej za czynności urzędowe”, zamiast w § 041 „Wpływy z opłaty skarbowej”.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają zasady klasyfikacji dochodów określone w załączniku Nr 3 do ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 lipca 2000 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 59 poz. 688 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia

25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 68 poz. 634 z późn. zm.).  
Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy i Miasta oraz Burmistrz Gminy i Miasta.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

Wpływy z powyższych tytułów ewidencjonować we właściwych paragrafach klasyfikacji dochodów, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 209 poz. 2132).

**5.** Uchwałą Nr III/15/2002 z dnia 4 grudnia 2002 roku Rada Miejska określiła na 2003 rok dzienną opłatę targową w wysokości 5 zł od jednego stanowiska handlowego.

W okresie od 1 stycznia do 25 kwietnia 2003 roku inkasent pobierał opłatę targową na podstawie stawek obowiązujących w 2002 roku, tj. w wysokości 4 zł, czym zaniżono należne Gminie dochody o kwotę 145 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Gminy i Miasta.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Na bieżąco przekazywać inspektorom odpowiedzialnym za ustalenie i pobór dochodów Gminy aktualnie obowiązujące uchwały Rady Miejskiej w sprawie opłaty targowej.

**6.** W 2003 roku Burmistrz Gminy i Miasta pobierał wynagrodzenie za pracę na podstawie pisma z dnia 28 stycznia 2003 roku Przewodniczącego Rady Miejskiej, co narusza art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym ustalenie wynagrodzenia burmistrza należy do wyłącznej właściwości rady gminy oraz art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1593 z późn. zm.), zgodnie z którym wynagrodzenie dla burmistrza określa w drodze uchwały rada miejska.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Gminy i Miasta, który zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 powołanej wyżej ustawy o samorządzie gminnym, zobowiązany był do przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

Wynagrodzenie Burmistrz Gminy i Miasta ustalać zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 4 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych.

**7.** Kontrola w zakresie ustalania oraz wypłaty w 2003 roku dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2002 rok wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** zaniechano naliczenia i wypłaty dla Burmistrza Gminy i Miasta dodatkowego wynagrodzenia rocznego w kwocie 775,40 zł za część 2002 roku, tj. po jego wyborze na to stanowisko, co narusza art. 2 ust. 3 pkt 5 lit. b) ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U. Nr 160 poz. 1080 z późn. zm.), zgodnie z którym warunek nabycia prawa do wynagrodzenia rocznego po przepracowaniu co najmniej 6 miesięcy nie jest wymagany w przypadku podjęcia zatrudnienia na podstawie wyboru.

**b)** 20 pracownikom do podstawy ustalenia wynagrodzenia zaliczono nagrody uznaniowe na łączną kwotę 8.232 zł, co w konsekwencji skutkowało zawyżeniem wypłaconego świadczenia o łączną kwotę 699,72 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej, w związku z § 6 pkt 8 oraz § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w

sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. Nr 2 poz. 14 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Gminy i Miasta oraz Skarbnik Gminy i Miasta.

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

**7.1.** Naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego dokonywać zgodnie z przepisami powołanej wyżej ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej.

**7.2.** Wypłacić Burmistrzowi Gminy i Miasta dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2002 rok.

**7.3.** Wystąpić do 20 pracowników o dobrowolny zwrot nadpłaconego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2002 rok oraz składki ZUS zapłaconej przez pracodawcę. W przypadku odmowy, należność wyegzekwować od osób, które ustaliły wynagrodzenie w zawyżonej wysokości, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

**7.4.** Dokonać sprawdzenia prawidłowości ustalenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za lata 2003 – 2004.

**8.** Na podstawie wniosku Przewodniczącego Rady Miejskiej z dnia 5 listopada 2003 roku, wypłacono Burmistrzowi Gminy i Miasta nagrodę uznaniową w wysokości 1.626 zł.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 3, w związku z ust. 5 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1593 z późn. zm.), zgodnie z którym wójtowi nie przysługują nagrody, z wyjątkiem nagrody jubileuszowej. Zakaz wypłaty nagród dla wójta wynikający z powołanych wyżej przepisów obowiązuje od dnia 12 września 2001 r.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Gminy i Miasta.

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

**8.1.** Wystąpić do Burmistrza Gminy i Miasta o dobrowolny zwrot niesłusznie pobranej nagrody oraz składki ZUS zapłaconej przez pracodawcę. W przypadku odmowy wyegzekwować tę kwotę od osób, które dokonały merytorycznej i formalnej kontroli przedmiotowej operacji, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

**8.2.** Sprawdzić, czy przestrzegano zakazu wypłaty nagród uznaniowych dla Burmistrza Gminy i Miasta w 2004 roku. Poinformować Izbę o wynikach ustaleń.

**9.** W 2003 roku świadczenia z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w postaci dofinansowania do wczasów wypłacono bez uwzględnienia sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osób uprawnionych, w jednakowej wysokości dla wszystkich pracowników, co narusza § 7 pkt 1 i 2 Regulaminu ZFŚS, zgodnie z którym przy rozdzielaniu środków Funduszu każdorazowo brana będzie pod uwagę aktualna sytuacja życiowa, rodzinna i materialna osoby uprawnionej, ubiegającej się o konkretne świadczenia. Niedopuszczalna jest forma rozdziału środków Funduszu „po równo” na pracowników. Jednocześnie naruszono art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz.U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Gminy i Miasta.

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

Wysokość przyznanych świadczeń uzależnić od sytuacji życiowej materialnej i rodzinnej osób korzystających z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zgodnie z przepisami ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz uregulowaniami wewnętrznymi.

**10.** W trakcie kontroli inwestycji p.n. Modernizacja dróg gminnych w miejscowościach Linów, Piotrowice i Czyżów Plebański o wartości szacunkowej powyżej 30.000 Euro, realizowanej w trybie przetargu nieograniczonego, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** Zamawiający zaniechał wezwania uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do złożenia oświadczenia czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. - Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi (Dz. U. z 2002 r. Nr 49, poz. 447) z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu. Wezwanie to winno zawierać wykaz uczestników postępowania oraz osób po stronie zamawiającego biorących udział w postępowaniu.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 22 ust. 5 oraz ust. 6 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r. Nr 72 poz. 664 z późn. zm.),

**b)** w informacji o odrzuceniu jednej z ofert nie zawarto uzasadnienia faktycznego i prawnego, co narusza art. 27a ust. 2 powołanej wyżej ustawy o zamówieniach publicznych,

**c)** Zamawiający nie opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wyniku postępowania, co narusza art. 14d ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych,

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Gminy i Miasta oraz za nieprawidłowość opisaną pod a) członkowie komisji przetargowej.

Nieprawidłowość określona pod a) narusza ustawową zasadę równego traktowania wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego zawartą w art. 16 oraz art. 22 przedmiotowej ustawy, co w konsekwencji stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi Burmistrz Gminy i Miasta Pan Andrzej Wzorek, który podpisał umowę z wykonawcą, tym samym udzielił zamówienia publicznego.

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

**10.1.** W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego żądać od wykonawców oświadczeń i dokumentów określonych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 roku w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. Nr 71 poz. 645).

**10.2.** W zawiadomieniu o odrzuceniu oferty podawać uzasadnienie faktyczne i prawne, zgodnie z art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.).

**10.3.** Publikować w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wyniku postępowania zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz dokumentować czynności i przechowywać dowody na powyższą okoliczność zgodnie z art. 12 ust. 3 te same ustawy.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby. w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Miejskiej.