

Kielce, dn. 28.02.2005 r.

Znak: WK - 60/65/711/2004

Pan Marcin Majcher
Burmistrz Miasta i Gminy
Ożarów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 4 października – 29 grudnia 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Ożarów za okres 2003 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Na terenie Gminy działa jednostka organizacyjna pn. Biblioteka Publiczna powołana Zarządzeniem Nr 2/84 Naczelnika Gminy z dnia 14 grudnia 1984r. Stwierdzono w czasie kontroli, że Biblioteka Publiczna jako jednostka organizacyjna w Ożarowie nie została utworzona na podstawie stosownej uchwały Rady Miejskiej. Nieprawidłowość powyższa stanowi naruszenie art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. „h” ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie tworzenia, likwidacji i reorganizacji przedsiębiorstw, zakładów i innych jednostek organizacyjnych gminy oraz wyposażanie ich w odpowiedni majątek.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą sekretarz na podstawie § 17 pkt 15 obowiązującego w gminie Regulaminu Organizacyjnego oraz Pan Marcin Majcher Burmistrz Miasta i Gminy na podstawie art. 30 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Przygotować i przedłożyć Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie utworzenia Biblioteki Publicznej w Ożarowie.

2. W sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31.12.2003 r. nie wykazano żadnych zobowiązań na koniec okresu sprawozdawczego. Ze sprawozdań jednostkowych na podstawie których sporządzono w Urzędzie Miasta i Gminy sprawozdanie zbiorcze wynika, że na dzień 31.12.2003r. wystąpiły zobowiązania na łączną kwotę 971.216 zł. Zaniechanie wykazania w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28 S na dzień 31.12.2003 r. zobowiązań, jakie wystąpiły w Urzędzie Miasta i Gminy oraz jego

jednostkach organizacyjnych świadczyć może o braku należytej staranności, przy jego sporządzaniu. Nadto nieprawidłowość powyższa narusza § 8 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) zgodnie z którym sprawozdania zbiorcze sporządzane są przez wójta gminy w szczególności sprawozdań jednostkowych na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek mu podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu. Powyższe narusza również § 9 Załącznika nr 2 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów, zgodnie z którym jednostki samorządu terytorialnego sporządzają zbiorcze sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych, w pełnym zakresie informacji wynikających ze sprawozdań jednostkowych z wykonania planu wydatków budżetowych, w tym o wydatkach budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego ustawami.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy zobowiązany do sporządzania zbiorczych sprawozdań budżetowych na podstawie § 8, w związku z § 4 ust. 1 pkt. 2 lit. „a” Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Sprawozdania zbiorcze Rb-28S z wykonania przez Gminę planu wydatków budżetowych sporządzać na podstawie danych liczbowych wykazanych w jednostkowych sprawozdaniach jednostek organizacyjnych Gminy oraz Urzędu MiG jako jednostki zgodnie z § 8 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

3. W dniu 1 listopada 1999 r. Zarząd Gminy zawarł umowę obsługi bankowej z Bankiem PKO S.A I Oddział w Opatowie na czas nieoznaczony, podczas gdy z art. 73 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych obowiązującej w dniu podpisania umowy (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 i z 1999 r. Nr 45, poz. 437 z późn. zm.) wynika jednoznacznie, że umowy w sprawach zamówień publicznych nie mogą być zawierane na czas nieoznaczony. Zgodnie z tym przepisem umowa w sprawach zamówień publicznych zawierana na czas dłuższy niż 3 lata uwarunkowana jest uzyskaniem uprzedniej zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na taką okoliczność. W zaistniałym przypadku Gmina nie występowała o przedmiotową zgodę, zatem zgody takiej nie uzyskała. Tym samym bank nie został wybrany w trybie określonym przepisami ustawy o zamówieniach publicznych, co narusza w konsekwencji art. 134 ustawy o finansach publicznych.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. 155 poz. 1014 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości i naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który w imieniu Zarządu Miejskiego podpisał umowę z bankiem, tym samym udzielił zamówienia publicznego z naruszeniem ustawy o zamówieniach publicznych.

Jednakże z uwagi na 5 letni okres, jaki upłynął od daty zawarcia umowy z bankiem karalność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych ustaje na podstawie art. 146 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r., o finansach publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Dokonać wyboru banku do obsługi bankowej budżetu gminy według procedur określonych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

3.2 Umowę obsługi bankowej budżetu gminy na czas określony zawierać zgodnie z wymogami art. 142 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy.

4. Do dnia 31 maja 2003 r., przekazano na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych środki w wysokości 22.280 zł, tj. jest o 2.538,38 zł mniej niż wynika to z prawidłowego obliczenia. Stwierdzono ponadto, że przelewy środków na rachunek bankowy Funduszu na dzień 30 września 2003r. wyniosły 31.110.61 zł, tj. o 1.980,57 zł. mniej od obowiązkowego odpisu rocznego. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r., o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 70, poz. 335 z 1996 r. z późn. zm.), zgodnie z którym równowartość dokonywanych odpisów i zwiększeń naliczonych na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września danego roku, z tym, że w terminie do dnia 31 maja tegoż roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy, która zgodnie z przydziałem czynności służbowych zobowiązana jest do zgodnego z prawem dokonywania wydatków budżetowych.

Wniosek pokontrolny nr 4

Równowartość odpisów na ZFŚS przekazywać na rachunek bankowy Funduszu w terminach i wysokości określonej art. 6 ust. 2 ustawy o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych (Dz. U. Nr 70, poz. 335 z 1996 r. z późn. zm.).

5. W okresie 2003 roku Urząd Miasta i Gminy zaniechał ustawowego obowiązku dokonywania wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Ustalono, że w objętym kontrolą okresie Urząd nie zatrudniał osób niepełnosprawnych, a przeciętne zatrudnienie pracowników w poszczególnych miesiącach 2003 r., wyniosło 46,21 etatów. W zaistniałej zatem sytuacji na pracodawcy ciążył ustawowy obowiązek dokonywania miesięcznych wpłat na rzecz tegoż Funduszu. Zaniechanie dokonywania wpłat na PFRON narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r., o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 z późn. zm.), zgodnie z którym pracodawca zatrudniający, co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy jest obowiązany dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz. Według dokonanej w czasie kontroli wyliczenia Urząd zgodnie z art. 21 ust. 2a powołanej wyżej ustawy winien był dokonać obowiązkowych wpłat do Funduszu za okres 2003 r., na łączną kwotę 9.864,68 zł.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. 155 poz. 1014 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość i naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosi Burmistrz Miasta i Gminy zobowiązany ustawą jako pracodawca dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz zgodnie z art. 21 ust. 1 powołanej wyżej ustawy.

Wniosek pokontrolny nr 5

5.1 Dokonać wpłaty na rachunek Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych należnych składek za 2003 r., w wysokości 9.864,68 zł.

5.2 Przestrzegać zasad i terminów dokonywania miesięcznych wpłat na PFRON określonych ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r o Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 z późn. zm.).

6. W jednostce dokonano wydatków na kwotę 100.000 zł tytułem zakupu usług poprzez miesięczne przelewy środków dla gminnego zakładu budżetowego (Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej) z przeznaczeniem na dopłatę do wody. Wydatki te zaklasyfikowane zostały w układzie wykonawczym budżetu i realizowane w ramach § 4300 „zakup usług pozostałych”. Zaklasyfikowanie do § 4300 wydatków stanowiących dopłaty do wody, przekazywanych do zakładu budżetowego przy zaniechaniu

przekazywania tych środków w formie dotacji stanowi naruszenie art. 117 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych /Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm./.

Ustawa bowiem o finansach publicznych nie przewiduje innej formy przekazywania środków z budżetu dla zakładu budżetowego niż w formie dotacji przedmiotowych, podmiotowych na inwestycje czy dotacji na pierwsze wyposażenie w środki obrotowe. Tym samym w zaistniałym przypadku naruszono również przepisy określone Załącznikiem Nr 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003r oraz z 2000 r., w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.), w części dotyczącej klasyfikacji wydatków do § 4300 i § 2650, zgodnie z którymi dotacje przedmiotowe z budżetu dla zakładu budżetowego klasyfikowane winny być do § 2650 wydatków budżetowych. Zaznaczyć należy równocześnie, że nie określono w Gminie stawek dotacji przedmiotowych do 1 m³ wody dostarczanej przez Zakład Budżetowy, co narusza art. 117 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym stawki dotacji przedmiotowych ustala organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Skarbnik zobowiązany zgodnie z przydziałem czynności służbowych do przestrzegania przepisów przy dokonywaniu wydatków budżetowych oraz Burmistrz Miasta i Gminy zobowiązany do przygotowania projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie stawek dotacji przedmiotowych do 1m³ wody zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm./.

Wniosek pokontrolny nr 6

6.1 Przekazywania środków z przeznaczeniem na dopłatę do wody dokonywać w formie dotacji przedmiotowych klasyfikowanych w § 2650 wydatków budżetowych „dotacje przedmiotowe dla zakładu budżetowego”.

6.2 Ustalić stosowną uchwałą Rady Miejskiej stawki dotacji przedmiotowych do 1 m³ wody dostarczanej przez Zakład Budżetowy przy uwzględnieniu wymogów określonych art. 117 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

7. Poniesione w okresie 2003 roku wydatki na zakupy inwestycyjne w jednostce (sprzęt komputerowy na kwotę 48.255,79 zł, samochód pożarniczy o wartości 75.000zł) zaklasyfikowano do § 6050 wydatków budżetowych zamiast § 6060 „wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”. Nieprawidłowość powyższa stanowi naruszenie Załącznika nr 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003r., w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów /Dz. U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm./.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy zobowiązana do zgodnego z prawem dokonywania wydatków budżetowych oraz przygotowania projektów Zarządzeń Burmistrza w zakresie spraw budżetowych i finansów.

Wniosek pokontrolny nr 7

Przestrzegać właściwej klasyfikacji wydatków budżetowych na zakupy inwestycyjne zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów.

8. W okresie 2003 roku Gmina zrealizowała wydatek inwestycyjny obejmujący zakup używanego samochodu pożarniczego o wartości 75000 zł. W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym Urząd Miasta i Gminy jako zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert: cena - 90%, stan techniczny pojazdu - 10%, przy czym zaniechał określenia sposobu oceny spełnienia kryterium „stan techniczny” (kryterium niemierzalne). Nieprawidłowość powyższa narusza art. 17 ust. 1 i ust. 2, w konsekwencji art. 16 wówczas obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych wobec nieczytelnych zasad oceny ofert w postępowaniu przetargowym, co skutkowało naruszeniem zasady

zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania oferentów. W zaistniałej sytuacji przy dokonywaniu indywidualnej oceny ofert w miejsce kryterium stan techniczny przyjmowano wprost rok produkcji samochodu. Zaznaczyć należy, że kryterium - rok produkcji samochodu nie zostało zawarte w warunkach przetargu, ani w ogłoszeniu. Zatem w konsekwencji powyższego zamawiający zmienił kryteria oceny ofert w trakcie postępowania, czym naruszył ustawowy zakaz zmiany kryterium oceny ofert w toku postępowania określony art. 27d ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. I tak dla dwóch nadesłanych ofert, w których oferowano samochody z 1974 r. i 1978 r. przy ocenie spełnienia kryterium stan techniczny przyjęto z góry 10% dla pojazdu z 1978 roku, a 5% dla wyprodukowanego w 1974r.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Zastępca Burmistrza jako Przewodniczący Komisji Przetargowej, jej członkowie dokonujący indywidualnej oceny ofert według zmienionego kryterium oraz Burmistrz Miasta i Gminy, który zatwierdził wybór oferty.

Zgodnie z art. 138 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych /Dz. U. z 2003r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm./ naruszenie zasad formy lub trybu postępowania przy udzieleniu zamówienia publicznego stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosi Burmistrz Miasta i Gminy Pan Marcin Majcher, który podpisał umowę na zakup samochodu pożarniczego, tym samym udzielił zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Wniosek pokontrolny nr 8

8.1 Przedmiot zamówienia publicznego opisywać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący zgodnie z art. 29 ust 1 i ust. ustawy z dnia 9 lutego 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 z późn. zm).

8.2 Nie dokonywać modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia obejmującej zmianę kryteriów oceny ofert w przetargu nieograniczonym stosownie do art. 38 ust. 5 powołanej wyżej ustawy prawo zamówień publicznych.

9. W sprawozdaniu Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2003 roku planowane dochody z tytułu dotacji celowej od Samorządu Województwa w wysokości 20.000 zł wykazane zostały prawidłowo w § 233 dochodów budżetowych, natomiast dochody wykonane i dochody otrzymane wykazane zostały w § 201 dochodów budżetowych „dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.” Nieprawidłowość powyższa narusza Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów /Dz. U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm./, które w załączniku nr 3 dotyczącym klasyfikacji paragrafów dochodów i przychodów ustala, że dotacje celowe otrzymane od Samorządu Województwa na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego zaklasyfikowane winny być do paragrafu 233 dochodów budżetowych. Równocześnie też narusza w konsekwencji § 4 ust. 1 załącznika nr 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 124. poz. 1160 z późn. zm.) zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych: jednostki budżetowe, gminy, miasta na prawach powiatu za m-c grudzień wypełniają w zakresie wpływów planowanych i wykonanych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy, która zgodnie z przydziałem czynności służbowych zobowiązana jest do zgodnego z prawem sporządzania sprawozdań z wykonania budżetu.

Wniosek pokontrolny nr 9

Dane zawarte w sprawozdaniach jednostkowych z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu dotacji wykazywać w tych samych paragrafach zarówno w zakresie wpływów planowanych jak i wykonanych.

10. W sprawozdaniach budżetowych za I półrocze 2003 roku oraz za 2003 rok Gmina nieprawidłowo przyjęła następujące kwoty skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości, a mianowicie:

a) za I półrocze 2003 roku – na dzień 30 czerwca:

* w sprawozdaniu Rb –PDP wykazała kwotę 330.864 zł, zamiast 134.196 zł – zawyżenie o kwotę 196.668 zł,

* w sprawozdaniu Rb – 27S wykazała:

- dla osób prawnych kwotę 249.588 zł, zamiast 78.611 zł – zawyżenie o kwotę 170.977 zł,

- dla osób fizycznych kwotę 81.276 zł, zamiast 55.585 zł,- zawyżenie o kwotę 25.691 zł,

b) za 2003 rok – na dzień 31 grudnia:

* w sprawozdaniu Rb – PDP wykazała kwotę 708.128 zł, zamiast 279.786 zł – zawyżenie o kwotę 428.342 zł,

* w sprawozdaniu Rb – 27S wykazała:

- dla osób prawnych kwotę 544.491 zł, zamiast 167.531 zł – zawyżenie o kwotę 376.960 zł,

- dla osób fizycznych kwotę 163.637 zł, zamiast 112.255 zł – zawyżenie o kwotę 51.382 zł.

W toku kontroli ustalono, że nieprawidłowe wykazanie w sprawozdaniach Rb-PDP oraz Rb-27S skutków z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości spowodowane było ujęciem w tych skutkach kwoty skutków wynikających ze zwolnień w podatku od nieruchomości wprowadzonych przez Radę Miejską oraz skutków obniżenia górnych stawek w podatku rolnym dla pozostałych gruntów. Powyższe stanowi naruszenie § 10 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z zasadami określonymi § 3 ust. 1 pkt 9 załącznika Nr 2 tegoż rozporządzenia (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.). Ponadto w sprawozdaniach budżetowych za I półrocze 2003 roku oraz za 2003 rok Gmina nieprawidłowo przyjęła następujące kwoty skutków z tytułu ulg przyznanych przez organ podatkowy:

c) za I półrocze 2003 roku – na dzień 30 czerwca:

* w podatku od nieruchomości wykazała kwotę 70.353 zł, zamiast kwoty 48.290 zł – zawyżenie o kwotę 22.063 zł. Przyczyną zawyżenia było nieprawidłowe ujęcie w skutkach kwot wynikających z udzielonych w okresie sprawozdawczym odroczeń terminów płatności podatku, umorzeń oraz doliczenia do kwoty skutków opłaty prolongacyjnej,

* w podatku rolnym wykazała kwotę 355 zł, zamiast kwoty 350 zł – zawyżenie o kwotę 5 zł. Zawyżenie zostało spowodowane doliczeniem do kwoty skutków opłaty prolongacyjnej.

d) za 2003 rok – na dzień 31 grudnia:

* w podatku od nieruchomości wykazała kwotę 123.748 zł, zamiast kwoty 112.398 zł – zawyżenie o kwotę 11.350 zł. Przyczyną zawyżenia było nieprawidłowe ujęcie ulgi dotyczącej odroczenia terminu płatności podatku,

* w podatku od środków transportowych wykazała kwotę 3.490 zł, zamiast kwoty 3.940 zł – zaniżenie o kwotę 450 zł, wskutek stwierdzonego błędu rachunkowego,

* w podatku rolnym wykazała kwotę 431 zł, zamiast kwoty 433 zł – zaniżenie o kwotę 2 zł.

Powyższe stanowi naruszenie § 10 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika Nr 2 tegoż rozporządzenia (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.). W toku niniejszej kontroli gmina sporządziła skorygowane sprawozdania.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Skarbnik, która sprawozdania sporządziła oraz Burmistrz, który podpisał w/w sprawozdania.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 W sprawozdaniach budżetowych wykazywać faktyczne dane wynikające z dokumentacji podatkowej zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

10.2 Przeszkolić w ramach własnych pracowników w zakresie prawidłowego sporządzania sprawozdań budżetowych.

11. Kontrola w zakresie terminowości doręczenia decyzji wymiarowych wykazała w przyjętej do badania próbie, że 16 decyzji doręczono podatnikom na 12 dni przed terminem płatności, natomiast 2 decyzje doręczono odpowiednio 11 i 9 dni przed terminem płatności I raty. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Doręczanie nakazów płatniczych zgodnie z zawartymi umowami zlecenia powierzono sołtysom.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz - jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Przestrzegać obowiązku doręczania podatnikom decyzji podatkowych w terminie do 14 dni przed ustawowym terminem płatności zobowiązania podatkowego, zgodnie z art. 47 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

11.2 Egzekwować od osób odpowiedzialnych obowiązek terminowego doręczania decyzji podatkowych.

12. W okresie 2003 roku Gmina zaniechała naliczenia i pobrania należnych odsetek z tytułu zwłoki w terminie zapłaty rat podatków lokalnych. Łączna kwota nie naliczonych i nie pobranych odsetek w próbach kontrolnych stanowi kwotę 31,30 zł. Zaniechanie naliczenia odsetek od nieterminowych wpłat podatku narusza art. 53 § 1 oraz art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), zgodnie z którymi, od zaległości podatkowej nalicza się odsetki za zwłokę. W przypadku, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zaliczać należy proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. W czasie trwania niniejszej kontroli organ podatkowy wyegzekwował odsetki w kwocie 2,50 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Skarbnik z tytułu kontroli i nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Egzekwować należne odsetki od podatników nieterminowo regulujących zobowiązania podatkowe, stosownie do art. 53 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

12.2 W przypadkach, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę zgodnie z art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej.

13. Na dzień 31 grudnia 2003 roku w próbie objętej kontrolą zaległości z tytułu podatku leśnego stanowiły kwotę 263,60 zł. Wobec dłużników zalegających z wpłatami podatku leśnego Gmina nie prowadziła prawidłowego postępowania windykacyjnego, zaniechała wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych. Powyższe narusza zasady postępowania wierzycieli należności pieniężnych przewidziane przepisami § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponoszą Inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Burmistrz jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Postępowanie windykacyjne względem podatników zalegających z zapłatą podatku leśnego prowadzić zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

14. Kontrola deklaracji na podatek od środków transportowych w przyjętej do badania próbie wykazała, że w kilkunastu przypadkach deklaracje podatkowe nie zawierają stawek podatku dotyczących danego środka transportowego lub dane dotyczące niektórych środków transportowych zostały wykazane w sposób niekompletny bądź nie odpowiadają żadnej ze stawek podatku od środków transportowych określonych stosowną uchwałą Rady Miejskiej. Powyższe wskazuje, że Gmina zaniechała sprawdzenia złożonych przez podatników deklaracji na podatek od środków transportowych DT -1, co narusza art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Równocześnie nie zwróciła się do składających deklaracje o złożenie niezbędnych wyjaśnień oraz o skorygowanie deklaracji, stosownie do art. 274 § 1 powołanej wyżej ustawy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą: Inspektor ds. księgowości podatkowej, Inspektor ds. podatków i opłat oraz Burmistrz MiG – jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Bieżąco dokonywać czynności sprawdzających celem ustalenia poprawności składanych deklaracji podatkowych, w przypadku wątpliwości korzystać z uprawnień określonych art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.),

15. Kontrola w zakresie udzielania ulg w podatkach w okresie 2003 roku wykazała następujące nieprawidłowości:

a) we wszystkich 12 objętych sprawdzeniem decyzjach w sprawie umorzenia podatku bądź odroczenia terminu płatności podatku brak jest uzasadnienia faktycznego i prawnego, co narusza art. 210 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym decyzja zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne.

b) decyzja nr Fn 3113/11/2003 wydana dnia 29.08.2003 r., w sprawie umorzenia zaległości podatkowej dotyczyła umorzenia II raty podatku od środków transportowych, czyli raty podatku, dla której nie upłynął termin jej płatności przypadający na dzień 15 września 2003 roku. W zaistniałym przypadku zgodnie z art. 51 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa rata ta nie stanowiła zaległości podatkowej, tym samym stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 67 § 1 powołanej wyżej ustawy zgodnie z którym organ podatkowy na wniosek podatnika może umorzyć w całości lub części zaległości podatkowe.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz, który jako organ podatkowy wydał w/w decyzje.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 W decyzjach dotyczących udzielanych ulg podatkowych podawać uzasadnienie faktyczne i prawne stosownie do art. 210 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa.

15.2 Ulgi podatkowe przyznawać jedynie dla zaległości podatkowych w zakresie określonym przepisami obowiązującej ustawy ordynacja podatkowa.

16. Kontrola dochodów z tytułu opłaty targowej wykazała, że inkasent Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” nie pobierał biletów opłaty targowej objętych ewidencją druków ścisłego zarachowania jak również nie przedstawiał Gminie rozliczenia

ze stosowanych przez siebie dowodów wpłat, dokumentujących wysokość pobranej opłaty targowej w tym zakresie. Nadto inkasent GS "SCh" nie dokonał żadnej wpłaty na rachunek budżetu Gminy tytułem zainkasowanej opłaty targowej za II półrocze 2003 roku. Zaznaczyć należy, że stosownie do art. 3 pkt. 2 ppkt. c ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999- 2003 (Dz. U. Nr 150, poz. 983 z późn. zm.) opłata targowa jest realizowanym dochodem Gminy i jako taka podlega w całości odprowadzeniu na rachunek budżetu. Zgodnie z art. 92 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (jedn. tekst Dz. U. z 2003r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu gminy następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa. W zaistniałym przypadku mają zastosowanie przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W oparciu o dokumentację przedłożoną kontrolującemu (protokoły z kontroli opłaty targowej) ustalono, że należne od Spółdzielni, a nie odprowadzone dochody z tytułu opłaty targowej za 2003 rok wynoszą 8.450 zł. Gmina nie dochodziła od inkasenta i nie pobrała należnych jej dochodów, przez co dopuściła do ich zaniżenia za 2003 rok o w/w kwotę. Po zakończeniu kontroli w dniu 7 lutego 2005 roku Gmina przedłożyła Izbie Decyzję Burmistrza znak: Fn 3122/6/2004 z dnia 23.12.2004 roku w sprawie określenia wysokości należności z tytułu pobranej, a nie wpłaconej opłaty targowej oraz poświadczony za zgodność wyciąg bankowy na dzień 5 stycznia 2005 roku (Bank PKO SA I/O Opatów), z którego wynika, iż cała kwota 8.450zł opłaty targowej została przelana przez inkasenta na rachunek urzędu Gminy.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości podatkowej, z tytułu nadzoru Skarbnik, jak również na podstawie art. 28 a ustawy o finansach publicznych Burmistrz Miasta i Gminy – jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Egzekwować bieżąco od inkasenta należne Gminie dochody z tytułu opłaty targowej.

17. Kontrola terminowości wnoszenia opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wykazała, że 3 podmioty w próbie kontrolnej dokonały należnych wpłat z tego tytułu przy naruszeniu terminów określonych art. 11¹ ust. 7 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wnosząc stosowną opłatę na rachunek gminy z opóźnieniem. Zgodnie z treścią art. 18 ust. 12 pkt 5 powołanej wyżej ustawy w przypadku nie dokonania opłaty w wysokości określonej w art. 11¹ ust. 2 i ust. 5, w terminach wynikających z art. 11¹ ust. 7 tej ustawy zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa. Pomimo stwierdzonej zwłoki w opłacie za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w 2003 roku w kontrolowanej jednostce nie wydano decyzji o ich wygaśnięciu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. działalności gospodarczej i handlu oraz Burmistrz Miasta i Gminy z tytułu kontroli i nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Wydawać decyzje o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w związku z art. 162 § 1 pkt 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w sytuacji gdy przedsiębiorca zaniecha wniesienia należnych opłat z tego tytułu w terminach określonych art. 11¹ ust. 7 tej ustawy.

17.2 Od osób korzystających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych egzekwować obowiązek wnoszenia należnych opłat w ustawowych terminach.

18. Stwierdzono, że w okresie 2003 roku Gmina zaniechała sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę. Powyższe narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r., o gospodarce nieruchomościami (jedn. tekst Dz. U. z 2001 r., Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Podobnej natury nieprawidłowości stwierdzono w wyniku analizy okazanej dokumentacji na

okoliczność sprzedaży działek w przetargu nieograniczonym ustnym, przeprowadzonym w 2003 roku, a mianowicie:

a) zaniechano podania do publicznej wiadomości (jednostka nie posiada żadnych dokumentów potwierdzających ten fakt) informacji o wywieszeniu w siedzibie Urzędu Gminy wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, czym naruszono powołany wyżej art. 35 ust. 1 tej ustawy.

b) nie podano do publicznej wiadomości (brak udokumentowania tego faktu) informacji o ogłoszeniu przetargu na sprzedaż nieruchomości gruntowych, stosownie do art. 38 ust. 2 powołanej ustawy,

c) w ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym podano informację o prawie unieważnienia przetargu bez podania przyczyny, co stanowi naruszenie § 2 ust. 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30 z późn. zm.), zgodnie z którym właściwy organ może odwołać ogłoszony przetarg jedynie z uzasadnionej przyczyny, informując o tym niezwłocznie w formie właściwej dla ogłoszenia o przetargu,

d) zaniechano powiadomienia nabywców nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży poprzez doręczenie zawiadomienia, tj. w sposób określony art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi Kierownik Referatu Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz Burmistrz jako właściwy organ.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Przestrzegać ustawowego obowiązku sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę czy sprzedaży, wykaz ten wywieszać na okres 21 dni w siedzibie Urzędu, a informację o jego wywieszeniu podawać do publicznej wiadomości za pośrednictwem prasy lokalnej lub w inny zwyczajowo przyjęty sposób, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

18.2 Informację o ogłoszeniu przetargu na sprzedaż nieruchomości podawać do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości stosownie do art. 38 ust. 2 w/w ustawy.

18.3 Każdorazowo zawiadamiać nabywcę nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży w sposób określony przepisem art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

19. Kontrola w zakresie pobierania opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego wykazała, że wobec 3 użytkowników Gmina nieprawidłowo ustaliła, aktualizowała i pobierała należne opłaty roczne za 2003 rok. Zaistniałe w tym względzie nieprawidłowości naruszały odpowiednio art. 72 ust. 1 oraz 78 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2000 roku, Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). W trakcie kontroli Gmina sporządziła zestawienie należnych i pobranych opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego za 2003 rok, z którego wynika iż zawyżono w/w opłatę w stosunku do trzech użytkowników o kwotę łączną 2.034,99 zł za badany okres.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz Burmistrz – jako organ właściwy w tym zakresie.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1 Opłaty roczne z tytułu użytkowania wieczystego ustalać i pobierać zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2000 roku, Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).

19.2 Dokonać rozliczenia nieprawidłowo pobranych opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego.

20. Stwierdzono w toku kontroli, że Gminna Spółdzielnia "Samopomoc Chłopska" posiadająca od grudnia 1995 roku w użytkowaniu wieczystym (akt notarialny Rep. A 3257/95) 9 działek o łącznej powierzchni 1,4020 ha zbyła to prawo dla 7 działek przed upływem 10 lat od jego ustanowienia na rzecz 3 innych użytkowników wieczystych. Do czasu niniejszej kontroli użytkownik wieczysty – Spółdzielnia nie dokonała wpłaty pierwszej opłaty za wieczyste użytkowanie w przypadku sprzedaży tego prawa, co stanowi narusza art. 204 ust. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym w przypadku sprzedaży prawa użytkowania wieczystego przed upływem 10 lat od jego ustanowienia spółdzielnia, związek spółdzielczy oraz inne osoby prawne są obowiązane uiścić pierwszą opłatę w wysokości określonej w dniu sprzedaży, według przepisów rozdziału 8 działu II. Na wniosek kontroli Gmina sporządziła wykaz kwot pierwszej opłaty należnej od Spółdzielni z tytułu zbycia prawa użytkowania wieczystego. Ustalenia dokonano w wartości przybliżonej na podstawie cen nieruchomości gruntowych określonych przez rzeczoznawcę majątkowego w ostatnich posiadanych przez kontrolowaną jednostkę operatach szacunkowych. Ze sporządzonego wykazu wynika, że kontrolowana jednostka nie ustaliła i nie pobrała należnych jej dochodów za okres 1998-2002 r., z tytułu pierwszej opłaty za wieczyste użytkowanie w wysokości 33.637,60 zł. Po zakończeniu kontroli w dniu 7 lutego 2005 roku Gmina przedłożyła Izbie pismo znak: G.3125/7/04 z dnia 31.12.2004 roku Burmistrza skierowane do GS „SCh” w sprawie uiszczenia należnej opłaty rocznej oraz poświadczony za zgodność wyciąg bankowy na dzień 5 stycznia 2005 roku (Bank PKO SA I/O Opatów), z którego wynika, iż cała kwota 33.637,60 zł z tego tytułu została przelana przez GS „SCh” na rachunek urzędu.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz Burmistrz Miasta i Gminy na podstawie art. 28 a ustawy o finansach publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Egzekwować zapłatę pierwszej opłaty z tytułu sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości przed upływem 10 lat od jego ustanowienia stosownie do art. 204 ust. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

21. Stwierdzono w kontroli, że 11 jednostek organizacyjnych Gminy, w tym 10 jednostek oświatowych i zakład budżetowy nie posiadają ustanowionego trwałego zarządu jako formy prawnej władania nieruchomością, co narusza art. 43 ust. 1 i art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (jedn. tekst Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), zgodnie z którymi trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną, ustanawianą przez właściwy organ w drodze decyzji, która winna zawierać dane określone art. 45 ust. 2 tej ustawy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Oddać jednostkom organizacyjnym Gminy drogą decyzji w trwały zarząd nieruchomości komunalne niezbędne do wykonywania ich zadań statutowych zgodnie z art. 43-45 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

22. Gmina zastosowała nieprawidłową stawkę procentową do ustalenia należnej opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu. Ustalenie opłaty rocznej w wysokości 0,01% ceny nieruchomości narusza art. 83 ust. 2 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym wysokość stawek procentowych opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu uzależniona jest od celu, na jaki nieruchomość została oddana i wynosi

0,3% ceny za nieruchomości oddane pod budownictwo mieszkaniowe, na realizację urządzeń infrastruktury technicznej i innych celów publicznych, działalność charytatywną, opiekuńczą, kulturalną, leczniczą, oświatową, naukową, badawczo- rozwojową, wychowawczą lub sportowo- turystyczną, jak również na siedziby organów władzy i administracji państwowej nie wymienionych w art. 60. Z zapisu § 3 decyzji nr G.72244/1/03 wynika, że nieruchomość oddana w trwały zarząd Krytej Pływalni wykorzystywana będzie zgodnie ze statutem na świadczenie usług w zakresie sportu, rekreacji, edukacji wodnej, rehabilitacji wodnej i wysiłkowej oraz działalności kulturalno- rozrywkowej. Zatem na cele określone art. 83 ust. 2 pkt 2 powołanej wyżej ustawy. W konsekwencji powyższego zastosowanie nieprawidłowej stawki procentowej do ustalenia opłaty z tytułu trwałego zarządu skutkowało заниzeniem należnych Gminie dochodów za 2003 rok o kwotę 23.338,20 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz, który jako właściwy organ ustanowił trwały zarząd w drodze decyzji.

W rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych ustalenie i pobranie należności jednostki samorządu terytorialnego w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Należne opłaty roczne za nieruchomości oddane w trwały zarząd ustalać zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej