

**Do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach**

za pośrednictwem

**Prezesa regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach**

**Zastrzeżenia**

Na podstawie art.9 ust.3 i 4 ustawy z dnia 7.10.1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych ( Dz. U. 01r. nr 55, poz. 577 ze zm.) wnoszę zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 13 maja 2005r. w części dotyczącej pkt. 2, 5, 6, 9, 11.

Wnoszę o wnikliwe rozpatrzenie zastrzeżeń i spowodowanie zmiany treści wniosków pokontrolnych.

**Uzasadnienie**

Dot. pkt. 2.

Niezasadne jest ustalenie, iż Wójt Gminy ponosi odpowiedzialność na podstawie art. 138 ust.1 pkt 8 ustawy o finansach publicznych z tytułu nie uiszczenia wpłat na rzecz PFRON. Wskazana w wystąpieniu pokontrolnym podstawa prawna odpowiedzialności dotyczy wypłacania wynagrodzeń bez jednoczesnego odprowadzania składek lub świadczeń należnych od tych wynagrodzeń.

Wpłaty na rzecz PFRON nie są składnikami ani świadczeniami w rozumieniu wyżej wskazanego przepisu. Są szczególnego rodzaju wpłatami, które nie stanowią pochodnych wynagrodzeń wypłacanych pracownikom, a do których stosuje się przepisy Ordynacji podatkowej.

Kontrolujący pominęli okoliczność, iż zwłoka w uiszczeniu wpłat była następstwem sformalizowanego trybu przekazywania deklaracji przez teletransmisje danych w formie elektronicznej ( art. 49 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych).

Dot. pkt 5.

Nie znajduje uzasadnienia wniosek pokontrolny nakazujący przestrzegania ustawowych terminów doręczania podatnikom nakazów płatniczych, gdyż takiego terminu żaden z przepisów nie wskazuje. Podstawę prawną wydawania nakazów w formie łącznego zobowiązania pieniężnego stanowi art. 6c ustawy o podatku rolnym. Przepis ten nie określa ustawowego terminu doręczania decyzji. Wbrew stanowisku zawartemu w wystąpieniu pokontrolnym takiego terminu nie wskazuje także art. 47 par 1 i par 2 – Ordynacji podatkowej. Art.47 par 1 i 2 określa jedynie termin płatności podatku a nie termin doręczenia decyzji.

W tym stanie prawnym wniosek pokontrolny został sformułowany w sposób niejasny i bez wyrażonej podstawy prawnej. Nie ma bowiem przepisu ustawy określającego termin doręczania decyzji.

Dodatkowo podnoszę, iż w kontrolowanym okresie termin doręczenia nakazów nie miał wpływu na terminy płatności podatku. Wszyscy podatnicy zapłacili podatek w terminie

wynikającym z ustawy. Stało się tak dlatego, iż podatnicy otrzymali nakazy przez upływem terminu płatności pierwszej raty. Jedyne na skutek błędu osoby doręczającej decyzje w wykazie doręczeń wpisano niewłaściwą – późniejszą datę.

Dot. pkt 6.

Wskazując Wójta Gminy jako osobę odpowiedzialną za nieprawidłowości w zakresie wyposażenia jednostek organizacyjnych w nieruchomości kontrolujący pominęli, iż ustanowienie trwałego zarządu dla GOPS i ZGK wymaga wniosków kierowników tych jednostek (zgodnie z art. 44 ustawy o gospodarce nieruchomościami). Wobec braku takich wniosków Wójt Gminy nie mógł wszcząć postępowania związanego z ustanowieniem trwałego zarządu dla jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej. Ponadto zgodnie z treścią art. 18 i 43 ustawy o gospodarce nieruchomościami ustanowienie trwałego zarządu jest fakultatywne a nie obowiązkowe. W świetle powyższego wniosek pokontrolny nakazujący ustanowienie trwałego zarządu narusza przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Natomiast art. 53 ust. 1 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej nie może stanowić podstawy wyposażenia w lokale gminnych zakładów opieki zdrowotnej, gdyż zakłady te zajmują jedynie część nieruchomości a nie nieruchomość w rozumieniu art. 46 ustawy k.c.

Dot. pkt 9.

Niezasadne jest stanowisko kontrolujących stwierdzające, iż dochody z opłat za wydawane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczono na inne cele niż zawarte w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

W programie obowiązującym na rok 2004 w gminie Miedziana Góra przewidziano wspomaganie działalności instytucji i stowarzyszeń służących rozwiązywaniu problemów alkoholowych. Stowarzyszenie „Zdrowy Tumlin” taką działalność prowadzi.

Na podstawie umowy zawartej ze Stowarzyszeniem przekazano środki na cele, które służyły zorganizowaniu prelekcji, imprez i pracowni komputerowej. Zdaniem Gminy środki wydatkowano zgodnie z tymi celami. Np. za element wyposażenia pracowni komputerowej należy uznać zakup ogrzewacza elektrycznego czy środków czystości.

Jest też oczywiste, iż organizacja imprez, prelekcji wymaga zaangażowania osoby koordynującej wszelkie czynności. Dlatego za związane z realizacją celów postawionych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych należało uznać wynagrodzenie osób realizujących program, koszty telefonów czy korespondencji.

W tym zakresie kontrolujący wyciągnęli odmienne wnioski. Nie uzasadniając swego stanowiska uznali, iż wydatki związane z rozmowami telefonicznymi, zakup środków czystości i ogrzewacza elektrycznego nie mogą być zaliczone do kosztów realizacji programu. Z takim stanowiskiem kontrolujących nie można się zgodzić. Zostało ono ukształtowane na swobodnej ocenie stanu faktycznego i nie wynika z kryteriów w oparciu o które przeprowadzona jest kontrola tj. legalności i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym kryteriami oceny.

Niezrozumiały jest także zarzut przekroczenia w tym zakresie upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych przez Wójta Gminy na podstawie art. 138 ust.1 pkt.2. Wójt Gminy zawarł umowę ze Stowarzyszeniem zgodnie z planem wydatków i postanowieniami gminnego programu. Wydatków na zakup towarów i usług dokonywało Stowarzyszenie a nie Gmina.

Dot.pkt 11.

Wnioski pokontrolne dotyczące przekazywania dotacji celowych klubom sportowym nie uwzględniają całokształtu stanu prawnego. Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 18 stycznia 1996r o kulturze fizycznej ( Dz. U. 01 nr 81 poz. 889 ze zm. ) zadaniem jednostek samorządu

terytorialnego jest tworzenie warunków prawno organizacyjnych i ekonomicznych dla rozwoju kultury fizycznej. Zadanie to na podstawie art.4 w/w ustawy stanowi zadanie własne gminy. Dlatego nie można zgodzić się ze stanowiskiem, iż przekazanie dotacji klubom sportowym może być dokonywane wyłącznie w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego oraz że przekazanie środków finansowych lokalnym klubom sportowym narusza art. 118 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Ustawa o pożytku publicznym obejmuje tylko jeden zakres kultury fizycznej jakim jest upowszechnianie kultury fizycznej i sportu ( art.4 pkt14 ustawy ). Nie obejmuje zaś zadań wskazanych w art. 4 ustawy o kulturze fizycznej. Z tej przyczyny finansowanie lokalnych klubów sportowych nie musi dokonywać się w trybie ustawy o pożytku publicznym lecz w trybie art.118 ust.1 ustawy o finansach publicznych.

Niezasadne jest stanowisko kontrolujących, iż umowy dotacyjne nie zawierały klauzul o rozliczeniu dotacji. Kluby zgodnie z umowami po zrealizowaniu wydatków kluby były zobowiązane do przedłożenia rozliczenia. Dokonywane przez nie wydatki były zatem kontrolowane.

Kwoty dotacji na rzecz klubów sportowych zostały zapisane w budżecie i Wójt Gminy był zobowiązany do ich realizacji. W tej sytuacji brak podstaw do twierdzenia, iż zachodzą przesłanki odpowiedzialności z art.138 ust.1 pkt 4 i 9 ustawy o finansach publicznych.

WÓJT

mgr inż. Maciej Lubecki