

Pan Tadeusz Tkaczyk
Wójt Gminy Strawczyn

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, późn. zm.) przeprowadziła w dniach 6 kwietnia - 28 czerwca 2005 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Strawczyn za okres 2004 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W 2004 roku zaniechano przeprowadzenia kontroli w jednostkach organizacyjnych gminy w zakresie przestrzegania realizacji procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Powyższe narusza art. 127 ust. 2, ust. 3, w związku z art. 35a ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r., o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 roku, Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), w brzmieniu, których przedmiotowa kontrola obejmuje w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych sektora finansów publicznych.

Odpowiedzialność z tytułu powyższej nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Przeprowadzać corocznie kontrolę w zakresie przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych realizacji ustalonych procedur kontroli finansowej stosownie do art. 127, w związku z art. 35a ust. 2 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych (jedn. tekst Dz. U. z 2003 roku, Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

1.2 Kontrolą objąć w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych.

2. W okresie 2004 roku Urząd Gminy zaniechał ustawowego obowiązku dokonywania wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. W objętym kontrolą okresie Urząd nie zatrudniał osób niepełnosprawnych, a przeciętne zatrudnienie w poszczególnych miesiącach 2004 r (za wyjątkiem lutego i grudnia) wynosiło co najmniej 25 pracowników. W zaistniałej zatem sytuacji na pracodawcy ciążył ustawowy obowiązek dokonywania miesięcznych wpłat na rzecz Funduszu. Zaniechanie dokonywania wpłat na PFRON narusza art. 21 ust. 1, w związku z art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r., o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr

123, poz. 776 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki zobowiązany jest do odprowadzania składek na PFRON, w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat, składając równocześnie stosowne deklaracje miesięczne i roczne. Według dokonanej w czasie kontroli wyliczenia Urząd winien był dokonać obowiązkowych wpłat do Funduszu za okres 2004 roku, na łączną kwotę 5.209,94 zł zgodnie z art. 21 ust. 2a powołanej wyżej ustawy. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy zobowiązany jako pracodawca do dokonywania miesięcznych wpłat na Fundusz stosownie do art. 21 ust. 1 powołanej wyżej ustawy.

Powyższa nieprawidłowość stanowiła przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu wówczas obowiązującego art. 138 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003r., Nr 15, poz. 148). Aktualnie z dniem 1 lipca 2005 r., przedmiotową kwestię reguluje jednoznacznie art. 14 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r., o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U., z 2005 r., Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Dokonać wpłaty na rachunek Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych należnych składek za 2004 r., w wysokości 5.209,94 zł.

2.2 Przestrzegać zasad i terminów dokonywania miesięcznych wpłat na PFRON określonych ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r. o Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 z późn. zm.).

3. W okresie 2003 roku Gmina zaciągnęła dwie pożyczki w kwocie 406.150 zł i 75.000 zł w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na podstawie umów Nr 21/04 z dnia 9 czerwca 2004 r., oraz Nr 41/04 z dnia 13 lipca 2004 roku. Jedną z form zabezpieczenia pożyczki przez Gminę było udzielenie nieodwołalnego pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym budżetu gminy. Udzielenie pełnomocnictwa dla wierzycieli do dysponowania rachunkiem bieżącym budżetu gminy może w konsekwencji uniemożliwić gminie realizację nałożonych przepisami prawa zadań własnych, wykonanie budżetu, jak również wykonywanie dyspozycji dotyczących zasad gospodarki finansowej, wynikających z art. 92, w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r., o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), w tym ustawowego obowiązku dokonywania wydatków w granicach kwot określonych planem finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień zgodnie z planowanym przeznaczeniem w sposób celowy i oszczędny.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Zaniechać udzielania nieodwołalnych pełnomocnictw do dysponowania rachunkiem bankowym gminy jako formy zabezpieczenia pożyczek i kredytów.

4. Na terenie Gminy funkcjonuje 11 jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej. Przedmiotowe jednostki utworzono w latach 1991 -2003. Wójt Gminy w 2004 roku oraz w latach wcześniejszych zaniechał podjęcia stosownych działań celem oddania nieruchomości w trwały zarząd jednostkom organizacyjnym, co narusza art. 43 ust. 1 i art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r., Nr 261., poz. 2603), zgodnie z którymi trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomościami przez jednostkę organizacyjną i ustanawiany jest przez właściwy organ w drodze decyzji, która winna zawierać dane określone w art. 45 ust. 2 tej ustawy. W konsekwencji dla 3 jednostek nie ustalono na podstawie art. 83 ustawy o gospodarce nieruchomościami należnych opłat z tytułu trwałego zarządu. Wyjątek stanowią nieruchomości, którymi włada 8 jednostek oświatowych, zwolnionych z obowiązku wnoszenia

opłat na podstawie art. 81 ustawy z dnia 7 września 1991 r., o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r., Nr 67, poz. 329 z późn. zm.), jakkolwiek winny one mieć określoną prawną formę władania nieruchomościami.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy oraz kierownicy jednostek organizacyjnych.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Podjąć niezbędne działania celem uregulowania formy prawnej władania nieruchomościami Gminy będących w dyspozycji jednostek organizacyjnych, stosownie do przepisów art. 43 – 45 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

4.2 Ustalić stosowne opłaty z tytułu korzystania z nieruchomości gminnych, w oparciu o art. 82 - 84 powołanej wyżej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

5. W dniu 30 grudnia 2002 roku Gmina zawarła 5 umów dzierżawy gruntów rolnych. Umowy ze strony Gminy podpisał Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Urzędu Gminy. Powyższe narusza art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym zgodnie z którym oświadczenie woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem składa jednoosobowo wójt albo działający na podstawie jego upoważnienia zastępca samodzielnie, albo wraz z inną upoważnioną przez wójta osobą.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Oświadczenia woli z zakresu zarządu mieniem gminy składać wyłącznie w sposób określony art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

6. Polecenia wyjazdów służbowych dla Wójta podpisywane były przez Sekretarza Gminy. Powyższe narusza art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. z 2001 roku Dz. U. Nr 142, poz. 1593 ze zm.) zgodnie z którym czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do Wójta sprawuje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego lub w zakresie ustalonym przez ten organ odrębną uchwałą jego przewodniczący.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Sekretarz oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Zaniechać podpisywania poleceń wyjazdów służbowych dla Wójta przez Sekretarza Gminy.

7. Uchwałą Nr 9/16/00 Zarządu Gminy z dnia 17 marca 2000 roku przyznano ryczałt w kwocie 230 zł miesięcznie dla Komendanta Gminnego OSP. Przedmiotowy ryczałt był pobierany do listopada 2004 roku. Ustawa z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. z 2002 roku, Dz. U. Nr 147, poz. 1229 ze zm.) nie przewiduje wypłaty tego typu świadczenia dla komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej. Zgodnie z art. 32 ust. 3a gmina może zatrudnić komendanta gminnego zawierając umowę o pracę, określając w niej zakres powierzonych zadań związanych z działalnością ochotniczych straży pożarnych. Wynagrodzenie z tego tytułu jest jedyną dopuszczalną formą świadczenia pieniężnego za wykonywanie obowiązków związanych z zajmowaniem tej funkcji. Zatem w zaistniałej sytuacji wypłata tegoż ryczałtu Komendantowi OSP w sposób nieprzerwany od 2000 roku stanowiła przesłankę przekroczenia zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych. Tylko za 2004 rok wydatkowano z budżetu na ten cel kwotę 2.530 zł, a w latach poprzednich po 2.760 zł.

W konsekwencji powyższe naruszało art. 138 ust. 2 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 r., o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 roku,

Nr 15 poz. 148 z późn. zm.), stanowiąc tym samym przesłankę naruszenia dyscypliny finansów publicznych. W aktualnym stanie prawnym kwestię przekroczenia zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych reguluje art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U., z 2005 r., Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność za wypłatę świadczenia w formie ryczałtu oraz naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Świadczeń pieniężnych dla Komendanta Gminnego OSP z tytułu sprawowanej funkcji wypłacać wyłącznie w formie wynagrodzenia, w ramach stosunku pracy jako jedynej dopuszczalnej prawem formy gratyfikacji zgodnie z art. 32 ust. 3a ustawy o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. z 2002 roku, Dz. U., Nr 147, poz. 1229 ze zm.).

8. Kontrola stwierdziła, że w okresie 2004 roku Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej oraz Zespół Obsługi Szkół w Strawczynie nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości za 2004 rok. W konsekwencji zaniechania tego ustawowego obowiązku jednostki te nie zapłaciły należnego podatku od nieruchomości za 2004 rok. Powyższe stanowi naruszenie art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r., o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 roku, Nr 9, poz. 84, późn. zm.). Jednocześnie w zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał podjęcia wobec tych jednostek stosownych działań określonych art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.). Przedmiotowe deklaracje na podatek od nieruchomości na 2004 rok Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej oraz Zespół Obsługi Szkół złożyły odpowiednio 10 stycznia i 11 stycznia 2005 roku. Organ podatkowy do dnia niniejszej kontroli nie dokonał przepisu należnej kwoty podatku w ewidencji podatkowej i nie wydał decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 21 § 1 pkt 1 ustawy ordynacja podatkowa. Należny podatek od nieruchomości od w/w jednostek za 2004 rok wyniósł łącznie 171,50 zł, natomiast za okres od stycznia do miesiąca maja 2005 roku - 115,20 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą podinspektor ds. wymiaru podatku, Skarbnik z tytułu kontroli i nadzoru oraz organ podatkowy Wójt Gminy Pan Tadeusz Tkaczyk.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Egzekwować od podatników - jednostek organizacyjnych ustawowego obowiązku przedkładania deklaracji na podatek od nieruchomości stosownie do art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 roku, Nr 9, poz. 84 z późn. zm.).

8.2 Wydać dla GOPS i ZOS decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.) oraz wyegzekwować należny Gminie podatek wraz z odsetkami.

8.3 Dokonywać przypisu podatku na podstawie deklaracji podatkowej zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511, ze zm).

9. W przyjętej do kontroli próbie osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą na terenie Gminy, ustalono, że:

a) organ podatkowy decyzją określającą wysokość zobowiązania podatkowego znak: Fn 3110/1/2005 z dnia 25 kwietnia 2005 roku zmienił podatnikowi wymiar podatku dokonując przypisu w wysokości 65,20 zł, za miesiąc grudzień i listopad 2004 roku, z tytułu najmu pomieszczeń na działalność gospodarczą. Przedmiotową informację w sprawie podatku od nieruchomości podatnik złożył w dniu 27 października 2004 roku. W zaistniałej sytuacji wydając w/w decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego dopiero w czasie trwania niniejszej kontroli, tj. 25 kwietnia 2005 roku, organ podatkowy naruszył art. 139 §

1, § 2 ustawy ordynacja podatkowa, który stanowi, że załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później, niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowane nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba, że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej. Niezwłocznie powinny być załatwione sprawy, które mogą być rozpatrzone na podstawie dowodów przedstawionych przez stronę łącznie z zarządzeniem wszczęcia postępowania lub na podstawie faktów powszechnie znanych i dowodów znanych z urzędu organowi prowadzącemu postępowanie.

b) jedna osoba fizyczna rozpoczynająca działalność gospodarczą w dniu 1 lipca 2004 roku, (według wpisu do ewidencji działalności gospodarczej), stosowną informację na podatek od nieruchomości złożyła dopiero w dniu 15 października 2004 roku. Powyższe narusza art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku, o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 9, poz. 84 ze zm.), który stanowi, że osoby fizyczne, z zastrzeżeniem ust. 11, są zobowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomości i obiektach budowlanych, sporządzonych na formularzu wg ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku lub od dnia zaistnienia zdarzenia o który mowa w ust. 3. Zgodnie z art. 247a ustawy ordynacja podatkowa organ podatkowy może zażądać od podatnika wyjaśnień w sprawie przyczyn nie złożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona. W zaistniałej sytuacji z tego ustawowego uprawnienia organ podatkowy nie skorzystał. Powyższe świadczy, że organ podatkowy nie dokonuje czynności sprawdzających poprzez aktualizację danych dotyczących nieruchomości związanych z nowo uruchamianą działalnością gospodarczą, zgłoszoną do ewidencji działalności gospodarczej.

c) w/w podatnikowi decyzją Nr Fn 3110/100375/2004 z dnia 08 listopada 2004 roku ustalono podatek od nieruchomości na 2004 r., tytułem rozpoczęcia działalności od dnia 1 lipca 2004 roku w przedmiotowej decyzji ustalono podatek od nieruchomości w kwocie 205,00 zł, płatny w dniach 15 marca, 15 maja, 15 września, 15 listopada 2004 roku. Powyższym określeniem terminu płatności podatku naruszono art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, które stanowią, że jeżeli w trakcie roku podatkowego zaistniało zdarzenie mające wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, a w szczególności zmiana sposobu wykorzystania przedmiotów opodatkowania lub jego części podatek ulega obniżeniu lub podwyższeniu poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło to zdarzenie. Ponadto wysokość przedmiotowego zobowiązania podatkowego, w związku ze zmianą sposobu wykorzystania przedmiotu opodatkowania, ustalona wzmiankowaną wyżej decyzją Nr Fn 310/100375/2004 z dnia 8 listopada 2004 roku zawyżono o kwotę 34,20 zł. W zaistniałym przypadku organ podatkowy ustalił dla podatnika rozpoczynającego działalność gospodarczą od lipca 2004 r. obowiązek podatkowy od lipca, zamiast od sierpnia, co narusza art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

d) w próbie objętej kontrolą dotyczącą nieruchomości komunalnych oddanych w najem lub dzierżawę osobom stwierdzono w jednym przypadku, że w informacji w sprawie podatku od nieruchomości, podatnik wykazał zaniżoną powierzchnię lokalu zajętego na prowadzenie działalności gospodarczej wobec powierzchni określonej w umowie (umowa Nr 19/01 z dnia 16 czerwca 2001 roku). Zaniżenie powierzchni do opodatkowania wyniosło 5 m². Powyższe świadczy, że organ podatkowy nie dokonuje weryfikacji danych zawartych w złożonych informacjach na podatek od nieruchomości z danymi zawartymi w ewidencji gruntów komunalnych oddanych w dzierżawę. W konsekwencji powyższego należny podatek od nieruchomości na 2004 roku został zaniżony o kwotę 65 zł.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat, Skarbnik z tytułu kontroli i nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Przestrzegać zasady wydawania decyzji w sprawach podatkowych bez zbędnej zwłoki, jednak nie później, niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zgodnie z

art. 139 § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.).

9.2 Egzekwować od podatników prowadzących działalność gospodarczą obowiązek składania informacji na podatek w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku podatkowego, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. W przypadku nie złożenia informacji żądać dopełnienia obowiązku na podstawie art. 274a § 1 ustawy ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.).

9.3 Przy ustalaniu terminu powstania obowiązku w podatku od nieruchomości przestrzegać zasad określonych art. 6 ust. 1, a terminy płatności podatku określać zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 roku Nr 9, poz. 84 z późn. zm.).

9.4 Dokonywać bieżącej weryfikacji informacji podatkowych przedkładanych przez podatników, w celu stwierdzenia zgodności zadeklarowanych powierzchni gruntów ze stanem faktycznym.

9.5 Wydać decyzje przypisującą podatek od nieruchomości na kwotę 65 zł wraz z odsetkami osobie fizycznej, która w złożonej informacji podatkowej zaniżyła powierzchnię wydzierżawianego gruntu komunalnego.

10. Nakazy płatnicze dla podatników podatku rolnego, od nieruchomości i leśnego z sołectwa Kuźniaki doręczono w dniach 02 - 10 marca 2004 roku. Z powyższego wynika, że Gmina nie dochowała w 2004 roku terminu doręczenia nakazów płatniczych na 14 dni przed terminem płatności pierwszej raty podatku tj. 15 marca 2004 roku, określonym przepisami prawa podatkowego (art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6a ust. 6 ustawy o podatku rolnym i art. 6 ust. 3 ustawy o podatku leśnym), co narusza przesłanki art. 47 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). W przypadku niedochowania tegoż terminu decyzja podatkowa winna zawierać informację, że termin płatności wynosi 14 dni od dnia doręczenia, zgodnie z art. 47 § 1 ustawy ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Przestrzegać obowiązku doręczania podatnikom będących osobami fizycznymi decyzji ustalającej wysokość podatku nie później niż na 14 dni przed ustawowym terminem płatności podatków, określonym przepisami prawa podatkowego.

10.2 W przypadku niedochowania obowiązku doręczenia decyzji na 14 dni przed terminem płatności podatku zawierać informacje o 14 dniowym terminie płatności, liczonym od dnia doręczenia decyzji.

11. Po zakończeniu budowy kanalizacji sieciowej w miejscowości Chełmce - Polichta, sporządzono dowód OT nr 3402 - przyjęcia środka trwałego na stan majątkowy, przy czym w dowodzie tym określono charakterystykę środka trwałego, z której wynika, że do grupy 2, podgrupy 21 i rodzaju 211 zaliczono sieci kanalizacyjne grawitacyjne i ciśnieniowe wraz z kompletnymi przepompowniami ścieków P - 1 (szt. 1) i przepompowniami przyzagrodowymi (szt. 7). Z opisu środka trwałego wynika, że do grupy 2 zaliczono również pompy FLYGT MP 3085HT253 zainstalowane w przepompowniach, które winny być ujęte w grupie 4, podgrupa 44, rodzaj 441 Klasyfikacji Rodzajowej Środków Trwałych ze stawką amortyzacji 14% zamiast obecnie stosowanej 4,5%. Przedmiotowy obowiązek stosowania odpowiednich symboli klasyfikacji środków trwałych przy wprowadzaniu ich na stan majątkowy gminy wynikał z załącznika do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych (Dz. U. Nr. 112, poz.1317 z późn. zm). Zaniechanie dopełnienia obowiązku stosowania prawidłowych zasad klasyfikacji środków trwałych skutkuje stosowaniem nieprawidłowych stawek odpisów amortyzacyjnych. Odpowiedzialność za

stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektor nadzoru inwestorskiego oraz starszy specjalista ds. inwestycji Urzędu Gminy. Wymienione osoby nie dopełniły obowiązku udokumentowania w protokole odbioru końcowego powstania obiektów przepompowni z wyliczeniem kosztów w rozbiu na część budowlaną oraz część technologiczną (pompy z osprzętem).

Wniosek pokontrolny Nr 11

Przestrzegać obowiązku zaliczania środków trwałych do odpowiednich grup Klasyfikacji Rodzajowej Środków Trwałych stosownie do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1998r., w sprawie klasyfikacji środków trwałych (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.).

12. W toku kontroli dowodu OT Nr 14/1/2004 dokumentującego przebudowę drogi gminnej w miejscowości Korczyn ustalono, że komisja powołana do odbioru inwestycji oświadczyła w pkt 5c protokołu odbioru końcowego, że wybudowana droga będąca przedmiotem odbioru nie posiada żadnych wad, co było niezgodne ze stanem faktycznym. W toku wizji lokalnej w dniu 5.05.2005r., przeprowadzonej przez inspektora RIO, w obecności przedstawiciela Urzędu Gminy oraz inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzono niedoróbki, takie jak:

- * zamulone rowy na całej długości drogi – obu stronnie,
- * brak rowu na długości 20 m od km. 0+000 do km 0+020 strona lewa,
- * nierówności na zjazdach z kruszywa kamiennego,
- * brak zahumusowania oraz obsiania poboczy i skarp rowu trawą.

Powyższe świadczy, że wykonawca nie wywiązał się ze swoich zobowiązań umownych i mimo to nie poniósł z tego tytułu żadnych konsekwencji finansowych. Otrzymał wynagrodzenie w pełnej wysokości stosownie do treści sporządzonego protokołu odbioru.

Odpowiedzialnym za sporządzenie protokołu odbioru końcowego nie zgodnie ze stanem faktycznym, określonym zakresem rzeczowym przedmiotu zawartej umowy jest przewodnicząca komisji odbioru.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Przestrzegać obowiązku dokonywania zapisów operacji gospodarczych w protokołach odbioru robót budowlanych w sposób zgodny ze stanem faktycznym. W szczególności dokumentować w nich wszelkie odstępstwa od zakresu rzeczowego przedmiotu umowy mające wpływ na wielkość wynagrodzenia umownego dokładając najwyższej staranności, stosownie do wymogów art. 50 ustawy o samorządzie gminnym.

13. Stosownie do zapisów na odwrocie faktur Nr 4/2004, dowód księg. 4106 oraz Nr 7/2004 dowód księg. 4972 wydatki poniesione na wybudowanie ogrodzenia w Zespole Placówek Oświatowych w Promniku, w kwocie 52.725,06 zł zostały ujęte nieprawidłowo w § 4270 -zakup usług remontowych, zamiast w § 6050 - „środki trwałe w budowie, inwestycje”, albowiem poniesione koszty związane były z wyburzeniem istniejącego ogrodzenia i wybudowaniem całkiem nowego ogrodzenia według opracowanego w tym celu projektu technicznego. Powyższe narusza zasady klasyfikacji wydatków określone Załącznikiem Nr 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r., w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłową klasyfikację przedmiotowych wydatków ponoszą główna księgowa Zespołu Obsługi Szkół oraz Wójt Gminy Tadeusz Tkaczyk.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Dokonywać prawidłowej klasyfikacji wydatków budżetowych zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003r., w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.).

14. Na mocy umowy Nr 1/2002 zawartej w dniu 22.01.2002, Wykonawca zobowiązał się wykonać projekt budowlano - wykonawczy kanalizacji sanitarnej w miejscowości Chełmce -Polichta za odpłatnością w wysokości 29.000 zł, przy czym ustalono, że wynagrodzenie to będzie miało charakter ryczałtu. Po upływie 3 miesięcy wykonawca zażądał podwyższenia ustalonego w umowie wynagrodzenia ryczałtowego o kwotę 6.380 zł tj. o 22%. W uzasadnieniu wykonawca podał, że nie uwzględnił w ofercie kosztów podatku VAT, który został wprowadzony Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20.12.2001 r. Zamawiający przystał na prośbę wykonawcy i w dniu 9 maja 2002 roku podpisał Aneks do umowy 1/2002 zwiększający wynagrodzenie wykonawcy z kwoty 29.000 zł na kwotę 35.380 zł. Podpisując aneks Wójt Gminy naruszył istotę wynagrodzenia ryczałtowego, określoną w art. 632 §1 kodeksu cywilnego zgodnie, z którym przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac, a w przypadku, gdy wykonanie prac powodowałoby rażącą stratę przyjmującemu zamówienie, właściwym organem do podwyższenia wynagrodzenia lub rozwiązania umowy jest sąd. Wypłata wynagrodzenia umownego w kwocie większej, niż ustalił zamawiający w przetargu świadczyła o naruszeniu art. 76 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż zmiana postanowień zawartej umowy dotyczyła jednocześnie zmiany treści oferty, na podstawie, której dokonano wyboru wykonawcy. Zmiany w podatku VAT zostały wprowadzone Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20.12.2001 r. (Dz. U. Nr 151, poz. 1709) podczas gdy umowa została zawarta 22.01.2002 r., co świadczy, że w chwili zawarcia umowy wysokość podatku VAT winna być stronom znana. Zatem w tym stanie faktycznym i prawnym zawarty w dniu 9.05.2002 r., Aneks do umowy na kwotę 6.380 zł obejmującą podatek VAT spowodował naruszenie następujących przepisów:

* art. 76 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych zakazujących dokonywania zmian umowy niekorzystnych dla zamawiającego, jeżeli przy ich uwzględnieniu należałoby zmienić treść oferty za wyjątkiem sytuacji, gdy zmiana taka wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy, co nie miało miejsca w analizowanym przypadku, albowiem urzędowa zmiana podatku VAT była wykonawcom i zamawiającemu znana już w momencie zawierania przedmiotowej umowy,

* art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 1996 r., Nr 13, poz. 74 z późn. zm.) wobec braku dołożenia należytej staranności w zarządzaniu mieniem gminy.

Powyższe narusza równocześnie istotę ceny ryczałtowej określoną art. 632 § 1 kc. W zaistniałej sytuacji faktycznej zawarcie przedmiotowego Aneksu skutkując podwyższeniem wykonawcy bez uzasadnionych powodów ustalonego umową wynagrodzenia ryczałtowego o kwotę 6.380 zł stanowiło w konsekwencji przekroczenie zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych.

W konsekwencji powyższe naruszało art. 138 ust. 2 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 r., o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 roku, Nr 15 poz. 148 z późn. zm.), stanowiąc tym samym przesłankę naruszenia dyscypliny finansów publicznych. W aktualnym stanie prawnym kwestię przekroczenia zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych reguluje art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U., z 2005 r., Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość i naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

W toku realizacji przedmiotu umowy (dzieła) przestrzegać istoty ryczałtowej formy wynagradzania oraz zakazu wprowadzania zmian w umowie niekorzystnych dla zamawiającego stosownie do art. 144 ustawy obecnie obowiązującej ustawy prawo zamówień publicznych.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej wyżej ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy