

Kielce, dn. 06.10.2005 r.

Znak: WK – 60/ 44 /2005/2971

Pan Włodzimierz Korona
Wójt Gminy Masłów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 27 czerwca - 8 sierpnia 2005 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Masłów w zakresie wydatków budżetowych za okres 2004 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za prawidłowe prowadzenie gospodarki finansowej gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej statutowej działalności gminy.

1. Zgodnie z rozliczeniem wynagrodzenia Wójta Gminy Masłów za 2004r, dodatek specjalny od maja 2004 roku do końca 2004 roku, został wyrównany do kwoty 2.352 zł, to jest o 92 złote miesięcznie więcej niż wskazywała uchwała Nr XVIII/145/04 z dnia 29 stycznia 2004 roku (2.260zł). Łącznie wypłacono zawyżony dodatek o kwotę 736 złotych (92 zł x 8 m-cy). Ze stosownego wyjaśnienia Skarbnika Gminy wynika, że Uchwała Nr XVIII/145/04 z dnia 29 stycznia 2004 roku Rady Gminy wprowadziła zapis – dodatek specjalny – 40% w kwocie 2.260zł. Nie sprecyzowała jednak ona jednoznacznie, czy dodatek specjalny ma być wyliczany na podstawie określonego w niej procentu, czy ma być wypłacany w niezmiennej kwocie ryczałtowej 2.260,00zł. Analizując wcześniej podejmowane uchwały Rady Gminy w tym zakresie stwierdzono, że każdorazowo dodatek specjalny wskazywany był procentowo i kwotowo, a obliczony był od aktualnie obowiązującej stawki wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Wobec powyższego uznano, iż intencją Rady było przyznanie Wójtowi 40% dodatku specjalnego, a kwota w uchwale, wskazana została tylko jako wyliczenie obowiązujące w momencie podjęcia tej uchwały. W miesiącu maju 2004r. kiedy to zostało podwyższone wynagrodzenie zasadnicze Wójta Gminy, referat księgowości dokonał przeliczenia dodatku specjalnego według wskaźnika procentowego.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi przewodnicząca rady gminy oraz skarbnik gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Przy opracowywaniu projektów uchwał dokładać należytej staranności aby ich zapisy jednoznacznie określały intencje wnioskujących.

2. W badanej próbie rozliczonych poleceń wyjazdu służbowego stwierdzono w trakcie kontroli następujące nieprawidłowości:

* polecenie wyjazdu Nr 83/04, dow. ks. 3803/04 określono czas delegowania na jeden dzień, naliczono i rozliczono koszty delegowania na trzy dni,

* polecenie wyjazdu Nr 67/04, dow. ks. 2907/04 nie określono celu wyjazdu, w rozliczeniu kosztów podróży nie wskazano daty, ani godzin przebywania w podróży służbowej,

* polecenia wyjazdu służbowego Nr 88/04, dow. ks. 3642/04; Nr 87/04, dow. ks. Nr 3641/04, rozpisano tylko dojazd do celu podróży, rozliczono koszty podróży przy braku rozpisania powrotu,

* polecenia wyjazdu służbowego Nr 83/04, dow. ks. NR 3803/04; Nr 125/04, dow. ks. 5016/04; Nr 122/04, dow. ks. 4810/04; Nr 70/04 dow. ks. 3250/04 nie określono czasu przebywania w podróży służbowej przy rozliczaniu kosztów podróży.

Odpowiedzialność za zaistniałe nieprawidłowości ponoszą Skarbnik zobowiązany do weryfikowania rozliczeń pod względem formalnym i rachunkowym oraz Wójt Gminy tytułem nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Delegacje rozliczać zgodnie z treścią dyspozycji wyjazdu służbowego określoną przez pracodawcę w momencie delegowania pracownika.

2.2 Przyjmować do rozliczenia wyłącznie polecenia wyjazdu służbowego prawidłowo wypełnione zgodnie z wymogami określonymi Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku (Dz. U. Nr 236 poz. 1990 z późn. zm.).

3. W przyjętym przez Radę programie ds. Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2004 rok brak jest określenia zasad wynagradzania członków gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych. Zarządzeniem Nr 9/02 Wójta Gminy z dnia 12 grudnia 2002 r. powołano Gminną Komisję ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w składzie ośmiu osób w tym jej przewodniczącą. W § 5 Zarządzenia określono wynagrodzenie dla członków gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w wysokości 5% przeciętnego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału, ogłoszonego komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego dla potrzeb emerytur i rent z funduszu ubezpieczeń społecznych. Ustalając wzmiankowanym wyżej Zarządzeniem wynagrodzenie dla członków komisji rozwiązywania problemów alkoholowych Wójt Gminy naruszył postanowienia określone art. 4¹ ust. 5 ustawy z 2002r., o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.). Z wyjaśnienia Wójta wynika, że zaistniały błąd został skorygowany w 2005 roku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Wynagrodzenie dla członków gminnej komisji przeciwdziałania alkoholizmowi ustalać wyłącznie Uchwałą Rady Gminy zgodnie z art. 4¹ ust. 5 ustawy z 2002r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

4. W przedstawionej do kontroli dokumentacji brak jest analizy ustalenia wartości szacunkowej zamówienia na opracowanie projektów budowlanych chodników w miejscowości Mąchocice Kapitulne oraz projektów kanalizacji sanitarnej Gminy Masłów

dla sołectw: Masłów Pierwszy, Masłów Drugi, Mąchocice Kapitulne, Wola Kopcowa wraz z przykanalikami. Ze złożonych wyjaśnień wynika, że szacunkową wartość zamówienia określono na podstawie analizy kosztów zleczonych przez gminę projektów budowlanych, realizowanych w latach ubiegłych oraz informacji z innych jednostek, nie przedstawiono jednak kontrolującemu żadnej analizy na tą okoliczność. Zgodnie z art. 2 pkt. 9 ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r, Nr 72, poz 664 z późn. zm.), jak również obecnie obowiązującego art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. W zaistniałej sytuacji określona przez zamawiającego wartość szacunkowa tych zamówień została ustalona przy zaniechaniu dołożenia należytej staranności z uwagi na brak udokumentowanej analizy wyceny tej wartości.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponoszą Inspektor oraz kierownik referatu budowlanego przedkładający do zatwierdzenia wniosek ze wskazaną wartością szacunkową zamówienia.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Wartość szacunkową zamówienia na prace projektowe ustalać zgodnie z art. 35 ust. 1, w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

5. Z przedstawionego do kontroli zakresu czynności i odpowiedzialności inspektora wynika, że pomimo zmiany stanowiska pracy z Kierownika Referatu Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej na Inspektora w referacie BiGP (pismo znak: OiSO-1112/.../03), zaniechano dokonania stosownych zmian dotyczących zakresu czynności i odpowiedzialności w/w. W zaistniałym stanie rzeczy powyższe naruszało przepisy kodeksu pracy, jak również § 30 ust. 3 – 7, w związku z w § 22 pkt. 9 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Masłów, stanowiącego załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 76/04 Wójta Gminy z dnia 7 lipca 2004 roku. Z uzyskanego na tą okoliczność wyjaśnienia wynika, że w dniu 13 lipca 2005 roku został przygotowany i wręczony pracownicy nowy zakres czynności.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Kadrowa oraz Wójt Gminy jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Przy zmianach stanowiska pracy dokonywać równoczesnej zmiany zakresu czynności, zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi.

6. Stosownie decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 17 listopada 2003 roku, znak: RR/7111-41/2/03 w sprawie przyznania odszkodowania w kwocie 119.387,47 zł, będącej następstwem stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy z dnia 15 października 2001 roku Nr 76/2001 zatwierdzającej projekt budowlany i pozwolenie na budowę wytwórni makaronu wydatkowano z budżetu Gminy w formie odszkodowania kwotę 163.183,00 zł (119.387,47 zł + odsetki). Odszkodowanie dotyczyło udokumentowanych kosztów poniesionych na budowę wytwórni makaronu w Domaszowicach, Przedmiotową decyzję Wójta Gminy Nr 76/2001 uchylił Wojewoda Świętokrzyski stwierdzając jej nieważność, w związku z rażącym naruszeniem prawa. W zaistniałej sytuacji działanie byłego Wójta Stanisława Stachury poprzez wydanie decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i pozwolenie na budowę przy rażącym naruszeniu szeregu przepisów obowiązującego wówczas prawa naraziło w

konsekwencji Gminę na obciążenie budżetu 2004 roku wydatkowaniem łącznej kwoty 163.183,00 zł wraz z odsetkami. Powyższe wskutek braku dołożenia należytej staranności narusza art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminy (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Dokładać należytej staranności przy wykonywaniu zarządu mieniem komunalnym.

6.2 Wyciągnąć konsekwencje służbowe wobec pracowników winnych zaistniałej nieprawidłowości, rozważyć możliwość wszczęcia wobec nich postępowania w zakresie odpowiedzialności odszkodowawczej.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosku zawartego w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej wyżej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy.