

Pan Jerzy Armański  
Wójt Gminy Daleszyce

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 23 sierpnia - 13 października 2005 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Daleszyce za okres 2004 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP sporządzonych na dzień 30 czerwca 2004 roku Gmina nieprawidłowo wykazała skutki finansowe z tytułu udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień w podatku od środków transportowych, tj. zaniżyła kwotę skutków o 4.795 zł, w wyniku zaniechania zaliczenia do skutków kwot wynikających z wydanych decyzji w sprawie:

\* odroczenia terminu płatności podatku (1.450 zł), Decyzja Fn 3114c/3/2004,

\* umorzenia podatku (900 zł), Decyzja Nr 1/04

jak również nie ujęcia w tych skutkach kwoty w wysokości 2.445 zł dotyczącej zwolnienia uchwałą Rady Gminy z podatku pojazdów stanowiących własność gminy (autobusy szkolne).

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie § 10 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika Nr 2 tegoż rozporządzenia (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

1.1 Sporządzić i przesać do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach prawidłowo sporządzone i oznaczone klauzulą "skorygowane" sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2004 roku, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

1.2 W sprawozdaniach budżetowych wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień w podatkach.

2. Na terenie Gminy funkcjonuje 18 jednostek organizacyjnych, nie posiadających ustanowionej formy prawnej władania nieruchomością. Wobec podmiotów będących jednostkami organizacyjnymi Gminy powinny zostać określone zasady oraz formy władania i korzystania z nieruchomości stosownie do art. 18, art. 43, art. 45 ustawy z

dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz.U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603 z póź. zm.). Powołane przepisy stanowią, że w zależności od formy organizacyjnej danej jednostki, nieruchomości mogą być im oddawane w trwały zarząd, najem, dzierżawę oraz użyczane na cele związane z ich działalnością, natomiast trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną. Jakkolwiek szkoły i placówki publiczne oraz organy prowadzące te szkoły na podstawie art. 81 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r., Nr 256, poz. 2572 z póź. zm.) zwolnione są z opłat z tytułu trwałego zarządu, to jednak winny mieć one także określoną formę władania nieruchomościami.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy, do którego zadań zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym i który stosownie do art. 18, art. 43, art. 45 ustawy o gospodarce nieruchomościami powinien określić formę i sposób władania nieruchomościami Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1** Uregulować formę prawną władania nieruchomościami Gminy będących w dyspozycji jednostek organizacyjnych stosownie do art. 18, art. 43 i nast. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r., o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004r., Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), w zależności od ich statusu.

**2.2** Jednostkom organizacyjnym Gminy nie posiadającym osobowości prawnej przekazać nieruchomości w trwały zarząd, w drodze decyzji na cele związane z ich statutową działalnością stosownie do wymogów art. 45 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**3.** Wójt Gminy nie dokonał aktualizacji statutu Gminy w związku z utworzeniem 3 nowych jednostek (Gminny Ośrodek Kultury – Biblioteka, Zakład Usług Komunalnych oraz Samorządowy Zakład Opieki Zdrowotnej w Daleszycach). W szczególności zaniechał on opracowania i przedłożenia Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie dokonania zmian Załącznika Nr 3 Statutu Gminy, w związku ze zmianą wykazu samorządowych jednostek organizacyjnych, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 oraz art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Opracować i przedłożyć Radzie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian, uaktualnienia załącznika Nr 3 Statutu Gminy stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. 2001r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

**4.** W okresie 2004 roku Gmina zaniechała przeprowadzenia kontroli w podległych i nadzorowanych jednostkach, do czego obliguje art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym zarząd jednostki samorządu terytorialnego kontroluje przestrzeganie przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych realizację procedur określonych w art. 35a tej ustawy, w szczególności w zakresie dokonywania wydatków obejmujących w każdym roku co najmniej 5% wydatków tych jednostek.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

W każdym roku obrachunkowym przeprowadzać kontrolę w podległych i nadzorowanych jednostkach w zakresie dokonywania wydatków stosownie do art. 127, w związku z art. 35 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.),

**5.** Urząd Gminy nie prowadzi ewidencji pozabilansowej dla Konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” oraz Konta 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”. W zaistniałej sytuacji wobec nieujmowania zaciągniętych zobowiązań w momencie ich powstania na kontach służących do ewidencji zaangażowania wydatków jak również nieprzestrzegania ustalonych terminów przekazywania umów, faktur pomiędzy pracownikami gminy, odpowiedzialnymi za ich kontrolę merytoryczną i formalno - rachunkową stanowi naruszenie zasad i wewnętrznych uregulowań określonych w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

**5.1** Prowadzić bieżąco ewidencję pozabilansową dla Konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” oraz dla Konta 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”.

**5.2** Zobowiązać pracowników Urzędu Gminy uczestniczących w procesach kontroli finansowej do przestrzegania określonych w „Instrukcji kontroli i obiegu dokumentów księgowych”, zasad i terminów przekazywania dokumentów księgowych, w tym umów zawieranych z dostawcami i wykonawcami, wystawianych przez wykonawców faktur, pomiędzy pracownikami odpowiedzialnymi za ich kontrolę merytoryczną i formalno – rachunkową.

**6.** Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2004 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów 2004 roku, a mianowicie:

**a)** kontrola dowodów księgowych wykazała, że w miesiącu styczniu i lutym 2005 roku w księgach rachunkowych Urzędu zaewidencjonowano zobowiązania wynikające z faktur za roboty, dostawy i usługi dotyczące kosztów miesiąca grudnia roku ubiegłego na łączną kwotę 168.814,38zł.

**b)** dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2004 rok dla pracowników gminy na łączną kwotę 481.930 zł wypłacane na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U. Nr 160, poz.1080 z późn. zm.) zarachowane zostało do kosztów 2005 roku zamiast do 2004 roku oraz zaewidencjonowane jako zobowiązanie na koncie 231 w księgach rachunkowych 2005 roku, zamiast 2004 roku.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 6 ust. 1, art. 20 ust. 1, a w konsekwencji art. 4 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Jednostki obowiązane są stosować określoną ustawą zasady rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy, a do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik tytułem zaniechania weryfikacji ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich operacji dotyczących danego roku oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

**6.1** W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**6.2** Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

**7.** Kontrolowana jednostka nie posiadała w 2004 roku wewnętrznych procedur dotyczących zasad postępowania w zakresie prowadzenia w Urzędzie Gminy sprzedaży i ewidencji znaków opłaty skarbowej. Sprzedaży znaków opłaty skarbowej dokonywał kasjer za wynagrodzeniem w wysokości 5% wartości sprzedanych znaków, na podstawie umowy zlecenia Nr OG1.112/1/96 zawartej osobiście w dniu 17 stycznia 1996 roku z Urzędem Skarbowym. Równocześnie też pobierał on wynagrodzenie za te same czynności wykonywane w ramach stosunku pracy z Urzędem Gminy. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966) prowizja ze sprzedanych znaków winna być zaliczona do dochodów budżetowych gminy. W aktualnym stanie prawnym (aneks Nr 5 z dnia 8 grudnia 2000 roku, do umowy z dnia 5 kwietnia 1990 roku pomiędzy Ministerstwem Finansów, Ministerstwem Sprawiedliwości, a Narodowym Bankiem Polskim i PKO BP) z dniem 1.01.2001 roku nie jest możliwe funkcjonowanie umowy o dystrybucję znaków zawartej przez Urząd Skarbowy z osobą fizyczną. Z tą datą właściwym w sprawach opłaty skarbowej jest jednostka samorządu terytorialnego (gmina), a nie Urząd Skarbowy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

**7.1** Prowizję z tytułu sprzedaży znaków opłaty skarbowej zaliczać w całości do dochodów budżetowych gminy stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966).

**7.2** Podjąć czynności zmierzające do zaprzestania wypłacania kasjerowi Urzędu prowizji za sprzedaż znaków skarbowych w sytuacji, gdy czynności związane ze sprzedażą znaków opłaty skarbowej wykonuje on w ramach obowiązków określonych przez kierownika jednostki w zakresie czynności, za które otrzymuje wynagrodzenie ustalone w umowie o pracę.

**7.3** Ustalić w formie pisemnej szczegółowe procedury dotyczące zasad postępowania w zakresie prowadzenia w urzędzie gminy sprzedaży oraz ewidencji znaków opłaty skarbowej.

**8.** W wyniku kontroli prawidłowości ujęcia w ewidencji księgowej jednostki operacji gospodarczych związanych z obrotem (zakup, sprzedaż znaków opłaty skarbowej) ustalono, iż nie prowadzono ewidencji tych operacji na kontach syntetycznych: 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” i 101 „Kasa”. Ponadto ustalono, że gotówki przyjętej do kasy za sprzedane znaki opłaty skarbowej nie ujmowano w raportach kasowych, tj. ewidencji analitycznej do konta 101. Powyższe nieprawidłowości naruszają zasady funkcjonowania kont określone załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów

jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001r., Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Kasjer, Skarbnik oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

**8.1** Zdarzenia dotyczące obrotu znakami opłaty skarbowej ujmować na kontach: 140 – „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” i 101 – „Kasa”, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych Załącznikiem Nr 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz ... (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

**8.2** Gotówkę pochodzącą ze sprzedaży znaków opłaty skarbowej ujmować w raportach kasowych stanowiących ewidencję analityczną do konta 101-Kasa.

**9.** Organ podatkowy bezpodstawnie zastosował potrącenie należności na podatek od nieruchomości od osób prawnych na łączną kwotę 327.181,20 zł z wierzytelności podatnika (dotyczy ZEORK) względem Gminy, które powstały w wyniku świadczonych usług przez wykonawcę nie wybranego w trybie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Zgodnie z art. 64 § 2, w związku z art. 65 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) bieżące zobowiązania podatkowe oraz zaległości podatkowe stanowiące dochód gminy podlegają, na wniosek podatnika potrąceniu z wzajemnych, bezspornych i wymagalnych wierzytelności podatnika z tytułu robót budowlanych, dostaw lub usług wykonanych przez niego w trybie przepisów o zamówieniach publicznych. Dokonane zapłaty podatku w formie niepieniężnej poprzez zastosowanie potrącenia z faktur zostały ujęte w ewidencji syntetycznej i analitycznej podatków i opłat oraz świadczone usługi na koncie 201 zgodnie z zasadą podwójnego zapisu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

**9.1** Zaniechać potrącania podatków należnych gminie z wierzytelności podatnika wobec gminy, wynikających z faktur za roboty, usługi lub dostawy, które nie były wykonywane przez podatnika w trybie przewidzianym przepisami prawa zamówień publicznych.

**9.2** Zapłatę podatków poprzez potrącenie z wzajemnych, bezspornych i wymagalnych wierzytelności ograniczyć wyłącznie do przypadków określonych art. 64 § 2, art. 65 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

**10.** W wyniku kontroli terminowości regulowania przez gminę zobowiązań wobec Urzędu Skarbowego i ZUS stwierdzono n/w nieprawidłowości:

**a)** w okresie 2004 roku Gmina nie dotrzymała ustawowego terminu odprowadzania zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych do Urzędu Skarbowego. Przedmiotowe opóźnienie miało miejsce w przekazywaniu należnej zaliczki za miesiące: sierpień, październik, grudzień i oscylowało w granicach 8-11 dni. Powyższe narusza art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r., Nr 14 poz. 176).

**b)** gmina nie przestrzegała również ustawowego terminu odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne do ZUS. Opóźnienie w tym zakresie dotyczyło należnych składek za miesiące: styczeń - marzec, maj - wrzesień, listopad - grudzień 2004 roku i wynosiło od 4 dni do 11 dni. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.). W okresie 2004 roku nie dokonano zapłaty odsetek z tego tytułu na łączną kwotę 1.288,10zł.

Powyższe nieprawidłowości polegające na nieterminowym regulowaniu zobowiązań publiczno-prawnych przez Urząd Gminy mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 138 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), obecnie art. 14 pkt 1 obowiązującej od 1 lipca 2005 roku ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości i ewentualne naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosi Wójt Gminy Pan Jerzy Armański.

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz składki na ubezpieczenia społeczne od wypłaconych wynagrodzeń odprowadzać do właściwego U.S. i ZUS w terminach ustawowych.

**11.** W toku kontroli ustalono, iż przedsiębiorca posiadający koncesję na wydobycie piasku ze złoża Suków dokonywał ze znacznym opóźnieniem należnych wpłat rat opłaty eksploatacyjnej na rachunek budżetu Gminy za okres 2003 - 2004 roku. W przypadkach zaistniałej zwłoki w terminie zapłaty rat opłaty eksploatacyjnej gmina zaniechała naliczenia i pobrania należnych odsetek z tego tytułu stosownie do art. 53 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), zgodnie z którym od zaległości podatkowych nalicza się odsetki za zwłokę.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

**11.1** Od zaległości podatkowych każdorazowo naliczać i pobierać odsetki za zwłokę stosownie do art. 55 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 27, poz. 96 ze zm.).

**11.2** W przypadkach, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty kwota zaległości podatkowej pozostaje do kwoty odsetek za zwłokę zgodnie z art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej.

**11.3** Wyegzekwować należne gminie odsetki za zwłokę od wniesionych nieterminowo wpłat rat z tytułu opłaty eksploatacyjnej za okres 2003 – 2004 roku.

**12.** W zakresie wydatkowania środków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2004 rok stwierdzono w toku kontroli niezgodne z Uchwałą Rady Gminy Nr XI/85/2003 z dnia 31 grudnia 2003 roku w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wydatkowanie środków finansowych na remont dwóch pokoi Urzędu Gminy i zakup wyposażenia na łączną kwotę 6.972,43 zł. Gminny program przyjęty przez Radę na 2004 rok nie zawierał przedmiotowego zadania. Zatem powyższe działanie stanowiło naruszenie art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 r., o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), zgodnie z którym dochody z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych winny być wykorzystane wyłącznie na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, nie mogą być przeznaczane na inne cele.

Stwierdzona nieprawidłowość niezgodnego z GPPiRPA dokonania wydatków może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych tytułem przekroczenia zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych stosownie

do art. 138 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i art. 11 ust. 1 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku., o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość i ewentualne naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponoszą Kierownik GOPS oraz Wójt Gminy tytułem nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

Wydatków ze środków przeznaczonych na przeciwdziałanie alkoholizmowi dokonywać wyłącznie na zadania określone gminnym programem rozwiązywania problemów alkoholowych na dany rok zgodnie z art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

**13.** W 2004 roku Gmina udzieliła dotacji celowej z budżetu podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych (Gminny Ludowy Klub Sportowy „Spartakus”) na kwotę 80.000 zł. na podstawie zawartej umowy z dnia 31 marca 2004 roku. Podpisana na tą okoliczność umowa nie zawiera szczegółowego opisu zadania i terminu jego wykonania, co narusza art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). W wyniku kontroli dokumentów dotyczących rozliczenia przekazanej dotacji dla Gminnego Ludowego Klubu Sportowego „Spartakus” stwierdzono przypadki wykorzystania środków finansowych z dotacji na pokrycie wydatków nie związanych z zadaniami własnymi gminy (opłaty regulaminowe, składki członkowskie za uczestnictwo w rozgrywkach ligowych, delegacje i opłaty sędziów ligowych, diety dla zawodników) na łączną kwotę 73.146,66 zł. Tym samym nastąpiło udzielenie dotacji na realizację zadań nie związanych z zadaniami własnymi gminy, co narusza ustawową zasadę udzielania dotacji na realizację zadań własnych gminy, służących zaspokajaniu zbiorczych potrzeb mieszkańców. Do zadań tych bezsprzecznie nie należy działalność statutowa stowarzyszeń sportowych, polegająca m.in. na uczestnictwie w rozgrywkach ligowych, winna być ona finansowana ze środków własnych klubów sportowych. Powyższe narusza w konsekwencji art. 118 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych. Zaznaczyć należy nadto, że zgodnie z art. 118 ust. 2 tej ustawy od dnia 1 stycznia 2004 roku zlecenie zadania i udzielenie dotacji następować powinno według przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873). W zaistniałym stanie faktycznym Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczenia oraz kontroli wykonania zadania zleconego, nie przeprowadziła także konkursu na udzielenie dotacji do czego obligują powołane wyżej przepisy ustawy o finansach publicznych oraz art. 13 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Stwierdzone nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 4 i pkt 9 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) wobec niezgodnego z przeznaczeniem wykorzystania środków publicznych otrzymanych z dotacji z budżetu oraz naruszeniu zasad udzielania dotacji z budżetu, obecnie art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość oraz ewentualne naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

**13.1** Dotacje celowe na realizację zadań zleconych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych udzielać

zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873).

**13.2** Z budżetu gminy finansować jedynie zadania zlecane podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych z zakresu zadań własnych jednostki stosownie do art. 118 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

**13.3** W umowach, zawieranych z podmiotami nie zaliczanymi do sektora finansów publicznych określać szczegółowy opis zadania, tryb płatności dotacji oraz kontroli wykonania zadania stosownie do art. 71 ust. 2 pkt 1-3, w związku z art. 118 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

**13.4** Zaprzestać pokrywania z budżetu gminy wydatków na działalność statutową klubu sportowego. Przestrzegać zasady, iż dotacja z budżetu gminy może być przeznaczona wyłącznie na realizację zadań własnych gminy.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
-//  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy