

Kielce, dnia 10.02.2006 r.

Znak: WK – 60/578/2005

Pan Janusz Gil  
Burmistrz Miasta i Gminy  
Połaniec

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 10 października do 14 grudnia 2005 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Połaniec za okres 2004 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Uchwałą Nr XVI/108/04 z dnia 19 lutego 2004 roku Rada Miejska dokonała likwidacji Przedszkola Publicznego Nr 3 przy ul. Rusczańskiej 23 w Połańcu. Likwidacja w/w przedszkola nie znalazła odzwierciedlenia w zapisie § 29 statutu Miasta i Gminy Połaniec, zawierającym wykaz jednostek organizacyjnych gminy wg stanu na dzień kontroli. Zaniechanie dokonania zmian Statutu Miasta i Gminy, w związku z likwidacją Przedszkola Publicznego Nr 3 w Połańcu narusza art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Sekretarz oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

Aktualizować bieżąco stosownie do zaistniałych potrzeb wewnętrzne regulacje organizacyjno – prawne zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

2. W okresie 2004 roku nie dokonano kontroli na podstawie art. 28b i art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) we wszystkich jednostkach organizacyjnych Gminy. Zgodnie z powołanymi wyżej przepisami Burmistrz obowiązany jest kontrolować przestrzeganie przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych realizację procedur określonych art. 35a tej ustawy, w szczególności, w zakresie dokonywania wydatków obejmujących co najmniej 5% wydatków tych jednostek w każdym roku obrachunkowym. Przedmiotowych kontroli dokonał jedynie w trzech jednostkach na ogólną ich liczbę 14.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 2**

Przeprowadzać kontrolę w podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych, w zakresie realizacji procedur i co najmniej 5% wydatków każdej jednostki w danym roku obrachunkowym stosownie do art. 44 ust. 1, w związku z art. 46 i art. 47 ust. 1, ust. 2 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r., o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

3. W 2004 roku Burmistrz zaciągnął 3 pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach (umowa Nr 28/04, Nr 29/04, Nr 30/04 wszystkie z dnia 18 czerwca 2004r). Przy zaciągnięciu tych pożyczek jako jedną z form ich zabezpieczenia ustalono nieodwołalne pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem Miasta i Gminy. Udzielenie wierzycielowi pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bieżącym jednostki samorządu terytorialnego jest sprzeczne z obowiązującymi normami prawnymi, stanowiąc naruszenie art. 92 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), w związku z art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, Burmistrz wykonuje budżet gminy, a w toku jego wykonywania obowiązany jest kierować się zasadami gospodarki finansowej określonymi art. 92 ustawy o finansach publicznych, m.in. zasadą dokonywania wydatków w granicach kwot określonych planem finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny. Udzielenie zatem Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach nieodwołalnego pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem Miasta i Gminy mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której Burmistrz byłby pozbawiony wpływu na kierowanie wykonaniem budżetu. W świetle obowiązujących przepisów prawa, rachunkiem gminy mogą dysponować tylko osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu gminy (art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy, którzy zawarli z WFOŚiGW w/w umowy pożyczek.

**Wniosek pokontrolny Nr 3**

Zaniechać udzielania nieodwołalnych pełnomocnictw do dysponowania rachunkiem bankowym miasta i gminy jako formy zabezpieczenia pożyczki zgodnie z art. 195 ust. 4 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r., o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104).

4. Stwierdzono, że wynagrodzenie za pracę kierowcy w okresie 2004 i 2005 roku (angaże z dnia 15 grudnia 2001r. oraz 15.07.2005 roku) obejmuje dodatek w wysokości 20% najniższego wynagrodzenia zasadniczego, przyznany na podstawie § 13 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 61, poz. 707 z późn. zm). Zgodnie z zapisem § 13 ust. 2 przedmiotowego rozporządzenia dodatek powyższy przysługuje tylko dla „Kierowcy, z wyjątkiem kierowcy samochodu osobowego, za powierzone mu dodatkowe czynności, nie wchodzące w zakres jego normalnych obowiązków”. W czasie kontroli ustalono, że do dnia 8 grudnia 2004 roku, na stanie urzędu był jeden samochód TRANSIT FURGON, posiadający w dowodzie rejestracyjnym zapis „Rodzaj pojazdu i przeznaczenie – Samochód specjalny”, który to stwarzał podstawę do wypłaty takiego dodatku. Z chwilą nabycia przez urząd nowego samochodu osobowego marki „Opel Zafira” (8.12.2004 roku), tj. od 1.01.2005 roku, nie było już takiej podstawy do otrzymywania tegoż dodatku, albowiem kierowca obsługiwał i użytkował nowy pojazd. Według ewidencji kart drogowych w okresie

01.01.2005r. - 20.11.2005r. TRANSIT FURGON był używany przez kierowcę tylko 2 razy (31.01.2005 i 18.07.2005r.), co nie daje podstawy do kontynuacji wypłaty przedmiotowego dodatku w oparciu o powołany wyżej przepis. Na podstawie kart wynagrodzeń oraz list wypłat pracowników Urzędu ustalono, że za okres styczeń - listopad 2005 wynagrodzenie z tego tytułu zostało zawyżone o kwotę 1.540 zł.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi Pan Janusz Gil – Burmistrz Miasta i Gminy, który podpisał angaż pracownika.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

**4.1** Dodatki dla kierowcy przyznawać w sposób zgodny z wymogami określonymi § 15 ust. 2 aktualnie obowiązującego Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U., Nr 146, poz. 1223).

**4.2** Wyegzekwować od osób odpowiedzialnych zwrot na rachunek budżetu gminy kwoty 1540,00 zł z tytułu ustalenia i wypłacania Kierowcy w okresie od stycznia 2005 roku zawyżonego wynagrodzenia, obejmującego nie przysługujący mu dodatek.

**5.** W 2004 roku jednostka naliczyła odpis na ZFŚS w wysokości 53.362,17 zł, zamiast należnego w kwocie 54.078,72 zł. Zaniżenie odpisu o kwotę 716,55 zł, nastąpiło wskutek nieprawidłowego przyjęcia przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników z grupy interwencyjnej. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996, Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), jak również § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawę naliczenia odpisu na ZFŚS stanowi przeciętna planowana w danym roku kalendarzowym liczba osób zatrudnionych w zakładzie pracy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych, obejmująca pracowników zatrudnionych na czas nieokreślony i określony, na podstawie umowy o pracę, powołania, wyboru, mianowania, w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektor ds. sekretariatu i kadr, sporządzający zestawienie średniorocznego zatrudnienia, Zastępca Skarbnika oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

**5.1** Odpis na ZFŚS naliczać według zasad określonych ustawą z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm) oraz Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na ZFŚS (Dz. U., Nr 43 poz., 168 z późn. zm).

**5.2** Dokonać korekty odpisu ZFŚS za 2004 rok w księgach rachunkowych 2006 roku.

**6.** Wśród członków Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, powołanych Zarządzeniem Nr 24/2004 z dnia 21 maja 2004 Burmistrza Miasta i Gminy, jedna osoba – Przewodniczący tejże Komisji nie posiada udokumentowania na okoliczność przeszkolenia w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Powyższe narusza art. 4<sup>1</sup> ust. 4 ustawy z dnia 26.10.1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), stanowiący ustawowy wymóg takiego obowiązku formalnego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pan Janusz Gil – Burmistrz Miasta i Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 6**

W skład Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych powoływać wyłącznie osoby przeszkolone w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych stosownie do art. 4 ust. 4 przedmiotowej ustawy z dnia 26.10.1982r. (Dz. U. z 2002r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

7. W 2004 roku przeprowadzono kontrole trzech osób prawnych – podatników podatku od nieruchomości na podstawie imiennych upoważnień udzielonych przez Burmistrza Miasta i Gminy. Upoważniały one do przeprowadzenia kontroli podatkowej u bliżej nieokreślonych podatników podatku od nieruchomości w przedziale czasowym 1 sierpnia - 30 września 2004 roku. Taka konstrukcja wydanego upoważnienia nie spełniała wymogów określonych art. 283 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm). Nadto stosownie do załącznika Nr 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 sierpnia 2003 roku w sprawie wzoru imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej (Dz. U. Nr 152, poz. 1490 – utrata mocy z dniem 25 sierpnia 2004 roku), a następnie załącznika do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2004 roku w analogicznej sprawie (Dz. U. Nr 184, poz. 1901 – utrata mocy z dniem 1 września 2005 roku) w okresie, na jaki je udzielono obowiązywały odmienne wzory tych upoważnień.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który upoważnień tych udzielił.

**Wniosek pokontrolny Nr 7**

Do przeprowadzania kontroli podatkowej udzielać upoważnień, o treści określonej wymogami art. 283 § 2 pkt 1 – 8 ustawy ordynacja podatkowa, sporządzonych zgodnie ze wzorem zawartym w załączniku aktualnie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 sierpnia 2005 roku w sprawie wzoru imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej (Dz. U. Nr 165, poz. 1370).

8. Na dzień 31 grudnia 2004 roku zaległość jednego z podatników – osoby prawnej z tytułu podatku od nieruchomości wyniosła 62.412,31 zł. W zaistniałej sytuacji Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy, nie podjął wobec tego podatnika działań zmierzających do zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych, przewidzianych w art. 33 – 45 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Zaniechał również podjęcia czynności określonych § 3 ust. 1 i ust. 2, § 5 ust. 1 i § 6 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.). Przywołane przepisy poza obowiązkiem systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych przewidują możliwość zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w formach w nich wymienionych (hipoteka, wszczęcie postępowania egzekucyjnego, wystawienie tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego).

Odpowiedzialność z tytułu przedmiotowego zaniechania ponosi organ podatkowy - Burmistrz Miasta i Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 8**

Podjąć wobec dłużnika czynności zmierzające do wyegzekwowania należnego podatku od nieruchomości wraz z odsetkami bądź zabezpieczenia wierzytelności w sposób przewidziany obowiązującymi przepisami prawa.

9. Inkasenci sołectw Rudniki, Winnica, Dzieci Nowe, Rybitwy, Ruszcza Kępa, Tursko Kolonia oraz Połaniec, nie dopełnili ciążącego na nich obowiązku płatności zainkasowanych kwot w ustawowym terminie. Opóźnienia w odprowadzeniu zainkasowanych kwot

wyniosły od 1 do 3 dni. Stosownie do art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy. Uchwała Nr VI/28/03 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 20 marca 2003 roku w sprawie inkasa podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości oraz podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego nie wskazała innego terminu płatności dla inkasentów, niż wynikający z cytowanego art. 47 § 4a. Również zawarte ze wszystkimi inkasentami umowy stanowiły, iż terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym zgodnie z przepisami prawa podatkowego wpłata powinna nastąpić (§ 1 pkt c). Z kolei zapis § 3 każdej umowy stanowił, że w przypadku nie odprowadzenia zainkasowanych kwot podatku na rachunek bankowy w tym terminie, inkasent zapłaci odsetki za każdy dzień zwłoki według stawki obowiązującej od zaległości podatkowych. Z ustaleń kontroli wynika, że organ podatkowy nie naliczał inkasentom należnych odsetek od zainkasowanych kwot nie odprowadzonych w terminie na rachunek bankowy Gminy. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 51 § 3 i art. 53 § 1 ustawy ordynacja podatkowa, jak również postanowień zawartych umów..

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą pracownicy merytoryczni księgowości podatkowej oraz z tytułu nadzoru Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

**9.1** Egzekwować od inkasentów obowiązek dokonywania wpłat pobranych podatków w terminach wynikających z zawartych umów.

**9.2** W przypadku nieterminowego odprowadzenia podatku przez inkasenta, naliczać i pobierać odsetki stosownie do art. 51 § 3 i art. 53 § 1 ustawy ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**10.** Burmistrz Miasta i Gminy Połaniec oraz pracownicy służb finansowych Urzędu Miejskiego nie złożyli pisemnych przyrzeczeń o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 294 § 2 ustawy ordynacja podatkowa, stanowiący formalny wymóg złożenia pisemnego przyrzeczenia o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej przez Burmistrza oraz pracowników samorządowych służb finansowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Przestrzegać obowiązku składania przyrzeczeń o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej stosownie do art. 294 § 2 ustawy ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**11.** W przypadku 93 zaświadczeń o stanie majątkowym wydanych dla celów stypendialnych osobom uczącym się, w odniesieniu do których zastosowano zwolnienie z opłaty skarbowej, nie przywołano w tychże zaświadczeniach podstawy prawnej zwolnienia. Powyższa nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 grudnia 2000 roku w sprawie sposobu pobierania, zapłaty i zwrotu opłaty skarbowej oraz sposobu prowadzenia rejestrów tej opłaty (Dz. U. Nr 110, poz. 1176 z późn. zm.), stanowiącego formalny obowiązek zamieszczania stosownej adnotacji ze wskazaniem podstawy prawnej wyłączenia lub zwolnienia.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą osoby, które z upoważnienia Burmistrza podpisywały zaświadczenia, tj. Inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Zastępca Skarbnika.

**Wniosek pokontrolny Nr 11**

W przypadku wystawiania zaświadczeń, zwolnionych z opłaty skarbowej lub nie podlegających takiej opłacie, zamieszczać adnotację określającą podstawę prawną zwolnienia bądź wyłączenia, stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 grudnia 2000 roku w sprawie sposobu pobierania, zapłaty i zwrotu opłaty skarbowej oraz sposobu prowadzenia rejestrów tej opłaty (Dz. U. Nr 110, poz. 1176 z późn. zm.).

**12.** Stwierdzono, iż w przypadku zezwolenia Nr I/1/C/1/2004 na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości powyżej 18 % alkoholu, trzecia rata należnej opłaty z tego tytułu nie została wniesiona w terminie określonym art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.). Na podstawie bankowego dowodu wpłaty ustalono, iż opłaty dokonano w dniu 2 października 2004 roku. Pomimo braku wpłaty w ustawowym terminie, nie wydano decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia, do czego obliguje art. 18 ust. 12 pkt 5 powołanej wyżej ustawy, zgodnie z którym niedokonanie opłaty w wysokości określonej w art. 11<sup>1</sup> ust. 2 i ust. 5 w terminach wynikających z art. 11<sup>1</sup> ust. 7 tejże ustawy, skutkuje wygaśnięciem zezwolenia.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektor ds. działalności gospodarczej i ewidencji ludności prowadzący rejestr wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ zezwalający.

**Wniosek pokontrolny Nr 12**

**12.1** Egzekwować od osób korzystających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych obowiązek wnoszenia należnych opłat z tego tytułu w terminach określonych art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

**12.2** Wydawać decyzje o wygaśnięciu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w przypadku zaniechania wniesienia należnych opłat w ustawowym terminie stosownie do art. 18 ust. 12 pkt 5 powołanej wyżej ustawy, w związku z art. 162 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 roku, Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

**13.** Jednorazowe zezwolenie Nr III/3/A/3/2004 z dnia 20 sierpnia 2004 roku na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5 % oraz piwa wydane zostało pomimo braku wymaganej ustawą opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 18 ust. 3a ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), stanowiący, iż zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych organ zezwalający wydaje po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy, o których mowa w art. 12 ust. 1 i ust. 2 tej ustawy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pan Jan Krygowski - Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy, który wydał wspomniane zezwolenie.

**Wniosek podatkowy Nr 13**

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać wyłącznie po uzyskaniu pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami Rady Miejskiej, stosownie do art. 18 ust. 3a ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

**14.** W trybie postępowania przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż lokalu mieszkalnego wraz z piwnicą i udziałem w częściach wspólnych oraz w gruncie nie powiadomiono osoby ustalonej jako nabywca o terminie i miejscu zawarcia umowy oraz skutkach, jakie jej nieobecność może spowodować, co narusza art. 41 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Nadto umowę sprzedaży tejże nieruchomości zawarto w szóstym dniu licząc od dnia przeprowadzenia przetargu (przetarg odbył się 26 listopada, umowę - zawarto w dniu 2 grudnia 2004 roku), co narusza ustawowy termin (art. 41 ust. 1 ustawy), a w konsekwencji art. 40 ust. 5 tej ustawy, zgodnie z którym uczestnik przetargu może, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyniku przetargu ustnego, zaskarżyć czynności związane z trybem przeprowadzenia przetargu. Równocześnie powyższe narusza również obowiązek określony § 12 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U., Nr 207, poz. 2108).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi zastępca kierownika Wydziału Inwestycji i Mienia Komunalnego, do którego obowiązków należy organizacja, przeprowadzanie przetargów oraz zawieranie umów sprzedaży nieruchomości w oparciu o udzielone mu pełnomocnictwo.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

**14.1** Przestrzegać obowiązku pisemnego zawiadomienia osoby wybranej w wyniku przetargu jako nabywcy nieruchomości o terminie i miejscu zawarcia umowy oraz o skutkach wynikających z nieusprawiedliwionego niestawiennictwa stosownie do art. 41 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

**14.2** Umowy sprzedaży nieruchomości zawierać wyłącznie po upływie ustawowych terminów określonych przywołanymi wyżej przepisami.

**15.** Szkoły i przedszkola funkcjonujące jako jednostki organizacyjne Gminy nie posiadały określonej formy władania nieruchomościami na zasadach przewidzianych w art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Powołany przepis stanowi, że trwałe zarząd jest formą prawną władania nieruchomościami przez jednostkę organizacyjną. Jakkolwiek na podstawie art. 81 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 1996r., Nr 67, poz. 329 z późn. zm.) jednostki oświatowe zwolnione są z obowiązku wnoszenia stosownych opłat, to winny one jednak posiadać określoną formę władania nieruchomościami.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który stosownie do art. 30 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w związku z art. 45 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami winien wydać decyzję o ustanowieniu trwałego zarządu.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

Podjąć działania celem uregulowania formy prawnej władania nieruchomościami Gminy będących w dyspozycji jednostek organizacyjnych stosownie do art. 43 - 45 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

**16.** W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie projektu dróg osiedla Południe, przeprowadzonego w styczniu 2002 roku w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości poniżej 30 tys. EURO stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na wykonanie przedmiotowego projektu zostało opracowane z zaniechaniem obowiązku podania informacji dotyczących:

kryteriów oceny ofert i warunków wymaganych od wykonawców, co skutkowało w konsekwencji naruszeniem art. 30 pkt. 4 i pkt 9 ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).

**b)** komisja przetargowa zaniechała obowiązku wykluczenia jednostki projektowej z postępowania, która nie załączyła do oferty wymaganych przez zamawiającego referencji oraz przedstawiła niekompletny, mało wiarygodny wykaz sporządzonych w okresie 3 lat projektów (brak informacji czego projekty dotyczyły). W tej sytuacji dopełnienie obowiązku wykluczenia oferenta z postępowania musiało skutkować unieważnieniem postępowania, gdyż komisja nie dysponowała 2 ofertami nie podlegającymi odrzuceniu. W konsekwencji powyższe świadczy o naruszeniu art. 24 ust. 4, art. 27a ust. 1 pkt. 1 oraz art. 27b ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Skutkuje również naruszeniem w trybie postępowania art. 16 powołanej wyżej ustawy, wobec nie zachowania warunków dla uczciwej konkurencji przez komisję przetargową.

**c)** umowa zawarta w dniu 25 lutego 2002 roku z Biurem Projektów Budownictwa Komunalnego w Kielcach na opracowanie dokumentacji dróg w osiedlu Południe stanowiła, że jednostka projektowa przekaze Gminie kompletny projekt w terminie do dnia 15.06.2002r., przy jednoczesnym obowiązku zapłaty kar w przypadku zwłoki w realizacji opracowania. Według protokołu zdawczo odbiorczego, sporządzonego w dniu 16.12.2002r projekt przekazano z opóźnieniem wynoszącym 167 dni wobec terminu umownego. W zaistniałej sytuacji zamawiający zaniechał żądania od wykonawcy należnej gminie kwoty tytułem kar umownych za zwłokę. W konsekwencji wzmiankowana należność z tytułu kar umownych spowodowała uszczuplenie dochodów gminy w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt. 6 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U., Nr 203 , poz. 1966), w związku z art. 92 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych. Przedmiotowe zaniechanie naliczania i pobrania kar umownych za niedotrzymanie terminu wykonania umowy przez jednostkę projektową, świadczy również o braku dołożenia należytej staranności przy wykonywaniu zarządu mieniem komunalnym przez osoby za to mienie odpowiedzialne, co narusza art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591).

Stwierdzone wyżej nieprawidłowości wyczerpują znamiona czynu stanowiącego naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt. 1 w odniesieniu do punktu 1 c wystąpienia oraz art. 138 ust. 1 pkt 12 (dot. pkt 1b).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi Z-ca Burmistrza ubiegłej kadencji, jednak z uwagi na okres przedawnienia odstąpiono od wysyłania stosownego zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny do Rzecznika.

### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

**16.1** W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym zawierać wszystkie informacje wymagane art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).

**16.2** Wykluczać z postępowania wykonawców, którzy nie potwierdzili wiarygodności składanych oświadczeń poprzez złożenie stosownych dokumentów wyszczególnionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 3 tej ustawy.

**16.3** Przestrzegać obowiązku egzekwowania należnych gminie kar umownych z tytułu zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy.

**17.** W toku realizacji zadania; budowa dróg w osiedlu Południe na warunkach określonych umową, znak: BUD IM/Pd-1/342/40/2004, zawartą w dniu 30.03.2004 r., wykonawca robót w porozumieniu z inspektorem nadzoru zmienił zakres rzeczowy przedmiotu umowy, tj. odstąpił od wykonywania 205 m2 chodnika, jednocześnie wykonał 186 m2 podbudowy dróg, czego umowa nie przewidywała. W zaistniałej sytuacji osoby te zmieniły zakres rzeczowy przedmiotu umowy nie posiadając stosownego pełnomocnictwa Burmistrza do zmiany treści zawartej umowy, tym

samym przekroczyły one swoje kompetencje. Wprowadzone w ten sposób samoistne zmiany do umowy skutkowały w konsekwencji naruszeniem:

\* art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym aby zmiana treści umowy mogła być skuteczna stosowne oświadczenie woli ze strony Gminy winno być złożone przez osoby do tego upoważnione. W konsekwencji wzmiankowane uchybienie formalnie powoduje, że tak złożone oświadczenie woli ze strony Gminy w zakresie zmiany umowy uznaje się za nieistniejące z braku umocowania (art. 60, w związku z art. 96 K.C.). Równocześnie w zaistniałej sytuacji nastąpiło naruszenie § 15 zawartej umowy, w związku z art. 77 kodeksu cywilnego, co skutkowało również naruszeniem art. 139 ust. 2 oraz art. 140 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych

\* postanowień umowy zawartej z inspektorem nadzoru inwestorskiego, zgodnie z którym inspektor był zobowiązany do bezwzględnego przestrzegania warunków umowy zawartej pomiędzy gminą, a wykonawcą dróg, tym samym do przestrzegania realizacji zakresu rzeczowego przedmiotu umowy.

Równocześnie na okoliczność odbioru wybudowanych w 2004 roku dróg na osiedlu Południe komisja powołana przez Burmistrza sporządziła protokół końcowego odbioru robót, w którym w sposób nierzetelny udokumentowała przebieg operacji gospodarczej, zaniechała ona bowiem:

\* wyszczególnić nowo powstałe obiekty (środki trwałe) z określeniem ich parametrów technicznych oraz wartości,

\* odnotować fakt wybudowania przez wykonawcę większej o 186 m<sup>2</sup> powierzchni dróg, niż przewidywała zawarta z wykonawcą umowa,

\* odnotować, że wykonawca odstąpił od umowy pierwotnej wskutek nie wykonania 205 m<sup>2</sup> chodników.

Przedmiotowe nie dopełnienie obowiązku sporządzenia protokołu odbioru robót z podaną wyżej szczegółowością stanowiło naruszenie § 5 ust. 2 zawartej z wykonawcą dróg umowy – BUD IM/Pd-1/342/40/2004 oraz wewnętrznych uregulowań określonych Instrukcją obiegu dokumentów odnośnie szczegółowości opisu środka trwałego w dowodzie OT – przyjęcie środka trwałego

Odpowiedzialność za realizację robót na budowie w zakresie innym niż przewidywała umowa zawarta z wykonawcą ponosi inspektor nadzoru inwestorskiego, natomiast za sporządzenie protokołu odbioru końcowego członkowie komisji odbiorowej.

### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

**17.1** W przypadku konieczności realizacji zamówienia publicznego na innych warunkach niż dopuszcza zawarta umowa z wykonawcą przestrzegać obowiązku zachowania formy czynności prawnej określonej art. 139 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych oraz art. 77 i art. 648 § 1 ustawy kodeks cywilny, w związku z art. 139 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 19, poz. 177 ze zm.).

**17.2** Protokoły odbioru robót sporządzać zgodnie ze stanem faktycznym mając na uwadze fakt, że dokument ten stanowi dla wykonawcy podstawę do wystawienia faktury, a jednocześnie podstawę do wystawienia dowodu OT – przyjęcia środka trwałego dla służb finansowych.

**18.** Kontrola ewidencji księgowej prowadzona do konta 080 dla przedsięwzięcia inwestycyjnego p.n. „Budowa dróg na osiedlu Południe” wykazała, że nie zapewnia ona ustalenia kosztów z podziałem na poszczególne obiekty (drogi, chodniki, parkingi zlokalizowane w obrębie osiedla). Obowiązek prowadzenia ewidencji ze wskazaną szczegółowością wynika z zasad funkcjonowania konta 080 – inwestycje (środki trwałe w budowie) określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18.12.2001 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą - inspektor Wydziału Inwestycji oraz inspektor Wydziału Finansowego.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

Ewidencję analityczną do konta 080 prowadzić w szczególności wynikającej z Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18.12.2001 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.), przy uwzględnieniu wymogów określonych art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 r., Dz. U. poz. 76, poz. 694).

**19.** Kontrola ewidencji księgowej w zakresie przestrzegania zasad ujmowania na koncie 011 – Środki trwałe - wartości zrealizowanych i zakończonych dróg na osiedlu Południe wykazała, że przekazane do użytkowania na podstawie protokołu końcowego odbioru robót z dnia 2.07.2004r. drogi zostały wyksięgowane z konta 080 – inwestycje (środki trwałe w budowie) i wprowadzone na konto środków trwałych na koniec roku 2004 roku, (dowód OT – przyjęcie środka trwałego sporządzono w dniu 27.12.2004r.). Powyższe stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694) zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzać w postaci zapisu każdą operację gospodarczą, która nastąpiła w tym okresie.

Odpowiedzialnymi za powyższą nieprawidłowość są inspektor ds. dróg oraz Kierownik Wydziału Inwestycji tytułem nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

Operacje gospodarcze związane z przyjęciem do użytkowania, powstałych w wyniku inwestycji środków trwałych ujmować w ewidencji na koncie 011 (środki trwałe) księgi głównej Urzędu Miasta i Gminy w okresach sprawozdawczych, które dotyczą tych operacji stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694).

**20.** W opracowanej specyfikacji istotnych warunków zamówienia na okoliczność budowy wentylacji mechanicznej w przychodni zdrowia (wrzesień 2004 rok) Zamawiający zażądał, aby wykonawcy na potwierdzenie wiarygodności swoich oświadczeń przedłożyli następujące dokumenty:

**a)** umowę regulującą współpracę podmiotów, jeżeli występują wspólnie (pkt 9b ppkt 2 SIWZ). Żądanie przedmiotowej umowy stanowiło naruszenie § 1.2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645).

**b)** dokumentujące uprawnienia budowlane osób, które będą wykonywać zamówienie po stronie wykonawcy w zakresie: budowlanym (pkt 9b ppkt. 3 SIWZ). Żądanie uprawnień w zakresie „budowlanym” w sytuacji gdy dokumentacja techniczna i roboty do wykonania wymagały uprawnień z zakresu instalacji wewnętrznych specjalności wentylacyjno - klimatyzacyjnej skutkowało naruszeniem art. 22 ust. 2, a w konsekwencji art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, wobec określenia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

**c)** listy referencyjne potwierdzające, że Wykonawca wykonywał roboty o podobnym charakterze, potwierdzające jednocześnie, że roboty te zostały wykonane należyście (pkt 9b pkt 9 SIWZ). Żądanie zamawiającego, aby z treści dokumentów sporządzonych przez osoby trzecie (wcześniejszych inwestorów) wynikało coś więcej poza potwierdzeniem należytego wykonania zamówienia (np. podawanie zakresu robót

wykonywanych o podobnym charakterze) było niewłaściwe, gdyż stosownie do przedmiotowego rozporządzenia informacje takie mogą wynikać jedynie z oświadczenia wykonawcy (sporządzonego przez niego wykazu wykonanych robót za okres 5 lat). Żądanie to stanowiło naruszenie § 1.2 pkt 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów zgodnie z którym zamawiający może żądać jedynie dokumenty, które potwierdzą, że roboty (z wykazu wykonawcy) zostały wykonane należycie.

Stwierdzone wyżej nieprawidłowości, jak wykazała kontrola nie miały wpływu na wybór oferty najkorzystniejszej, tym samym nie spowodowały naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor Wydziału Inwestycji oraz Kierownik Wydziału tytułem nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądać jedynie dokumentów określonych Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004r., w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645).

**21.** Poniesione wydatki w kwocie 78.109,00 zł z tytułu budowy instalacji wentylacji mechanicznej w budynku Przychodni Zdrowia zaklasyfikowano do § 4270 – zakup usług remontowych, zamiast do § 6050 – wydatki na inwestycje jednostek budżetowych. W wyniku przeprowadzonych robót instalacyjnych nastąpiło bowiem zdecydowane ulepszenie środka trwałego, stąd taki obowiązek zaliczenia przedmiotowych kosztów do wydatków majątkowych wynikał wprost z art. 31 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia (przebudowy, rozbudowy, rekonstrukcji, adaptacji lub modernizacji), które powodują, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową. Nieprawidłowość wystąpiła zarówno na etapie planowania jak i wydatkowania. Powyższe stanowi naruszenie § 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 68, poz. 634 z późn zm.), jak również zasad określonych Załącznikiem Nr 4 do przedmiotowego rozporządzenia, zgodnie z którym wydatki na inwestycje (ulepszenie środka trwałego) klasyfikuje się w § 6050.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Kierownik Wydziału Inwestycji Miejskich oraz Skarbnik Gminy

### **Wniosek pokontrolny Nr 21**

Przestrzegać zasad klasyfikacji wydatków określonych w przepisach aktualnie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132).

**22.** Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, w wyniku którego zawarł 29.09.2003r umowę znak: IR/V/342/74/2003 z Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej w Połańcu, na świadczenie przez okres 3 lat usług porządkowych na rzecz miasta. Zawarta umowa nie zawierała elementów zabezpieczających interesy Gminy, nie określała ona stanu zobowiązań oferenta w zakresie ilości dostarczanych zamawiającemu usług, a przedłożona przez wykonawcę oferta zawierała jedynie ceny. W konsekwencji o wielkości tych dostaw decydował w imieniu władz miasta pracownik Wydziału Inwestycji, nie posiadający stosownych uprawnień ku temu. W istocie rzeczy

przedmiotowe usługi były realizowane na jego telefoniczne polecenia bez wiedzy władz Miasta, co do zobowiązań finansowych wobec wykonawcy, czy też ewentualnych kar umownych w przypadku nieterminowej realizacji usług. Należy stwierdzić, że przy zawieraniu powyższej umowy Miasto nie wykazało należytej staranności w zarządzaniu mieniem gminy przez osoby za to mienie odpowiedzialne, co stanowiło naruszenie art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (tekst jedn. z 2001r., Nr 142, poz. 1591). Jednocześnie takie sukcesywne wprowadzanie do umowy zobowiązań po stronie wykonawcy, co do ilości świadczonych usług w formie ustnych zapotrzebowań stanowiło naruszenie postanowień określonych § 15 umowy oraz art. 77 Kodeksu Cywilnego, w związku z art. 72 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych. Samo zaś zaniechanie obowiązku ustalenia w umowie maksymalnej wartości przedmiotu umowy w dniu jej podpisania stanowiło naruszenie art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998r o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm).

### **Wniosek pokontrolny Nr 22**

Przestrzegać obowiązku określania przedmiotu zamówienia publicznego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, co do stanu zobowiązań wykonawcy oraz określania maksymalnej odpłatności za wykonane usługi w dniu zawierania umowy.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Miejskiej.