

Kielce, 2006.02.16 r.

Znak: WK - 60/701/2005/2006

Pan Andrzej Jabłoński  
Burmistrz Miasta i Gminy  
w Kunowie

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 3 października - 22 grudnia 2005 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Kunów za okres 2004 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Miasta i Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Miasta i Gminy.

**1.** Jednostkowe sprawozdania kwartalne Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń sporządzone za okres od początku roku do dnia 31.12.2004r. nie zostały podpisane przez kierowników jednostek budżetowych zobowiązanych do ich sporządzenia. Nieprawidłowość nie została ujawniona przez osoby zobowiązane do kontroli formalno rachunkowej otrzymywanych sprawozdań jednostkowych i usunięta przed sporządzeniem sprawozdań zbiorczych. Nieprawidłowość powyższa stanowi naruszenie § 9 ust. 2 oraz § 10 ust. 3 i ust. 5 wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

Przestrzegać formalnych zasad sporządzania sprawozdań budżetowych określonych aktualnie obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 170, poz. 1426.).

**2.** Porównanie danych zawartych w prowadzonej w jednostce ewidencji ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień z danymi zawartymi w sprawozdaniach rocznych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych Gminy na dzień 31.12.2004 r. ujawniło, że w sprawozdaniach tych nie wykazano skutków z tytułu odroczeń, umorzeń i zwolnień w podatku od nieruchomości udzielonych na podstawie decyzji Burmistrza oraz uchwały Rady Miejskiej na łączną kwotę 43.060 zł. Nieprawidłowość powyższa narusza § 3 pkt. 10 załącznika Nr 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych jednostek samorządu

terytorialnego stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny nr 2**

**2.1** W sprawozdaniach budżetowych wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień podatkowych.

**2.2** Sporządzić i przesłać do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach prawidłowo sporządzone i oznaczone klauzulą „skorygowane” sprawozdania Rb-27S oraz Rb-PDP za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2004 r.

**3.** W okresie 2004 roku Urząd Miasta i Gminy nieterminowo regulował zobowiązania wobec dostawców. W badanej próbie kontrolnej opóźnienia w zapłacie oscylowały w przedziale 17 - 134 dni. Pomimo nieterminowego regulowania zobowiązań w roku 2004 nie ponoszono wydatków z tytułu odsetek za zwłokę. Zaistniała w tym względzie nieprawidłowość stanowiła naruszenie art. 28 ust. 1 pkt. 3 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 r., o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne winny być dokonywane w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Wydatki publiczne dokonywać w terminach wynikających z zawartych umów stosownie do art. 35 ust. 3 pkt 3 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U Nr 249, poz. 2104).

**4.** Kontrola w zakresie odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne oraz Fundusz Pracy wykazała, że w kwartalnym sprawozdaniu Rb - Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, sporządzonym przez Gminę na podstawie sprawozdań jednostkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2004r. występują zobowiązania wymagalne wobec ZUS na łączną kwotę 241.282 zł, przy czym cała kwota zobowiązań wymagalnych wobec ZUS na koniec 2004r. dotyczy szkół oraz placówek publicznych prowadzonych przez Gminę. Przedmiotowe zobowiązania jednostek oświatowych na dzień 31.12.2004r. wobec ZUS wykazane zostały również w jednostkowych sprawozdaniach Rb-28S złożonych w Urzędzie Miasta i Gminy. Na podstawie sprawozdań jednostkowych Rb-Z oraz Rb-28S ustalono, że zobowiązania wymagalne na dzień 31.12.2004r. poszczególnych szkół i placówek wobec ZUS przedstawiały się następująco:

* Szkoła Podstawowa w Dołach Biskupich	18.817,26zł.
* Szkoła Podstawowa w Janiku	26.420,88zł.
* Gimnazjum w Kunowie	68.242,46zł.
* Szkoła Podstawowa w Kunowie	65.988,13 zł.
* Szkoła Podstawowa w Nietulisku Dużym	23.231,96 zł.
* Szkoła Podstawowa w Wymysłowie	20.289,75 zł.
* Publiczne Przedszkole w Kunowie	<u>18.291,15 zł.</u>

Łącznie 241.281,59 zł.

Wykazane wyżej zobowiązania wymagalne wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wynikają z nieterminowej zapłaty składek ZUS oraz Fundusz Pracy. W wyniku

dokonanego w czasie kontroli porównania dat przelewów składek z ustawowym terminem ich przekazywania stwierdzono, że począwszy od miesiąca marca 2004r. większość składek z tytułu ubezpieczeń społecznych oraz Funduszu Pracy przekazywana była dla ZUS z opóźnieniem wynoszącym od kilku do pięćdziesięciu dni. Nieprawidłowość powyższa stanowi naruszenie art. 47 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, zgodnie z którym płatnik opłaca składki za dany miesiąc, nie później niż do 5 dnia następnego miesiąca. Porównanie środków przekazywanych dla szkół z 1/12 planu wydatków rocznych wykazało, że Urząd Miasta i Gminy nie zabezpieczał jednostkom oświatowym środków w ilości wystarczającej na pokrycie wydatków określonych w planach finansowych tych jednostek. Zgodnie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998r o finansach publicznych (jedn. tekst Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz.148 z późn. zm.) jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność merytoryczną z tego tytułu ponosi Burmistrz Miasta i Gminy Pan Andrzej Jabłoński, który nie przekazywał jednostkom oświatowym środków finansowych w ilości wystarczającej na pokrycie wydatków określonych w planach tych jednostek.

Równocześnie też w okresie 2004 roku Urząd Miasta i Gminy jako jednostka zaniechał dochowania ustawowych terminu przekazywania należnych składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy. Zwłoka w odprowadzaniu tych składek oscylowała w granicach 1 - 10 dni, a kwota zapłaconych przez Gminę odsetek za zwłokę wyniosła 679,27 zł. Powyższe narusza art. 47 ust. 1 pkt 2 powołanej wyżej ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Stwierdzone wyżej nieprawidłowości stanowią mogą naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt. 8 obowiązującej do dnia 30 czerwca 2005 r. ustawy z dnia 26 listopada 1998r o finansach publicznych (jedn. tekst Dz. U. z 2003 r., Nr.15, poz. 148 z późn. zm.), obecnie art. 14 pkt 1 - 3 oraz art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosić mogą Skarbnik, zobowiązany do zgodnego z prawem dokonywania wydatków budżetowych oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ wykonawczy odpowiedzialny za wykonywanie budżetu, jak również poszczególni dyrektorzy gminnych placówek oświatowych, a to: dyrektor gimnazjum w Kunowie, dyrektorzy szkół podstawowych w Janiku, Kunowie, Wymysłowie, Dołach Biskupich Nietulisku Dużym oraz przedszkola w Kunowie odpowiedzialni za terminowe opłacanie składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy jako kierownicy gminnych jednostek budżetowych.

#### **Wniosek pokontrolny nr 4**

**4.1** W ramach sprawowanego nadzoru nad jednostkami organizacyjnymi zapewnić przestrzeganie ustawowych terminów opłacania składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy.

**4.2** Zabezpieczać oświatowe jednostki organizacyjne w środki niezbędne do realizacji ich zadań statutowych oraz wydatków w granicach określonych planami finansowymi szkół i placówek zgodnie z zasadami wykonywania budżetu.

**4.3** Przestrzegać ustawowych terminów opłacania składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy w terminie do dnia 5-tego następnego miesiąca za dany miesiąc, stosownie do art. 47 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.).

**5.** Przeprowadzona kontrola w zakresie terminowego oraz prawidłowego rozliczenia udzielanych zaliczek ujawniła przypadki udzielania pracownikom kolejnych zaliczek przy zaniechaniu rozliczenia zaliczek poprzednio pobranych jak również przypadki

opóźnienia w rozliczaniu zaliczek. Powyższe narusza § 18 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych .... (Dz. U. Nr 122, poz. 1333 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli zaliczka podjęta przez pracownika nie została rozliczona w ustalonym terminie, potrąca się ją z najbliższego wynagrodzenia pracownika, natomiast do czasu rozliczenia poprzednio wypłaconej zaliczki pracownikowi nie mogą być udzielane dalsze zaliczki. Przedmiotowy zakaz udzielania kolejnych zaliczek bez rozliczenia poprzednio udzielonych wynika również z przepisów wewnętrznych (§ 13 pkt. 5 Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Burmistrza w sprawie instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie). Według w/w instrukcji zaliczki jednorazowe podlegają rozliczeniu najpóźniej w terminie 14 dni od daty pobrania, w szczególnie uzasadnionych przypadkach kierownik jednostki może wyrazić zgodę na dłuższy termin rozliczenia.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik, któremu Burmistrz Miasta i Gminy powierzył wykonywanie obowiązków w zakresie gospodarki finansowej jednostki.

### **Wniosek pokontrolny nr 5**

Przestrzegać ustalonych terminów rozliczania zaliczek oraz zakazu udzielania kolejnych zaliczek bez rozliczenia zaliczek poprzednio udzielonych stosownie do § 20 ust. 3 obowiązującego od dnia 1 stycznia 2005 r. Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 stycznia 2005r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek i zakładów budżetowych oraz zasad i terminów rocznych wpłat do budżetu (Dz. U. Nr 23, poz. 190) oraz obowiązującej w jednostce instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dowodów.

**6.** W roku 2004 Gmina dokonała przelewu środków na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w kwocie 26.761 zł. Ustalono w czasie kontroli, że faktyczne przeciętne zatrudnienie w 2004 r. wynosiło 94,59 osób i po zwiększeniu odpisu na 10-ciu emerytów, objętych opieką socjalną wysokość odpisu wynosić winna 66.963,87 zł. Powyższe narusza art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r Nr 70, poz. 335. z późn. zm.), w związku z § 1 Rozporządzenia MPiPS z dnia 14 marca 1994 r., w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Ponadto w zaistniałym przypadku nie zachowano obowiązku określonego art. 6 ust. 2 powołanej wyżej ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, zgodnie z którym równowartość dokonywanych odpisów i zwiększeń naliczonych na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym, że do dnia 31 maja tegoż roku przekazuje kwotę stanowiącą, co najmniej 75% równowartości odpisów.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy, która zgodnie z powierzonymi obowiązkami w zakresie gospodarki finansowej i przydziałem czynności służbowych zobowiązana jest do zgodnego z prawem dokonywania wydatków budżetowych.

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

**6.1** Odpisów i przelewów równowartości odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych dokonywać w wysokości i terminach określonych art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

**6.2** Dokonać korekty odpisu ZFŚS na 2004r. w księgach rachunkowych 2006 roku.

**7.** W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na okoliczność realizacji zadania pn. „Modernizacja drogi gminnej w Bukowiu”, w dniu 14 października 2004 Gmina dokonała wyboru przedmiotowej oferty Przedsiębiorstwa

Wielobranżowego „.....”. Cztery dni później, tj. w dniu 18 października 2004 roku zawarła z wykonawcą umowę Nr 28/2004 na wykonanie przedmiotowego zadania. Zawarcie umowy w takim terminie narusza art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), który stanowi, że zamawiający zawiera umowę w sprawach zamówienia publicznego w terminie nie krótszym, niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pan Andrzej Jabłoński – Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Z wykonawcami wybranymi w drodze postępowania o udzielenie zamówienia publicznego umowy zawierac w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty stosownie do narusza art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).

**8.** Uchwałą Nr XVII/118/2003 z dnia 12 grudnia 2003 roku Rada Miejska zwolniła jednostki organizacyjne gminy działające w formie jednostek budżetowych i zakładów budżetowych oraz strażnice OSP z obowiązku zapłaty podatku od nieruchomości za 2004 rok. Jednak pomimo takiego zwolnienia na podmiotach tych ciążył obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości stosownie art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. z 2002 roku, Dz.U. Nr 9, poz. 84 ze zm.), czego gmina zaniechała egzekwować. Stosowne deklaracje wyegzekwowano dopiero w trakcie kontroli.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą Inspektorzy ds. wymiaru podatków oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

Egzekwować od podatników zwolnionych z podatku wykonanie ustawowego obowiązku składania deklaracji podatkowych stosownie do art. 6 ust. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. z 2002 roku, Dz. U. Nr 9, poz. 84 ze zm.).

**9.** W 2004 roku Gmina dokonała kompensaty należnego jej podatku od nieruchomości z zobowiązaniem należnym wobec firm „.....X.....” Sp. z o.o. oraz „...Y... ..” Sp. z o.o. z tytułu czynszu najmu zawartej z podatnikami umowy „zasilania z Toru 2 Sekcji 1 rozdzielni głównej RG15kV” Kwota objętego w 2004 roku kompensatą podatku od w/w podatników wyniosła łącznie 16.119,40 zł, z czego 12.119,40 od firmy „.....X.....” i 4.000 od firmy „.....Y.....”. Kompensowanie podatkowych należności jednostki samorządu terytorialnego z zobowiązaniem z tytułu czynszu najmu, nie mieści się w zamkniętym katalogu wierzytelności, jakie mogą być kompensowane zgodnie z art. 65 ust. 1 pkt 1-4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 roku, Dz.U. Nr 8, poz. 60 ze zm.). W zaistniałej sytuacji przedmiotowa kompensata stanowi naruszenie art. 65, w związku z art. 64 powołanej wyżej ustawy ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 9**

Należności gminy z tytułu zobowiązań podatkowych potrącać jedynie z wierzytelności podatnika określonych art. 64 i 65 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 roku, Dz. U. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

**10.** Kontrola podatku rolnego oraz od środków transportowych od osób prawnych wykazała, że stawki podatków zadeklarowane przez podatników były wyższe od uchwalonych przez Radę Miejską. W przypadku jednego podatnika podatku rolnego zadeklarowana stawka wyniosła 86,43 zł/ha, podczas gdy stawka ustalona przez Radę Miejską wynosiła 77,50 zł/ha, co skutkowało zawyżeniem należnego za 2004 rok podatku o 7,90 zł. W przypadku podatku od środków transportowych - w załączniku DT-1/A deklaracji złożonej przez dwóch podatników wykazano stawkę podatku w kwocie 1.795 zł dla autobusów wyprodukowanych w 1991 i 2000 roku, podczas gdy dla pojazdów wyprodukowanych po 1990 roku stawka podatku uchwalona przez Radę Miejską wynosiła 1.632 zł. W konsekwencji każdemu z podatników zawyżono podatek o 163 zł. Powyższe nieprawidłowości świadczą o zaniechaniu podjęcia czynności sprawdzających w stosunku do złożonych organowi podatkowemu deklaracji i zwrócenia się do podatników o ich skorygowanie, stanowiąc zarazem naruszenie art. 272 i art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą Inspektorzy ds. wymiaru podatków oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

**Wniosek pokontrolny Nr 10**

**10.1** Dokonywać bieżąco weryfikacji danych wykazywanych w deklaracjach podatkowych stosownie do art. 272 ustawy ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.)

**10.2** W przypadku stwierdzenia błędów rachunkowych lub innych oczywistych omyłek w złożonych przez podatników deklaracjach podejmować działania określone art. 274 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

**11.** W zakresie wymiaru podatku od nieruchomości od osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą stwierdzono nieprawidłowości jak niżej:

**a)** organ podatkowy wymierzył podatek od nieruchomości podatnikowi (nr ewid. 4-192) od budynku wykorzystywanego do prowadzenia działalności gospodarczej według stawki „pozostałe budynki” – 3,05 zł/m<sup>2</sup>, zamiast „pozostałe budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej” – 14 zł/m<sup>2</sup>. Konsekwencją powyższego było zaniżenie należnego podatku o 164,25 zł. Opodatkowanie według stawki przewidzianej dla budynków nie związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej stanowi naruszenie art. 5 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. z 2002 r., Dz. U. Nr 9, poz. 84 ze zm.), który różnicuje stawki podatku od budynków w zależności od ich sposobu wykorzystania.

**b)** organ podatkowy nie opodatkował gruntu pod budynkiem zajęтым na prowadzenie działalności gospodarczej przez podatnika (nr ewid. 4-19). Powyższe narusza art. 2 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponoszą Inspektorzy UMiG ds. wymiaru podatków oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

**Wniosek pokontrolny Nr 11**

**11.1** Budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej opodatkowywać według stawek przewidzianych dla tej kategorii budynków przez Radę Miejską.

**11.2** Dokonywać opodatkowania gruntów będących w posiadaniu osób prowadzących działalność gospodarczą stosownie do art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach lokalnych.

**11.3** Wyegzekwować należny gminie podatek z w/w tytułów.

**12.** W związku ze zbyciem przez podatnika w dniu 30 września 2004 roku środka transportu stanowiącego przedmiot opodatkowania, organ podatkowy dokonał odpisu podatku w wysokości 336,80 zł za 4 miesiące tj. wrzesień – grudzień zamiast tylko za miesiące październik – grudzień 2004 roku. Sprzedaż pojazdu w dniu 30 września 2004 roku powodowała wygaśnięcie obowiązku podatkowego z dniem 1 października 2004 roku. Odpisanie podatku za miesiąc wrzesień stanowi naruszenie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia o podatkach i opłatach lokalnych (tj. z 2002 roku, Nr 9, poz. 84 ze zm.), który stanowi, że w przypadku zmiany właściciela środka transportowego zarejestrowanego obowiązek podatkowy ciąży na poprzednim właścicielu do końca miesiąca w którym nastąpiło przeniesienie własności. Powyższe skutkowało nienależnym odpisem podatku w kwocie 84,20 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy Urzędu Miasta i Gminy prowadzący ewidencje księgową podatku od środków transportowych oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

**Wniosek pokontrolny Nr 12**

**12.1** W przypadku zbycia przez podatnika środka transportu, odpisu podatku dokonywać od miesiąca następującego po miesiącu w którym pojazd został zbyty.

**12.2** Wyegzekwować od podatnika należny podatek w kwocie 84,20 zł od środków transportowych za wrzesień 2004 roku.

**13.** Rada Miejska nie określiła terminu rozliczenia inkasentów z pobranych podatków, w związku z czym winni oni dokonywać rozliczenia z pobranych rat podatku zgodnie z art. 47 § 4a ustawy ordynacja podatkowa, tj. następnego dnia po dniu który jest ostatnim dniem do zapłaty podatku. Ustalono, że w okresie 2004 roku 11 inkasentów dokonujących poboru podatków dokonywało rozliczenia pobranej gotówki z opóźnieniem. Zgodnie z art. 51 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa nieterminowe wpłaty pobranych przez inkasentów podatków stanowią zaległość podatkową i stosownie do art. 53 § 1 tejże ustawy należy z tego tytułu naliczać i pobierać odsetki za zwłokę. Przedmiotowe odsetki od nieterminowych wpłat przez inkasentów w kwocie 22,60 zł zostały pobrane w trakcie niniejszej kontroli.

Odpowiedzialność z tytułu powyższej nieprawidłowości ponoszą Inspektorzy Urzędu Miasta i Gminy, do obowiązków których należy rozliczenia inkasentów z kwot pobranych podatków oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

**Wniosek pokontrolny Nr 13**

**13.1** Egzekwować bieżąco od inkasentów obowiązek terminowej wpłaty do budżetu kwot zainkasowanego podatku.

**13.2** Raty podatków nie wpłacone w terminie przez inkasenta traktować jako zaległość podatkową, od której należy naliczyć i pobrać odsetki za zwłokę zgodnie z art. 51 § 3, w związku z art. 53 § 1 ustawy ordynacja podatkowa.

**14.** Kontrola ewidencji księgowej w zakresie przestrzegania zasad rozliczania kosztów zakończonych inwestycji w terminie oddania do użytkowania składników majątku trwałego powstałego w wyniku inwestycji wykazała, że poniższe inwestycje:

\* przepompownia Wymysłów,

\* droga gminna Nr 1536012 w miejscowości Dudziców Górny,

\* wodociąg ul. Słowackiego – Górna,

Zostały wyksięgowane z konta 080 – ” Inwestycje-środki trwałe w budowie” i wprowadzone na konto środków trwałych 011 z opóźnieniem kilku miesięcy. Stwierdzone opóźnienia świadczą o naruszeniu przepisów wewnętrznych jak również o nierzetelnym prowadzeniu ksiąg rachunkowych poprzez zaniechanie ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich operacji, które nastąpiły w okresie sprawozdawczym, co narusza art. 24 ust. 2 oraz 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694) zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każdą operację gospodarczą, która nastąpiła w tym okresie.

Odpowiedzialnym za stwierdzone nieprawidłowości jest Kierownik Referatu Techniczno – Inwestycyjnego Urzędu Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

Operacje gospodarcze związane z przyjęciem powstałych w wyniku inwestycji środków trwałych do użytkowania ujmować w ewidencji konta 011 - środki trwałe w okresach sprawozdawczych, które dotyczą tych operacji stosownie do 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694).

**15.** W toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę przepompowni w Wymysłowie Zamawiający opracował w czerwcu 2004 r. SIWZ, w której (pkt. 4) żądał aby oferenci przedkładali dokumenty potwierdzające, że osoby, które będą wykonywały zamówienie posiadają kwalifikacje i stosowne uprawnienia. Oferent wybrany na wykonawcę przepompowni nie dopełnił obowiązku przedłożenia dokumentu potwierdzającego dysponowanie osobami, które posiadałyby kwalifikacje i uprawnienia do wykonywania robót elektrycznych w tym budowy wewnętrznej linii kablowej zasilającej tablicę sterowniczą przepompowni. Jednocześnie oferent ten nie złożył w ofercie oświadczenia, że roboty branży elektrycznej zleci podwykonawcy. Powyższa nieprawidłowość świadczy, że komisja przetargowa wybierając najtańszą na przetargu ofertę w sposób nierzetelny dokonała oceny spełnienia warunków przez wykonawców. Nie dopełniła ona bowiem obowiązku wykluczenia wspomnianego wykonawcy z postępowania stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 3, w związku z art. 44 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych. Równocześnie też działając w powyższy sposób komisja naruszyła zasadę równego traktowania wykonawców określoną art. 7 ust. 1 i ust. 3 powołanej wyżej ustawy. W zaistniałym jednak przypadku z uwagi na marginalny udział robót elektrycznych w kosztach budowlanych przepompowni oraz wybór oferty o najniższej cenie kontrola uwzględniła złożone wyjaśnienie w sprawie dotyczące żadanego obowiązku posiadania przez wykonawcę uprawnień budowlanych. Z powyższego jednoznacznie wynika, że opracowana na okoliczność tego zadania specyfikacja w zakresie dotyczącym opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków w trybie postępowania narusza art. 36 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi komisja przetargowa oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

**15.1** Przestrzegać obowiązku wykluczania z postępowania wykonawców, którzy nie złożyli dokumentów wymaganych specyfikacją stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 3, w związku z art. 44 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177).

**15.2** Postępowanie w sprawie zamówień publicznych przeprowadzać w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców



zgodnie z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177).

**15.3** Jednoznacznie określać w specyfikacji opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków w trybie postępowania stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177).

**16.** W § 5 pkt 6 umowy Nr 22/2004 zawartej w oparciu o przepisy ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający postanowił, że będzie rozszerzał zakres przedmiotu umowy określony specyfikacją istotnych warunków zamówienia o roboty dodatkowe poprzez aneks do umowy, naruszył art. 140 ust. 1, a w konsekwencji ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych. W związku z tą dyspozycją należy uznać za nieważny aneks Nr 1, który włączył do umowy Nr 22/2004 roboty odwodnienia wykopu pod posadowienie szachtu przepompowni wycenione przez wykonawcę na kwotę 5.651,74 zł. Decyzja zamawiającego o wprowadzeniu do umowy zapisu § 5 pkt 6 skutkowałą zatem zwiększeniem wartości zamówienia publicznego bez przeprowadzenia odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co w praktyce oznaczało odstąpienie od obowiązku prowadzenia postępowania w trybie i na zasadach określonych art. 67 ust. 1 pkt 5 powołanej wyżej ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177).

#### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

**16.1** W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegać zasady tożsamości zakresu świadczenia umownego wykonawcy z jego zobowiązaniem zawartym w złożonej ofercie stosownie do art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177).

**16.2** Zamówienia z wolnej ręki dokonywać na zasadach i w przypadkach określonych art. 67 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177).

**17.** Dla potrzeb związanych z udzieleniem zamówienia publicznego na dobór i montaż kotłów miałowych w budynku Urzędu Miasta w Kunowie o wartości szacunkowej 80.134 zł Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „.....” wniosło 27.08.2004r. wadium przetargowe w kwocie 1500 zł przelewem na rachunek bankowy Urzędu Gminy. Umowa z wybranym wykonawcą zawarta została w dniu 17 września 2004 roku, a zwrot wadium nastąpił dnia 22.03.2005r., co narusza art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych zgodnie z którymi zamawiający zwraca niezwłocznie wadium, jeżeli zawarto umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

Przestrzegać obowiązku zwrotu wadium niezwłocznie po podpisaniu umowy z wybranym na przetargu wykonawcą stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Miasta i Gminy