

Pan Mirosław Nowak
Wójt Gminy Ruda Maleniecka

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 16 grudnia 2005 roku - 30 stycznia 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Ruda Maleniecka za okres 2004 roku z wyłączeniem wydatków na inwestycje oraz wydatków na zakupy dostaw i usług.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W okresie 2004 roku w żadnej z podległych jednostek organizacyjnych Gminy nie przeprowadzono wymaganej kontroli, co najmniej 5 % wydatków. Powyższa nieprawidłowość stanowiła naruszenie art. 127 ust. 2 i ust. 3 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 roku, Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym Wójt Gminy winien kontrolować przestrzeganie przez podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych, realizacji procedur określonych art. 35a ust. 2 pkt 1 tejże ustawy, obejmując w każdym roku, co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy Pan Mirosław Nowak.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Przestrzegać obowiązku przeprowadzania w każdym roku obrachunkowym kontroli co najmniej 5 % wydatków każdej z podległych jednostek organizacyjnych stosownie do art. 46 ust. 1 i ust. 2 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104).

2. Ustalono, że faktury z miesiąca marca 2004 r. – dowody księgowe o nr 1501, 1681 i 1687 oraz z miesiąca kwietnia 2004 r., o nr 1597, 1677, 1678, 1680 zostały ujęte w księgach rachunkowych miesiąca maja 2004 r. Powyższe stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Równocześnie stwierdzono, że Raport kasowy dochodów Nr 27/2004 obejmował okres od 28 kwietnia do 5 maja 2004 roku,

tym samym ujęto w nim operacje gospodarcze, jakie miały miejsce zarówno w kwietniu, jak i w maju 2004 roku. Ujęcie w jednym raporcie kasowym operacji gospodarczych mających miejsce w różnych okresach sprawozdawczych narusza również w konsekwencji powołany wyżej art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą odpowiednio ówczesny Skarbnik, ówczesna kasjerka oraz Wójt Gminy tytułem nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Przestrzegać obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

2.2 Raporty kasowe sporządzać zawsze na koniec danego miesiąca, okresu obrachunkowego.

3. Polecenia wyjazdu służbowego o Nr 48 z dnia 1 kwietnia 2004 roku i Nr 106 z dnia 25 czerwca 2004 roku zlecone zostały oraz podpisane przez ówczesnego Skarbnika Gminy, nie posiadającego stosownego upoważnienia w tym zakresie. Równocześnie w poleceniu wyjazdu służbowego Nr 48 nie określono środka lokomocji, właściwego do odbycia podróży służbowej. Powyższe nieprawidłowości naruszają § 2, jak również § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.), zgodnie z którymi miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży oraz środek transportu właściwy do odbycia podróży określa pracodawca.

Odpowiedzialność za zaistnienie opisanej nieprawidłowości ponosi ówczesny Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Polecenia wyjazdów służbowych zlecać zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.) oraz przepisami ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.).

4. W roku 2004 dwóch z członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie posiadało przeszkolenia wymaganego art. 4¹ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), który stanowi, iż w skład gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych wchodzi osoby przeszkolone w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, który powołał członków GKRPA.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Do składu Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych powoływać osoby posiadające przeszkolenie wymagane art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

5. Stwierdzono, że Gmina zaniechała ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego (Zakład Gospodarki Komunalnej w Rudzie Malenieckiej) stosownie do art. 117 ust. 1 i ust. 3 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), który stanowi, iż z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych, które to stawki ustala organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. W zaistniałej sytuacji w okresie 2004 roku z budżetu Gminy przekazano dla ZGK dotacje na kwotę łączną 70.000 zł, zaklasyfikowane do § 2650 „Dotacje przedmiotowe z budżetu dla zakładów budżetowych”, która w rzeczywistości samej, naruszając art. 19 ust. 7 powołanej wyżej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych stanowiła dotację podmiotową. W konsekwencji powyższe narusza przesłanki określone art. 20 i nast. ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzeniu ścieków (Dz. U. Nr 72, poz. 747 z późn. zm.), w związku z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 marca 2002 roku w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzeniu taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. Nr 26, poz. 257 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy obowiązany na podstawie art. 30 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) do opracowania stosownego projektu uchwały Rady Gminy, a następnie udzielenia dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w oparciu o stawki jednostkowe, określone uchwałą organu stanowiącego.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 9 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2003 roku, Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), obecnie art. 8 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r., o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114), wobec przekazania dotacji przedmiotowej dla zakładu z naruszeniem ustawowych zasad i trybu jej udzielenia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Wójt Gminy zobowiązany do opracowania stosownego projektu Uchwały Rady Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych udzielać na podstawie kalkulowanych stawek jednostkowych do poszczególnych wyrobów lub usług, uchwalonych przez Radę Gminy stosownie do art. 174 ust. 1 i ust. 4, w związku z art. 24 ust. 4 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104).

5.2 Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie jednostkowych stawek dotacji przedmiotowych udzielanych funkcjonującemu na terenie gminy zakładowi budżetowemu.

6. Porównanie deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych z lat 2003 i 2004 wykazało, że podatnik X w deklaracji złożonej w roku 2004 zaniżył o 250 m² powierzchnię gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Powyższe

skutkowało zaniżeniem należnego gminie podatku o kwotę 133,95 zł. Stwierdzona nieprawidłowość wobec zaniechania przez organ podatkowy przeprowadzenia czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego czy wezwania strony celem złożenia stosownych informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania i skorygowania deklaracji narusza art. 272 pkt 2 i pkt 3 oraz art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r., Dz. U., Nr 8, poz. 60). Jednocześnie w dniu 27 lipca 2004 roku podatnik ten złożył korektę deklaracji, w której nie wykazał w ogóle pozostałych gruntów (w deklaracji rocznej z dnia 14.01.2004 r. wykazano 28.400 m²). Z załączonego do deklaracji aktu notarialnego wynika, że w dniu 29.04.2004 roku dokonano sprzedaży tylko 0,64 ha, tj. 6400 m². W korekcie deklaracji zatem podatnik winien wykazać 22.000 m² gruntów pozostałych. Powyższe spowodowało w konsekwencji zaniżenie podatku w 2004 roku o kwotę 2.200 zł. Przedmiotowa nieprawidłowość również narusza art. 272 pkt 2 i pkt 3 oraz art. 274 § 1 powołanej wyżej ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa, w związku z zaniechaniem przeprowadzenia czynności sprawdzających przez organ podatkowy I instancji.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą młodszy referent ds. wymiaru podatków oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Bieżąco dokonywać czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie poprawności składanych deklaracji stosownie do art. 272 pkt 2 i pkt 3 oraz art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r., Dz. U., Nr 8, poz. 60).

6.2 Wyegzekwować należny gminie od podatnika X podatek od nieruchomości za 2004 rok wraz z odsetkami.

7. Kontrola terminowości rozliczania się inkasentów z pobranej gotówki wykazała, że nie dochowali oni ustawowego terminu płatności i w większości dokonywali oni rozliczenia pobranej gotówki z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 3 dni. Rada Gminy nie skorzystała z uprawnienia wynikającego z art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (jedn. tekst z 2005 roku, Dz. U., Nr 8, poz. 60) i nie wyznaczyła innego terminu płatności dla inkasentów, niż termin wynikający z przedmiotowej ustawy. Powyższym naruszono więc wzmiankowany art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa, zgodnie z którym terminem płatności jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym zgodnie z przepisami prawa podatkowego, powinna nastąpić wpłata należności z tytułu podatku. Zgodnie z art. 51 § 3, w związku z art. 53 § 1 ustawy ordynacja podatkowa raty podatków nie wpłacone w terminie przez inkasenta traktuje się jako zaległość podatkową, od której należy naliczać i pobierać odsetki za zwłokę. Łączna kwota nie naliczonych i nie pobranych odsetek za zwłokę z tego tytułu wyniosła kwotę 63,10 zł.

Za powyższe odpowiedzialność ponoszą inspektor Urzędu Gminy oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Egzekwować od inkasentów obowiązek wnoszenia na rachunek bankowy gminy zainkasowanych kwot podatków w terminie określonym art. 47 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (jedn. tekst z 2005 r., Dz.U. Nr 8, poz. 60).

7.2 Raty podatków niewpłacone w terminie przez inkasenta traktować jako zaległość podatkową, od której należy naliczyć i pobrać odsetki za zwłokę zgodnie z art. 51 § 3, w związku z art. 53 § 1 ustawy ordynacja podatkowa.

7.3 Wyegzekwować odsetki za zwłokę od wszystkich inkasentów, którzy nieterminowo rozliczyli się z pobranej gotówki w roku objętym kontrolą.

8. W objętej kontrolą próbie deklaracji na podatek od środków transportowych stwierdzono, że jedna osoba fizyczna, która zarejestrowała pojazd 23 lutego 2004 roku oraz dwie osoby fizyczne, które zbyły pojazd w 2004 roku nie złożyły stosownej korekty deklaracji na podatek od środków transportowych, co narusza w konsekwencji art. 9 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 roku, Nr 9, poz. 84, ze zm.). W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał wezwania podatników do złożenia stosownych deklaracji podatkowych, co skutkuje naruszeniem art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1998 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 roku, Dz. U. Nr 8, poz. 60). Ponadto kontrola wykazała, że jedna osoba fizyczna, która zarejestrowała i nabyła pojazd w dniu 23.02.2004 roku w złożonej deklaracji w dniu 22 marca 2004 roku ustaliła powstanie obowiązku podatkowego z naruszeniem art. 9 ust. 4 powołanej wyżej ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, co spowodowało zawyżenie należnego gminie podatku o kwotę 133, 40 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 272 pkt 2 i pkt 3 oraz art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 roku, Dz. U. Nr 8, poz. 60), w związku z zaniechaniem przeprowadzenia czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wezwania strony celem złożenia stosownych informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania i skorygowania deklaracji.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Egzekwować od podatników podatku od środków transportowych obowiązek składania deklaracji stosownie do art. 9 ust. 6 pkt 1 i pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 roku, Nr 9, poz. 84 ze zm.).

8.2 Bieżąco dokonywać czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie poprawności składanych deklaracji podatkowych zgodnie z art. 272 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 roku, Dz. U. Nr 8, poz. 60). W uzasadnionych przypadkach podejmować działania określone art. 274 § 1 tej ustawy.

8.3 Dokonać zwrotu nienależnie pobranego podatku od środków transportowych w wysokości 133,40 zł.

9. W trakcie kontroli wydanych w okresie 2004 roku decyzji Wójta dotyczących umorzenia zaległości podatkowych oraz odsetek stwierdzono, że decyzja znak: Fn. 3110/14-1/2004 w sprawie umorzenia odsetek na kwotę 276 zł wydana została przez organ podatkowy bez stosownego wniosku podatnika w sprawie. Powyższe narusza w konsekwencji art. 67a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 roku, Dz. U. Nr 8, poz. 60).

Wniosek pokontrolny Nr 9

Przestrzegać obowiązku wydawania decyzji dotyczących zastosowania ulg przez organ podatkowy wyłącznie na podstawie stosownego wniosku podatnika zgodnie z art. 67a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 roku, Dz. U. Nr 8, poz. 60).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania wniosków

pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy.