

Kielce, dnia 8.03.2006 r.

Znak: WK-060/924/2006

Pan Marek Zimnicki  
Wójt Gminy Dwikozy

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7a ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 19-25 stycznia 2006 roku kontrolę sprawdzającą w Urzędzie Gminy Dwikozy w zakresie wykonania wniosków pokontrolnych postawionych w wyniku kontroli kompleksowej gospodarki finansowej gminy za okres 2004 roku, jaka miała miejsce w dniach 12 maja -15 lipca 2005 roku.

W następstwie przeprowadzonej kontroli kompleksowej Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach skierowała do Wójta Gminy w dniu 29 sierpnia 2005 roku wystąpienie pokontrolne, Znak: WK-60/2872/2005, w którym zleciła do realizacji 20 wniosków pokontrolnych. W odpowiedzi na powyższe Wójt Gminy pismem z dnia 5 października 2005 roku znak: Or.I-0911/2/05 złożył informację o sposobie wykonania postawionych przez Izbę wniosków pokontrolnych. Przedmiotowe odpowiedzi jednoznacznie określały, że poszczególne wnioski pokontrolne zostały wykonane lub są na etapie ich bieżącej realizacji, poza wnioskiem Nr 20, wykonania, którego Wójt Gminy odmówił z uzasadnieniem jak niżej.

W trakcie niniejszej kontroli sprawdzającej stwierdzono, że udzielona odpowiedź nie odpowiadała prawdzie, nie wykonano bowiem wniosków pokontrolnych o numerach: **7, 8, 13** lub zostały one wykonane częściowo, natomiast wniosek pokontrolny Nr **20** konsekwentnie nie jest realizowany i tak:

**1. Wniosek pokontrolny Nr 7 nakazywał:** *„wyegzekwować od osób fizycznych podatników podatku rolnego, leśnego stosowne informacje o gruntach i lasach zgodnie z wymogami ustawowymi”.*

W odpowiedzi Wójt Gminy pismem z dnia 5 października 2005 roku poinformował Izbę, że *„w miesiącu wrześniu 2005 roku przystąpiono do wydawania i egzekwowania od osób fizycznych informacji podatkowych na podatek rolny i leśny. Jednocześnie podkreślił, iż z uwagi na fakt, że część rolników nie zamieszkuje na terenie gminy informacje zostaną wysłane za pośrednictwem poczty, co wiąże się z dłuższym oczekiwaniem na ich zwrot. Stąd zakończenie zbierania informacji od rolników przewiduje na dzień 30 listopada 2005 roku”.* Zobowiązał się nadto również do bieżącego informowania Izby o stanie zbieranych informacji.

Kontrola sprawdzająca ustaliła, że w badanej próbie do dnia 31 grudnia 2005 roku wpłynęło od podatników 66 informacji na podatek rolny (na stan 111 podatników) oraz 26 informacji na podatek leśny (na stan 43 podatników). W konsekwencji otrzymana odpowiedź Wójta nie odpowiadała prawdzie, bo:

- a) w określonym wyżej terminie Wójt Gminy nie wykonał zobowiązania co do realizacji wniosku zgodnie z odpowiedzią przesłaną Izbie,
- b) zaniechał również bieżącego informowania Izby o stanie realizacji wniosku kontrolnego, co sygnalizował w swoim piśmie,

W wyjaśnieniu złożonym na powyższe okoliczności Wójt Gminy wskazał m.in., że w dniu 12 grudnia 2005 roku Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXVII/161/05 w sprawie określenia nowych formularzy informacji, które zostaną doręczone podatnikom wraz z nakazami płatniczymi na 2006 rok. Zwrot wypełnionych informacji przez podatników gmina przewiduje w terminie płatności I i II raty zobowiązań podatkowych za 2006 rok.

**W konsekwencji powyższych ustaleń tut. Izba wnosi o podjęcie zdecydowanych i skutecznych działań zmierzających do wykonania wniosku pokontrolnego Nr 7 w całości.**

**2. Wniosek pokontrolny Nr 8 nakazywał:** „wyegzekwować od przedsiębiorców należną gminie opłatę eksploatacyjną w kwocie łącznej 4.768,50 zł wraz z należnymi odsetkami”.

W treści przesłanej do Izby informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych (pismo z dnia 5 października 2005 roku) Wójt Gminy Dwikozy wskazał, że: „...do przedsiębiorców zalegających w opłacie eksploatacyjnej wysłano pisma wzywające ich do uregulowania zadłużenia...” i tak:

\* X – wysokość opłaty 669,60 zł + odsetki 104,20 zł,

\* Y – wysokość opłaty 1.024,70 zł + odsetki 380,53 zł”.

Kontrola sprawdzająca w zakresie egzekwowania zaległości w opłatach eksploatacyjnych od wyżej wymienionych przedsiębiorców ustaliła, że podjęte przez Gminę działania w tym zakresie sprowadziły się do:

\* umorzenia w dniu 23 lutego 2005 r. przedsiębiorcy Y kwoty 3.074,20 zł (<sup>3</sup>/<sub>4</sub> kwoty 4.098,90 zł) stanowiącej zaległość z lat 2000-2003.

\* wysłania pism w dniach 11 oraz 13 października 2005 r. wzywających obu przedsiębiorców do uregulowaniu zaległości na ogólną kwotę 1.694,30 zł z należnymi odsetkami w kwocie 484,73 zł.

Efektom podjętych działań była wpłata kwoty 524, 70 zł w dniu 26 października 2005 roku przez przedsiębiorcę Y. Ponadto w złożonym wyjaśnieniu Wójt Gminy podał, że na pozostałe zaległości wystawione zostaną tytuły wykonawcze i przekaże do egzekucji jeszcze w styczniu 2006 roku.

Jednocześnie kontrola sprawdzająca stwierdziła, że odpowiedź w sprawie udzielona przez Wójta była zbyt skrótowa, nieprecyzyjna, zawierała nadto szereg rozbieżności wobec istniejącego stanu faktycznego, a zebranego materiału dowodowego w trakcie kontroli kompleksowej. Zaistniałe rozbieżności wyeliminowano dopiero w trybie kontroli doraźnej, uzupełniającej (6 - 7 marca 2006 roku) w oparciu o dokumenty źródłowe oraz nowo ujawnione okoliczności w sprawie.

**3. Wniosek pokontrolny Nr 13 nakazywał:** „wysokość dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego kalkulować według stawek jednostkowych, których propozycje przedłożyć Radzie Gminy w projekcie stosownej uchwały”.

Wójt Gminy pismem z dnia 5 października 2005 roku poinformował Izbę, że „do dnia 31 grudnia 2005 roku Radzie Gminy w Dwikozach przedłożony będzie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej na utrzymanie dróg publicznych gminnych”.

Kontrola sprawdzająca ustaliła, że do dnia 31 grudnia 2005 roku nie został przedstawiony Radzie Gminy stosowny projekt uchwały, zatem przesłana Izbie odpowiedź zawierała nieprawdę. W konsekwencji otrzymana odpowiedź Wójta nie odpowiadała prawdzie, narusza tym samym ona przesłanki określone art. 27 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W wyjaśnieniu złożonym na powyższą okoliczność Wójt Gminy podał, że „rozważany temat będzie przedmiotem obrad Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Rady Gminy w dniu 31 stycznia 2006 roku. Wnioski Komisji oraz odpowiedni projekt uchwały będzie przedstawiony Radzie Gminy na najbliższej sesji planowanej w miesiącu lutym 2006 roku”.

**W tym stanie rzeczy Izba wnosi o zdecydowane podjęcie skutecznych działań zmierzających do konsekwentnego wykonania wniosku pokontrolnego Nr 13 w całości.**

**4. Wniosek pokontrolny Nr 20 nakazywał:** „wypełnić dyspozycję art. 24k ust. 1 pkt. 1 i pkt. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)”.

W treści przesłanej do Izby informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych z dnia 5 października 2005 roku Wójt Gminy Dwikozy podał: „wypełnienie dyspozycji sankcji utraty wynagrodzenia Wójta Gminy jak również diety radnego nie jest możliwe z uwagi na to, że zarówno Wójt Gminy jak i radny nie zgadzają się na powyższe, gdyż w czasie który był przedmiotem kontroli sprawowali swe funkcje tj. Wójt Gminy wykonywał pracę, a radny pełnił obowiązki radnego. Utratę wynagrodzenia i diety uznali za wielce krzywdzące, a ustawowe przesłanki za niezgodne z powszechnie obowiązującymi zasadami zarówno prawa pracy, jak i praw funkcjonariusza publicznego”.

Kontrola sprawdzająca potwierdziła, że wniosek ten nie został zrealizowany. W wyjaśnieniu złożonym na powyższą okoliczność Wójt wskazał, że „...podtrzymuje wyjaśnienia złożone podczas przeprowadzonej w dniach 12 maja - 15 lipca 2005 r. kompleksowej kontroli gospodarki finansowej, jak również w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 5 października 2005 roku...”

**W zaistniałej sytuacji, uprzedzając podjęcie stosownych działań prawnych w kierunku realizacji postawionego uprzednio wniosku pokontrolnego Nr 20 Izba ponownie wnosi o jego konsekwentne wykonanie, oczekując od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania.**

Na podstawie ustaleń kontroli sprawdzającej Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach stwierdza, że wzmiankowane wyżej nieprawidłowości dotyczące wniosków pokontrolnych Nr 7 i Nr 13 wypełniają przesłanki określone art. 27 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) .), w kontekście odpowiedzialności za niezgodne z prawdą informowanie o wykonaniu wniosków pokontrolnych.

**Z uwagi na powyższe Izba wyznacza niniejszym Panu Wójtowi ostateczny termin 30 dni licząc od daty otrzymania pisma do konsekwentnej i pełnej realizacji przedmiotowych zaleceń pokontrolnych (Nr 7, 8, 13 i 20 ), przypominając jednocześnie o obowiązku poinformowania Izby o sposobie ich wykonania.**

Równocześnie informujemy Pana Wójta, iż w przypadku ponownego wystąpienia podobnych nieprawidłowości, tj. niezgodnej z prawdą informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych Izba zmuszona będzie podjąć działania określone art. 27 powołanej wyżej ustawy.

PREZES  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W KIELCACH  
/-/  
MGR HENRYK RZEPA

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Gminy