

Kielce, dnia 8.03.06 r.

Znak: WK – 060/922/2006

PAN ZBIGNIEW BANAŚKIEWICZ
STAROSTA POWIATU KIELCE

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 1 grudnia 2005 roku - 25 stycznia 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Kieleckiego za okres 2004 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Powiatu.

1. W wyniku kontroli dokumentów dotyczących prawidłowości naliczenia dodatku za pracę w godzinach nadliczbowych ustalono, że do wyliczenia stawki za godzinę pracy jako 50% przyjęto podstawę wynagrodzenia niezgodną z przepisami określonymi § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie nie wykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie Pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.), co skutkowało w konsekwencji zawyżeniem dodatku za pracę w godzinach nadliczbowych dla 4 pracowników na łączną kwotę 121,39 zł oraz zaniżeniem dla 18 pracowników o łączną kwotę 330,04 zł. Natomiast wyliczenia stawki za normalną godzinę pracy dokonano prawidłowo.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor Starostwa.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Przy ustalaniu dodatku za pracę w godzinach nadliczbowych przestrzegać przepisów Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie nie wykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie Pracy (Dz. U., Nr 62, poz. 289 z późn. zm.).

1.2 Dokonać zwrotu zaniżonego dodatku za pracę w godzinach nadliczbowych dla 18 pracowników na łączną kwotę 330,04 zł.

1.3 Rozważyć możliwość wystąpienia do 4 pracowników o dobrowolny zwrot nadpłaconego dodatku za pracę w godzinach nadliczbowych na łączną kwotę 121,39zł lub wyegzekwować powyższą kwotę od osób winnych zaniedbania.

2. Opracowany Regulamin zakładowego funduszu świadczeń socjalnych nie określa zasad różnicowania świadczeń, nie zawiera również postanowień dotyczących sporządzenia rocznego planu dochodów i wydatków stanowiącego podstawę gospodarowania środkami funduszu oraz sprawozdań z wykorzystania środków.

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 roku, Nr 70, poz. 335 z późn. zm.). W konsekwencji powyższego w okresie 2004 roku świadczeń z ZFŚS udzielano zgodnie z obowiązującym regulaminem, jednakże z naruszeniem zasad określonych w art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, tj. przy zaniechaniu różnicowania świadczeń ze środków Funduszu w zależności od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osób uprawnionych do korzystania (zakup w dniu 4 marca oraz 15 marca 2004 roku upominków dla pracowników z okazji Dnia Kobiet i Dnia Mężczyzny na ogólną kwotę 23.142,65 zł, dopłaty do indywidualnych form wypoczynku, tzw. „wczasy pod gruszą” na kwotę 56.878,68 zł, jak również zakup w dniu 21 grudnia 2004 roku upominków świątecznych dla pracowników na łączną kwotę 17.800,17 zł).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi na podstawie art. 10 w/w ustawy Starosta Powiatu – Pan Zbigniew Banaśkiewicz.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Wprowadzić do Regulaminu ZFŚS postanowienia dotyczące kryteriów przyznawania ulgowych usług i świadczeń oraz dopłat w zależności od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osób uprawnionych do korzystania z funduszu, jak również postanowienia dotyczące sporządzania planu dochodów i wydatków, stanowiącego podstawę gospodarowania środkami funduszu oraz sprawozdań z wykorzystania środków stosownie do art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 roku, Nr 70, poz. 335 z późn. zm).

2.2 Przy wydatkowaniu środków z ZFŚS różnicować przyznawanie ulgowych usług i świadczeń od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 roku, Nr 70, poz. 335 z późn. zm).

3. W 2004 roku odpis na ZFŚŚ naliczono i odprowadzono od 161,5 etatów, podczas gdy faktyczne zatrudnienie w tym okresie wyniosło ogółem 156,91 etatu. Powyższe skutkowało zawyżeniem naliczonego odpisu na ZFŚŚ o kwotę 4.004 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza odpowiednio art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń specjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.), zgodnie z którymi podstawę obliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych stanowi przeciętna liczba zatrudnionych w zakładzie pracy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych, po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą kierownik ds. kadr i szkolenia zgodnie z § 24 ust. II pkt. 4 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa oraz Starosta Powiatu Pan Zbigniew Banaśkiewicz, administrujący środkami ZFŚŚ jako pracodawca.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Dokonać korekty odpisu na ZFŚŚ za 2004 rok w urządzeniach księgowych 2006 roku.

3.2 Odpis na ZFŚŚ ustalać i odprowadzać na rachunek bankowy w wysokości wynikającej z faktycznej liczby zatrudnionych na koniec roku zgodnie z § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.).

4. W objętej kontrolą próbie podróży służbowych stwierdzono w 59 przypadkach, że rozliczenia kosztów podróży służbowych dokonywano w terminie dłuższym niż do końca miesiąca, w którym podróż odbyto. Powyższa nieprawidłowość narusza obowiązujące uregulowania wewnętrzne, określone Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów (dowodów księgowych), wprowadzoną Zarządzeniem Nr 17/99 z dnia 18 czerwca 1999 roku, zgodnie z którym rozliczenia kosztów podróży służbowej, po ich odpowiednim opracowaniu i skompletowaniu przez właściwe komórki organizacyjne jednostki dokonuje się na bieżąco. Powyższe narusza w swojej konsekwencji art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym wprowadzić należy do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu każde zdarzenie, jakie nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. W ustalonych i wprowadzonych do stosowania w Starostwie zasadach rachunkowości – Zarządzenie Nr 2/2003 Starosty z dnia 2 stycznia 2003 roku za okres sprawozdawczy przyjęto odpowiednio - miesiąc, kwartał, rok.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi właściwy merytorycznie inspektor Wydziału Budżetu i Finansów.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Egzekwować od pracowników obowiązek przestrzegania terminowego rozliczania poleceń wyjazdu służbowego zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami wewnętrznymi.

4.2 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

5. Kontrolą w zakresie dokumentowania przez kierowcę przejazdów samochodu służbowego VW Passat Nr rej. TK 10125 objęto karty drogowe za miesiące luty 2003 i 2004 roku. W objętej próbie kontrolnej stwierdzono, że w karatach drogowych:

a) od Nr 0323087 do Nr 0323102 oraz od Nr 0323327 do Nr 0323341 brak jest zapisów dotyczących godzin wyjazdu i przyjazdu, a zapisy o trasie przejazdu samochodu służbowego są mało czytelne i ogólnikowe, np. teren powiatu.

b) od Nr 0323087-0323088; 0323091-0323092; 0323095-032098; 0323102; 0323330-0323331; 032333, 0323335; 0323337; 0323341 brak jest zapisów dotyczących godzin wyjazdu, jak również ilości kilometrów przejazdu pomiędzy dowolnymi miejscowościami dojazdu oraz godzin powrotu do miejsca postoju. Zapisy w kartach drogowych dotyczących tras przejazdu są mało czytelne i ogólnikowe, jak wyżej pod a).

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązujących w jednostce przepisów wewnętrznych, określonych pkt 3 lit h Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr 64/139/2000 Zarządu Powiatu z dnia 15 listopada 2000 roku w sprawie wprowadzenia zmian do zasad korzystania ze służbowego samochodu osobowego w Starostwie Powiatowym, wprowadzającej zmiany do uchwały Nr 51/74/2000 Zarządu Powiatu z dnia 7 lipca 2000 roku w sprawie ustalenia zasad korzystania ze służbowego samochodu osobowego w celu zracjonalizowania wydatków na samochodowy transport osobowy w Starostwie Powiatowym. Zgodnie z wyżej powołanym przepisem kierowca samochodu służbowego ponosi pełną odpowiedzialność za rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym prowadzenie zapisów w kartach drogowych, w szczególności za czytelne rozpisanie trasy przejazdu, wskazanie ilości kilometrów zgodnie ze wskazaniem licznika. Jednocześnie na podstawie w/w kart drogowych ustalono, że Starosta odbył 9 podróży służbowych w miesiącu lutym 2003 roku oraz 6 w miesiącu lutym 2004 roku po terenie powiatu. Przedmiotowe podróże służbowe nie zostały udokumentowane poleceniami wyjazdu służbowego, określającymi m. in.

* termin, miejsce rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej,

* cel podróży służbowej oraz środek transportu.

Zgodnie z art. 77 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku kodeks pracy (Dz. U. z 1998 roku Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) polecenie wyjazdu służbowego jest udokumentowaniem wykonywania zadania służbowego poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy. Według § 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz.1990 z późn zm.), miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej określa pracodawca.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą kierowca samochodu służbowego, starszy specjalista odpowiedzialny za rozliczanie kierowców z kart drogowych, w tym bieżące sprawdzanie prawidłowości wypełniania kart, dokonywanie analizy zapisów w kartach drogowych oraz naczelnik Wydziału Organizacji i Kadr z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Przestrzegać obowiązku rzetelnego, zgodnego ze stanem faktycznym prowadzenia zapisów w kartach drogowych, w szczególności dokonywania wpisów określających godziny wyjazdu, przyjazdu pojazdu, ilości kilometrów przejazdu pomiędzy danymi miejscowościami docelowymi, imię nazwisko i własnoręczny podpis (potwierdzenie) w każdym kolejnym wierszu osoby korzystającej z samochodu (dysponenta).

5.2 Polecenia wyjazdu służbowego wystawiać i rozliczać na zasadach określonych Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki i Socjalnej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U., Nr 236, poz. 1990 z późn zm.).

6. W okresie 2004 roku powiat dokonał sprzedaży 31 lokali mieszkalnych wraz z częścią ułamkową gruntów przypadających do tych lokali, a mianowicie:

* 11 lokali w bloku mieszkalnym Nr 48 w Podzamczu Chęcińskim, (Akty notarialne z dnia 18 lutego 2004 roku),

* blok mieszkalny Nr 49 w Podzamczu Chęcińskim – 18 lokali, (Akty notarialne z dnia 19 lutego 2004 roku),

* dwie nieruchomości (części ułamkowe związane z budynkiem mieszkalnym Nr 42/1 i 42/2 w Podzamczu Chęcińskim, (Akty notarialne z dnia 14 grudnia 2004 roku),

* dwie nieruchomości (części ułamkowe) związane z budynkiem mieszkalnym Nr 39/3 i Nr 39/4 w Podzamczu Chęcińskim, (Akty notarialne z dnia 14 lutego 2004 roku).

Łączna powierzchnia sprzedanych wraz z budynkami gruntów (działek) wyniosła 11.015 m². W ewidencji księgowej Starostwa (jednostki budżetowej) nie dokonano zapisu dla tych operacji (wyksięgowania sprzedanych nieruchomości gruntowych, działek), zgodnie ze sporządzonymi aktami notarialnymi, co narusza art. 20 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm), stanowiące obowiązek wprowadzania w postaci zapisu do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, jakie nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, jak również wyznaczające obowiązek prowadzenia ksiąg rachunkowych rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Jednocześnie stwierdzono w wyniku kontroli, że na koncie 011 „Środki trwałe” ujęto środki trwałe, o wartości nabycia – zakupu niższej od kwoty 3.500 zł, dokonując stosownych odpisów amortyzacji na koniec roku budżetowego. Powyższe dotyczy m. in:

* niszczarek Prima, Nr Ew. 8-80-803/42/2003 i Nr Ew. 8-80-803/47/2003 – każdej o wartości początkowej 573 zł i stawce umorzenia - 20% w skali,

* telex Canon T 11, Nr Ew. 8-80-803/21 wartość początkowa 951,60 zł ze stawką umorzenia 14 % w skali roku,

* latarki 30 z zasilaczem, o Nr Ew. 8-80-803/5 i 6 w cenie początkowej 598 zł i stawką umorzenia 20 % w skali roku.

Zgodnie z obowiązującymi w jednostce uregulowaniami wewnętrznymi powyższe należało zaewidencjonować w księdze inwentarzowej jako pozostałe środki trwałe w użytkowaniu i zaksięgować na koncie 013, dokonując jednoczesnego umorzenia w 100 % ich wartości z chwilą oddania do użytkowania.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą właściwi pracownicy merytoryczni Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, Wydziału Budżetu i Finansów oraz Skarbnik Powiatu Pani Maria Klusek z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Wyksięgować z konta 011 „Środki trwałe” sprzedane na przestrzeni 2004 roku nieruchomości gruntowe – działki.

6.2 Bieżąco ujmować wszystkie operacje gospodarcze w księgach rachunkowych jednostki stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm).

6.3 Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie w sposób określony wymogami art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm).

6.4 Zweryfikować i doprowadzić do urealnienia stan środków trwałych Starostwa Powiatowego na koncie 011 zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami wewnętrznymi, przyjmując za kryterium wartość jednostkową środków trwałych.

6.5 Środki trwałe w użytkowaniu zaewidencjonować w księdze inwentarzowej „Pozostałe środki trwałe”, zaksięgować na koncie 013, dokonać jednoczesnego ich umorzenia w 100 % wartości zgodnie z obowiązującymi unormowaniami wewnętrznymi.

7. Pod koniec 2003 roku Wydział Komunikacji i Transportu opublikował ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na dostawę tablic rejestracyjnych, w którym nie określił ilości tablic przewidzianych do wykonania w okresie trzech lat. W konsekwencji powyższego zamawiający nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 30 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Tym samym naruszył on zasadę prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, co mogło skutkować naruszeniem art. 16 powołanej wyżej ustawy o zamówieniach publicznych. Równocześnie w umowie zawartej w dniu 28 stycznia 2004 roku z firmą TEX na okoliczność dostawy tablic rejestracyjnych zamawiający oświadczył, że:

* zapłaci wykonawcy karę umowną w wysokości 10 % wynagrodzenia przedmiotu umowy za odstąpienie od umowy wskutek okoliczności, za które nie odpowiada wykonawca (§ 9 pkt 1 umowy),

* zastrzeża sobie prawo do rozwiązania umowy bez podania przyczyny (§ 11),

* w sprawach nie uregulowanych treścią umowy mają zastosowanie jedynie przepisy kodeksu cywilnego (§ 12 umowy).

Wprowadzając przedmiotowe zapisy umowne strony znacznie utrudniły możliwość jednostronnego odstąpienia zamawiającego od umowy na podstawie szczególnych okoliczności, wynikających z przesłanek określonych art. 77 wówczas obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych, (obecnie art. 145 ustawy prawo zamówień publicznych), w świetle którego odstąpienie od umowy mogło nastąpić na dowolnym etapie jej realizacji, a wykonawca, który przystąpił już do realizacji umowy mógł żądać jedynie wynagrodzenia za wykonaną część umowy, bez prawa żądania zapłaty kar, o których stanowiła zawarta umowa. Brak odniesienia w treści umowy do wzmiankowanego art. 77 ustawy świadczy o niezachowaniu należytej staranności przez zamawiającego w momencie zawierania przedmiotowej umowy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu oraz Starosta Powiatu Kieleckiego z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym sporządzać zgodnie z wymogami określonymi art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

7.2 Umowy dotyczące zamówień publicznych zawierać wyłącznie na warunkach określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

8. W wyniku kontroli ustalono, że w okresie 2004 roku Starostwo Powiatowe dokonało niżej wymienionych wydatków budżetowych na kwotę łączną 6.399,46 zł, w tym na okoliczności:

a) zorganizowania w dniu 15 października uroczystego spotkania z dyrektorami szkół z okazji Dnia Edukacji Narodowej na którym wręczono nagrody „Starosty Kieleckiego„ wyróżnionym pedagogom – dyrektorom (599,46 zł),

b) dofinansowania międzynarodowej konferencji naukowej „Z przeszłości Żydów polskich od XVI do końca XX wieku”, organizowanej w dniach 25 – 27 października przez Wydział Humanistyczny Akademii Świętokrzyskiej. Patronat honorowy nad konferencją naukową sprawował m.in. Starosta Kielecki. – na łączną kwotę 1.800 zł,

c) dofinansowania obchodów 10 – lecia organizacji studenckiej AISEC – na łączną kwotę 1.000 zł,

d) zorganizowania Powiatowego Zjazdu Sołtysów Powiatu Kieleckiego w dniu 11 grudnia – na łączną kwotę 3.000 zł.

Przedmiotowe wydatki zostały zaklasyfikowane do § 4300 „Zakup usług pozostałych” klasyfikacji budżetowej, a dokonano ich z naruszeniem art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jedn. z 2001 roku, Dz. U. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.). Powyższe wydatkowanie środków publicznych na w/w cele narusza jednocześnie zasadę wyrażoną w art. 28 ust. 2 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 roku, Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) obligującą jednostki sektora finansów publicznych do dokonywania wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, obecnie art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Wydatków publicznych dokonywać zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków stosownie do art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104), w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jedn. z 2001 roku (Dz. U. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Starosty informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej wyżej ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Powiatu