

Pan Wojciech Lubawski
Prezydent Miasta Kielce

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w Urzędzie Miasta Kielce w dniach 1 lutego - 16 marca 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Kielce i Powiatu Grodzkiego za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Miasta Kielce.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy Kielce.

1. Kontrola wykazała, że w sprawozdaniach Rb-27 S i Rb – PDP sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 roku zaniżono skutki w podatku od nieruchomości od osób fizycznych o kwotę 169 zł z tytułu rozłożenia na raty, czym naruszono § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426) zgodnie, z którym kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. W czasie kontroli przedmiotowe sprawozdania Rb-27 S oraz Rb – PDP za 2005 rok zostały skorygowane.

Odpowiedzialność merytoryczną za powstałą nieprawidłowość ponosi kierownik Referatu Wymiaru Podatków i Opłat od Osób Fizycznych oraz Dyrektor Wydziału Podatków z tytułu kontroli i nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Przestrzegać obowiązku rzetelnego sporządzania sprawozdań Rb – PDP i Rb – 27 S poprzez wykazywanie w nich faktycznych kwot skutków finansowych.

2. Kontrola terminowości spłaty udzielonych pożyczek dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej wykazała, że według stanu na dzień 31 grudnia 2005 roku wystąpiły należności finansowe w wysokości 958.000 zł z tytułu niespłaconych pożyczek przez:

a) Dzienny Ośrodek Opiekuńczo - Rehabilitacyjny dla Dzieci w Kielcach, w wysokości 800.000 zł według zawartych umów o numerach:

* Nr 150/05 z dnia 16 marca 2005 roku na kwotę 750.000 zł z przeznaczeniem na częściową spłatę zadłużenia z tytułu ubezpieczeń społecznych. W § 3 przedmiotowej umowy ustalono termin zwrotu pożyczki do dnia 31 grudnia 2005 roku,

* Nr 567/05 z dnia 5 października 2005 roku na kwotę 50.000 zł z przeznaczeniem na wypłatę zaległych wynagrodzeń dla pracowników. Termin zwrotu tej pożyczki ustalono na dzień 31 października 2005 roku, tj po terminie likwidacji jednostki określonym na dzień 30 września 2005 roku Uchwałą Nr XLIV/845/2005 Rady Miejskiej z dnia 16 czerwca 2005 roku „w sprawie likwidacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Dzienny Ośrodek Opiekuńczo - Rehabilitacyjny dla Dzieci w Kielcach”. Podkreślić należy, że już w dacie zawarcia tej umowy jednostka nie istniała w sensie jej bytu prawnego, w związku z powołaną wyżej Uchwałą Nr XLIV/845/2005 Rady Miejskiej z dnia 16 czerwca 2005 roku. W zaistniałej sytuacji pierwszą umowę pożyczki należało renegocjować niezwłocznie po powzięciu informacji o terminie likwidacji jednostki, druga natomiast już w momencie jej zawierania była umową fikcyjną z punktu widzenia prawa wobec ustalenia terminu zwrotu pożyczki przez nieistniejącą podmiot.

b) Międzyzakładowy Ośrodek Medycyny Pracy Nr 1 w likwidacji, w wysokości 158.000 zł według umowy Nr 158/05 z dnia 23 marca 2005 roku na kwotę 258.000 zł z przeznaczeniem na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla zwalnianych pracowników oraz odpraw dla zwolnionych pracowników. Anekssem Nr 1 z dnia 30 czerwca 2005 roku dokonano zmiany terminu zwrotu pożyczki z dnia „30 czerwca 2005 roku” na dzień „31 grudnia 2005 roku.” Zgodnie z podjętymi uchwałami Rady Miejskiej, tj. uchwały Nr XXXI/572/2004 z dnia 9.09.2004 roku, uchwały Nr XXXIII/639/2004 z dnia 25.11.2004 roku oraz uchwały Nr XLIV/844/2005 z dnia 16 czerwca 2005 roku termin zakończenia postępowania likwidacyjnego przesunięto z dnia 30 czerwca 2005 roku na dzień 31 grudnia 2005 roku. Analiza treści umów dotyczących żądania zwrotu zaciągniętych przez w/w jednostki pożyczek w terminie do dnia 31 grudnia 2005 roku, jak również naliczania odsetek za zwłokę w przypadku nieterminowej spłaty wykazała, że zapis dot. spłaty odsetek za uchybienie terminu spłaty nie był możliwy w praktyce do wyegzekwowania. Stan faktyczny i prawny dotyczący terminu likwidacji wymienionych jednostek nie dawał żadnych gwarancji, że należności finansowe, tym bardziej odsetki z tytułu udzielonych pożyczek zostaną wyegzekwowane w wyznaczonych terminach z powodu likwidacji jednostki.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą osoby podpisujące wymienione wyżej umowy, tj: Z-ca Dyrektora Wydziału Edukacji, Kultury i Ochrony Zdrowia, Pan Andrzej Sygut – Z-ca Prezydenta Miasta Kielce oraz Pan Jan Chudzik – Skarbnik Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Umowy pożyczek zawierać w sposób pozwalający na realne wyegzekwowanie od pożyczkobiorcy praw należnych pożyczkodawcy.

3. W wyniku kontroli ustalono, że sześć osób fizycznych, które zarejestrowały działalność gospodarczą w okresie 3 – 30 października 2005 roku, jak również cztery osoby z lat wcześniejszych nie złożyły informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych (wykazów nieruchomości) wskutek czego nie były one opodatkowane w 2005 roku. Przedmiotowy obowiązek złożenia przez podatnika powyższych informacji wynika z art. 6 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (jedn. tekst Dz. U. z 2002 r., Nr 9, poz. 84 z późn. zm.). Do dnia kontroli tj. 15 luty 2006 roku, organ podatkowy nie wyegzekwował obowiązku złożenia przez podatników wymaganych ustawą informacji zgodnie z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nie wyegzekwowanie od podatników wymaganych ustawą informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych (wykazów nieruchomości) ponosi pracownik merytoryczny Referatu Wymiaru Podatków od Osób Fizycznych oraz Kierownik tego Referatu z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Ustalić i wyegzekwować należny podatek od nieruchomości od osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą.

3.2 W przypadku nie złożenia przez podatników informacji o nieruchomościach i obiektach podejmować prawem przewidziane działania.

3.3 Wprowadzić niezbędne rozwiązania organizacyjne celem wyeliminowania podobnych nieprawidłowości w zakresie powszechności opodatkowania.

4. W próbie objętej kontrolą ustalono, że organ podatkowy prowadząc windykację zaległości z tytułu podatku rolnego pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego w przypadkach nieterminowego regulowania zobowiązania wysyłał do zobowiązanych upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Jednocześnie stosowne tytuły wykonawcze organ podatkowy wystawił w przedziale czasowym od 1 do 5 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie § 5 pkt 1, w związku z § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) zgodnie z którymi w przypadku braku zapłaty należności w terminie określonym w decyzji albo wynikającym z przepisów prawa, wierzyciel winien wysłać do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel zobowiązany jest do wystawienia tytułu wykonawczego. Jednocześnie stwierdzono w toku kontroli, że wobec osób fizycznych, które zaniechały obowiązku złożenia wymaganej deklaracji na podatek od środków transportowych na 2005 rok, organ podatkowy wszczął postępowanie celem ustalenia należności podatkowej. Przedmiotowe postępowania wszczęto w okresie 18 – 28 listopad 2005 roku, ale do dnia 1 marca 2006 roku nie wydano stosownych decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego, co uchybia obowiązującym wymogom i terminom określonym art. 21 § 3, w związku z art. 139 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą: pracownik merytoryczny Referatu Księgowości Podatkowej oraz Kierownik tego Referatu z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Windykację zaległości podatkowych prowadzić w sposób określony Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

4.2 Decyzje w sprawie wysokości zobowiązania podatkowego wydawać w terminie określonym przepisami ustawy ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

5. W okresie 2005 roku w Urzędzie Miasta funkcjonowały dwie kasy, tj. kasa główna prowadzona w Wydziale Finansów, Budżetu i Analiz oraz kasa pomocnicza prowadzona przez Wydział Organizacyjny. Kontrola wykazała, że pomieszczenia, w których zlokalizowano stanowiska kasjerów obu kas, jak również wyposażenie tych stanowisk nie spełnia wymogów zabezpieczenia, określonych obowiązującą Instrukcją kasową,

wprowadzoną Zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr 189/04 z dnia 25 czerwca 2004 roku ze zmianą z dnia 28 grudnia 2004 r. (Zarządzenie Prezydenta Nr 458), tj.:

* obsługę kasową kasy głównej wykonuje pracownik Wydziału Księgowości (pokój Nr 208), w którym łącznie urzęduje 6 pracowników tego Wydziału. Stanowisko kasjerki nie jest w żaden sposób wydzielone od pozostałej części pokoju. Pokój nie posiada żadnego zabezpieczenia w postaci krat w oknie, wzmocnienia drzwi, dodatkowego zamka (nie posiada również systemu alarmowego włamania). Kasa pancerna do obsługi tego stanowiska znajduje się na I piętrze budynku Urzędu Miasta (pokój Nr 113). W zasadach funkcjonowania kasy głównej zapisano m. in., że pomieszczenie do przechowywania gotówki powinno być wydzielone. W pomieszczeniu kasowym powinno znajdować się okienko, poprzez które kasjer dokonuje wypłaty. Gotówka winna być przechowywana w kasie pancernej.

* obsługę kasową kasy pomocniczej wykonują dwie pracownice Wydziału Organizacyjnego prowadzące Punkt Obsługi Interesantów na parterze budynku Urzędu Miasta przy ul. Szymanowskiego 6. Punkt ten nie posiada żadnego wydzielenia dla stanowiska kasy, ani jego zabezpieczenia, jest on ogólnie dostępny dla wszystkich osób znajdujących się w budynku, a gotówka przechowywana jest w przenośnych kasetkach metalowych. Wobec powyższego Punkt Obsługi Interesantów, w którym prowadzona jest kasa pomocnicza nie spełnia wymogów określonych w części III obowiązującej Instrukcji kasowej, zgodnie, z którymi kasa pomocnicza oraz stanowisko kasy winny być zlokalizowane w pomieszczeniu wyposażonym w sprzęt zapewniający należyłą ochronę środków pieniężnych.

Przedmiotowy brak technicznego zabezpieczenia pomieszczeń kasy głównej oraz kasy pomocniczej narusza § 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 października 1998 roku w sprawie szczegółowych zasad i wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne (Dz. U. Nr 129, poz. 858 ze zm.), zgodnie z którym kierownicy jednostek organizacyjnych w celu ochrony wartości pieniężnych są obowiązani zapewnić bezpośrednią fizyczną ochronę budynków, pomieszczeń i pojazdów przeznaczonych do ich przechowywania lub transportu lub wykonać techniczne zabezpieczenie tych budynków, pomieszczeń i pojazdów. Według § 4 ust. 1 pkt 3 tegoż rozporządzenia do ochrony budynków, pomieszczeń oraz pojazdów stosuje się systemy alarmowe (w załączniku Nr 1 do rozporządzenia jako rodzaj systemu alarmowego do ochrony pomieszczeń wykazano systemy alarmowe włamania).

Odpowiedzialność za nieprawidłowości w zakresie właściwego zabezpieczenia kas Urzędu Miasta ponosi Prezydent, który zgodnie z § 2 powołanego rozporządzenia obowiązany jest do zapewnienia ochrony wartości pieniężnych.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Zapewnić właściwe zabezpieczenie środków pieniężnych w kasach prowadzonych przez Urząd Miasta stosownie do obowiązujących uregulowań wewnętrznych (Instrukcja Kasowa) oraz przepisów Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 października 1998 roku w sprawie szczegółowych zasad i wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne (Dz. U. Nr 129, poz. 858 ze zm.).

6. Kontrola sporządzonych raportów kasowych wykazała w badanej próbie szereg nieprawidłowości, w tym m. in:

* dokonywanie poprawy poprzedniego zapisu poprzez jego przerobienie, tj. w sposób niezgodny z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości (RK Nr 27/GKOŚ - poz. 2),

* brak oznaczenia okresu za jaki raport został sporządzony (RK Nr 16/GKOŚ),

* niewłaściwe oznaczenie okresu za jaki raport został sporządzony (RK Nr 27/GKOŚ),

* ujmowanie w raportach operacji, które nie dotyczyły przychodu lub rozchodu kasowego, tj. poprzez ewidencjonowanie operacji dotyczących anulowanych kwitów przychodowych (RK Nr 16/GKOŚ - poz. 11 i 12, RK Nr 125 - poz. 2, RK Nr 190 - poz. 5 i 8, RK Nr 235 - poz. 3 i 6),

* ewidencjonowanie w raportach przychodu kasowego jedną kwotą zbiorczą, obejmującą kilka, kilkanaście kwitów (od numeru _ do numeru _), w których suma kwoty opłaty nie odpowiada przychodowi wskutek uwzględnienia kwitów anulowanych (np. RK Nr 16/GKOŚ - poz. 8),

Jednocześnie z zapisów w raportach kasowych - RK Nr 16/GKOŚ oraz RK Nr 27/GKOŚ wynika, że kasjerki nie odprowadzały bieżąco do banku zainkasowanej gotówki (w tym samym dniu lub najdalej w dniu następnym), nie ustalały też w danym dniu pozostałych w kasie środków pieniężnych po zakończeniu przyjmowania wpłat, co może oznaczać, że raporty nie były sporządzane na bieżąco (codziennie). Powyższe nieprawidłowości naruszają odpowiednio zasady określone obowiązującą Instrukcją kasową (część II pkt 8 lit. d i f, pkt 10 lit. a, c, d i pkt 26, część III pkt 7 lit. c, d oraz pkt 9).

Odpowiedzialność merytoryczną za nieprawidłowe sporządzanie raportów kasowych w kasie pomocniczej ponoszą pracownicy Wydziału Organizacyjnego, którym zakresem czynności powierzono obowiązki w tym zakresie oraz Dyrektor tego Wydziału z tytułu nadzoru. Natomiast odpowiedzialność z tytułu nadzoru nad działalnością kasy pomocniczej ponosi Główny Księgowy Urzędu Miasta (obecnie Dyrektor Wydziału Księgowości Urzędu) - zgodnie z pkt 13 części III Instrukcji kasowej.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Przy sporządzaniu raportów kasowych stwierdzone błędy w zapisach poprawiać, zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

6.2 Gospodarkę kasową Urzędu Miasta prowadzić ściśle według zasad określonych w obowiązującej Instrukcji kasowej.

7. W toku kontroli wydatków za 2005 rok z GFOŚiGW stwierdzono nieprawidłowość przy udzieleniu zamówienia publicznego na podstawie umowy o dzieło Nr 566/05, zawartej w dniu 5.10.2005 roku. Z treści w/w umowy wynika, że Miasto Kielce (Zamawiający), reprezentowane przez Zastępcę Prezydenta oraz Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska udzieliło wykonawcy (Rejonowe Przedsiębiorstwo Zieleni Sp. z o.o. Kielce) zamówienia publicznego na okoliczność założenia i pielęgnacji kwiatników z roślin cebulowych i bylin w zagospodarowanej części Parku Karczówka za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 27.464,83 zł brutto, zgodnie z § 2 ust. 1 umowy i kosztorysem (załącznik Nr 1 do umowy). Z przedmiotowego kosztorysu wynika, że w kwocie wynagrodzenia brutto 27.464,83 zł zawiera się podatek od towarów i usług VAT w wysokości 799,95 zł (wartość umowy netto wynosi zatem 26.664,88 zł). Wykonawca zrealizował przedmiot umowy i po protokolarnym odbiorze końcowym robót (17.10.2005 r.) wystawił w dniu 18.10.2005 r. fakturę VAT Nr 278/z/704 na kwotę brutto 27.464,83 zł, w tym podatek VAT w kwocie 799,95 zł. Fakturę tą zapłacono przelewem w dniu 9.11.2005 roku – dowód Nr 270/WB4 (wyciąg bankowy Nr 77/2005 z dnia 9.11.2005 r.). Na umowie o dzieło Nr 566/05 znajduje się adnotacja o treści: „zamówienie nie podlega ustawie prawo zamówień publicznych (art. 4 pkt 8) środki finansowe zarezerwowane w dz. 900 rozdz. 90011 § 6110 z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej”. Powyższą adnotację podpisał Dyrektor Wydziału GKiOŚ. Z art. 4 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych wynika, że ustawy nie stosuje się do zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 6.000 euro. Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 marca 2004 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do Euro, stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 40, poz. 356) średni kurs złotego w

stosunku do Euro wynosi 4,0468 zł. Zatem wartość przedmiotowego zamówienia publicznego 26.664,88 zł przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 6000 Euro ($6000 \times 4,0468 = 24.280$ zł). W wyjaśnieniu Dyrektor Wydziału GKIOŚ wskazał, że w załączniku do umowy jest błąd wynikający z przyjęcia przez wykonawcę niewłaściwej stawki podatku VAT. Do wyjaśnienia załączono kserokopię faktury korygującej. Przedmiotowe wyjaśnienie nie może stanowić usprawiedliwienia stwierdzonej nieprawidłowości, bowiem załączona faktura – korekta VAT Nr 0002/704 do faktury VAT Nr 278/z/704 wystawiona została w dniu 27 lutego 2006 roku, tj w następstwie ujawnienia przez kontrolę nieprawidłowości i skierowania wniosku o złożenie wyjaśnienia. Nadto, w/w korekta faktury z dnia 27.02.2006 roku nie może być usprawiedliwieniem wobec treści cytowanej wyżej adnotacji z dnia 5.10.2005 roku na umowie Nr 566/05. Powyższe ustalenia kontroli jednoznacznie wskazują, że zamówienia publicznego na założenie i pielęgnację kwietników z roślin cebulowych i bylin w zagospodarowanej części Parku Karczówka udzielono z naruszeniem art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), tj. wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Pan Marian Parafiniuk - Zastępca Prezidenta oraz Pan Czesław Gruszewski Dyrektor Wydziału GKIOŚ, którzy podpisali umowę Nr 566/05 z wykonawcą wybranym w sposób niezgodny z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych. Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114) wobec udzielenia zamówienia publicznego wykonawcy nie wybranemu w trybie określonym przepisami o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych ponosić mogą osoby podpisujące z wykonawcą umowę Nr 566/05.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Umowy, w których wartość przedmiotu przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 6.000 Euro zawierać wyłącznie z wykonawcami wybranymi zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).

8. W toku przygotowania oraz ewidencji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa budynku internatu na budynek mieszkalny wielorodzinny przy ul. Jagiellońskiej Nr 26 o wartości według kosztorysu inwestorskiego 2.802.276,87 zł, realizowanego w 2005 roku, w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

a) dla potrzeb związanych z udzieleniem przedmiotowego zamówienia publicznego jednostka projektowa sporządziła kosztorys inwestorski z ceną 2.802.276,87 zł netto. W trybie kontroli stwierdzono, że wykonawca kosztorysu zaniechał obowiązku:

- * opracowania kosztorysu metodą kalkulacji uproszczonej stosownie do § 2.1. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego... (Dz. U., Nr 130, poz. 1389),
- * przestrzegania formy jaką kosztorys powinien posiadać stosownie do § 7 powołanego wyżej rozporządzenia, w szczególności podawania tabeli elementów scalonych, daty, podpisów oraz przedmiarów we wszystkich kosztorysach,
- * podawania przy poszczególnych pozycjach przedmiaru robót numeru specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, obliczeń na podstawie których wyliczono końcową ilość obmiarową, co narusza § 10 pkt 2 i § 7 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r., w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót

budowlanych oraz programu funkcjonalno użytkowego (Dz. U. z 2004 r., Nr 202, poz. 2072),

* opracowania kosztorysu inwestorskiego w oparciu o dane lokalnego rynku budowlanego przy uwzględnieniu wcześniej zawartych umów o roboty budowlane. Tym samym kosztorys inwestorski dokumentował wartość zamówienia wyliczoną na bazie cen krajowych (Sekocenbud), co skutkowało nieuzasadnioną potrzebą zawyżenia planowanych wydatków w budżecie o blisko 40 %, wobec poziomu potencjalnych ofert.

W świetle powyższych ustaleń przyjęto, że jednostka projektowa dysponująca profesjonalnymi służbami nie dopełniła obowiązku należytej staranności, o której stanowi art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).

Odpowiedzialnym za brak należytej staranności w opracowaniu przedmiotowego dokumentu był Kierownik Referatu Mieszkalnictwa, który zaniechał zgłoszenia powyższych wad do protokołu z przekazania dokumentacji.

b) po wykonaniu zleconego zadania jednostka projektowa wystąpiła do Urzędu Miasta z żądaniem zapłaty faktury Nr 050/TP-2/05 na kwotę 87.840 zł z tytułu opracowania dokumentacji budowlano – wykonawczej i kosztorysowej. Fakturę otrzymał Wydział Gospodarki Przestrzennej i Administracji w dniu 17.02.2005 roku. Przekazanie przedmiotowej faktury do Wydziału Finansów, Budżetu i Analiz nastąpiło dopiero w dniu 7.04.2005 r., tj. po upływie 49 dni, a jej zapłaty przelewem dokonano w dniu 14.04.2005 r. Przyjęty obieg dokumentów stanowił naruszenie:

* obowiązujących uregulowań wewnętrznych określonych § 41 Zarządzenia Nr 59/2005 Prezydenta Miasta Kielce z dnia 24 lutego 2005 r., w sprawie kontroli i obiegu dowodów księgowych w Urzędzie Miasta Kielce, według którego dowody księgowe (rachunki, faktury) winny być przekazywane przez Wydział merytoryczny do Wydziału Finansowego w terminie do 3 dni,

* art. 7 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r., o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. Nr 39, poz. 1323) zgodnie z którym nie dopełnienie obowiązku zapłaty należności w terminie 30 dni od daty otrzymania faktury może skutkować koniecznością zapłaty odsetek za zwłokę.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Administracji Budowlanej.

c) w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla zadania (pkt XV „Opis obliczenia ceny oferty”) Zamawiający żądał, aby wykonawcy w swojej ofercie podali jedną cenę w formie ryczałtu za całość przedmiotu zamówienia publicznego. Jednocześnie dopuścił możliwość składania faktur częściowych za wykonane elementy robót, których koszt miał wyliczyć inwestor zastępczy, nie uczestniczący w pracach nad ustaleniem wartości ryczałtowej. W zaistniałych okolicznościach zatem nie miał on możliwości określenia ceny w sposób rzetelny. W konsekwencji dokonywano wypłaty wynagrodzenia częściowego wykonawcy na podstawie faktur, protokołów odbioru robót, które nie dokumentowały zaistniałej operacji gospodarczej w sposób rzetelny, co stanowiło naruszenie art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 r., Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Równocześnie w SIWZ Zamawiający nie dopełnił obowiązku żądania, aby wykonawcy podawali tabelę elementów scalonych, zawierającą wytworzone w procesie inwestycyjnym środki trwałe (budynek mieszkalny, ogrodzenie, kocioł gazowy). Obowiązek żądania, aby w cenie oferty zostały wydzielone koszty wytworzenia poszczególnych środków trwałych wynikał z zasad funkcjonowania konta 080, określonych załącznikiem C do Zarządzenia Nr 316/05 Prezydenta Miasta z dnia 30 września 2005 r., w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont dla budżetu Gminy Kielce i Urzędu Miasta. Przedmiotowe ustalenia świadczą o braku należytej staranności w opisie żadanego sposobu obliczenia ceny, co stanowiło naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia

29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych. W konsekwencji powyższego ewidencja szczegółowa do konta 080 prowadzona dla realizowanego zadania nie zapewnia kosztów z podziałem na poszczególne rodzaje efektów inwestycyjnych, co uniemożliwia w istocie rzeczy wycenę poszczególnych obiektów (środków trwałych) powstałych w wyniku inwestycji, tj. wspomniany wyżej budynek mieszkalny, ogrodzenie terenu, kocioł gazowy. Przedmiotowy obowiązek prowadzenia ewidencji z wyżej przedstawioną szczegółowością wynikał z powołanego wyżej załącznika C do Zarządzenia 316/05 Prezydenta Miasta Kielce z dnia 30 września 2005 roku, jak również z załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa (Dz. U. z 2001 r., Nr 153, poz. 1752). Brak ewidencji księgowej ze wskazaną szczegółowością był następstwem zaniechania obowiązku żądania w opisie sposobu obliczenia ceny (pkt XV SIWZ), by cena ofertowa dokumentowała koszty wytworzenia poszczególnych środków trwałych powstałych w wyniku danej inwestycji. Jednocześnie w umowie stanowiącej załącznik do SIWZ (§ 3 Rozdział I „Postanowienia ogólne”) Zamawiający zobowiązał Inwestora Zastępczego, aby w jego imieniu opracował harmonogram rzeczowo – finansowy realizacji zamówienia i uzgodnił z wykonawcą. Żądanie zamawiającego, aby inwestor zastępczy decydował o cenach elementów robót bez sporządzonego wcześniej kosztorysu ofertowego było niemożliwe do wykonania w stopniu wiarygodnym. Inwestor zastępczy nie dysponował bowiem wiedzą dotyczącą kosztów składających się na cenę ogólną oferty, tym samym nie był osobą wiarygodną i kompetentną, aby w imieniu Gminy uzgodnić z wykonawcą ceny za poszczególne elementy.

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponosi Sekretarz Miasta, który akceptował opracowaną w ten sposób Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia.

d) w konsekwencji powyższego wytworzone w toku działań inwestycyjnych środki trwałe (budynek mieszkalny z instalacjami i przyłączami zewnętrznymi) mają być wprowadzone do ewidencji księgowej konta 011 „środki trwałe” na podstawie dowodów OT 8/2006, OT 9/2006, OT 10/2006 z wartościami początkowymi, odpowiednio 2.279.368,09 zł, 16.341,00 zł 53.558,00 zł, które nie zostały udokumentowane w sposób rzetelny, tj. po kosztach wynikających z ewidencji księgowej do konta 080. Z udzielonego wyjaśnienia wynika, że wartość środków trwałych została ustalona przez Inwestora Zastępczego w oparciu o kalkulacje i wskaźniki przyjęte przez inwestora zastępczego. Wobec powyższych ustaleń stwierdzono, że dowody OT zawierały wartości początkowe, które nie zostały ustalone w sposób rzetelny po kosztach faktycznie poniesionych, co narusza art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Wydziału Realizacji Inwestycji.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Wartość udzielanych zamówień określać z należytą starannością przyjmując do wyliczeń metodę uproszczonej kalkulacji z zastosowaniem cen jednostkowych na poziomie rynku budowlanego regionalnego z uwzględnieniem tożsamyh rodzajowo, uprzednio zawartych z wykonawcami umów.

8.2 Egzekwować od zleceniobiorców – projektantów obowiązek opracowania kosztorysu inwestorskiego w sposób zgodny z wymogami określonymi Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r., sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego... (Dz. U., Nr 130, poz. 1389).

8.3 Przestrzegać wewnętrznych uregulowań w zakresie terminu i obiegu dokumentów rozliczeniowych oraz 30 dniowego okresu regulowania zobowiązań stosownie do art. 7 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r., o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U., Nr 39, poz. 1323).

8.4 Ewidencję szczegółową do konta 080 – inwestycje (środki trwałe w budowie) prowadzić zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami, przestrzegając zasad określonych Załącznikiem Nr 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa....., (Dz. U. z 2001 r., Nr 153, poz. 1752).

8.5 Przestrzegać powszechnie obowiązującej zasady sporządzania harmonogramów rzeczowo finansowych przez wykonawcę i akceptowania ich przez zamawiającego.

8.6 Wartość początkową środków trwałych w dowodach OT określać w oparciu o faktycznie poniesione koszty, wynikające z ewidencji księgowej konta 080 – inwestycje, środki trwałe w budowie.

9. W toku wykonawstwa przedmiotowego zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa budynku internatu na budynek mieszkalny, wielorodzinny przy ul. Jagiellońskiej Nr 26 realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

a) dopuszczono na podstawie jednostronnej zgody projektanta (wpisy w dzienniku budowy) do realizacji części robót przy użyciu innych materiałów i urządzeń, niż określono w pierwotnym projekcie technicznym i specyfikacji przedmiaru robót (zamiana materiałów ścianek działowych, dwuteownika belki podwalinowej, kotła gazowego, podgrzewacza wody), przy zaniechaniu pisemnego potwierdzenia, poinformowania czy uzyskania stosownej akceptacji Zamawiającego. Tym samym przyjęty tryb dokonywania zmian w projekcie, w konsekwencji zapisów zawartej z wykonawcą umowy był nieprawidłowy. W przypadku bowiem wystąpienia prac zamiennych istniał ustawowy obowiązek zredukowania przedmiotu umowy aneksem poprzez uprzednie wyłączenie zaniechanego zakresu prac pierwotnych objętych umową, dopiero w dalszej kolejności udzielenie zamówienia dodatkowego w zakresie niezbędnych robót zastępczych stosownie do art. 31 ust. 1, w związku z art. 140 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych. W zaistniałym zatem przypadku wprowadzone bezumownie zamiany wybranych elementów, w konsekwencji całej umowy pierwotnej były bezskuteczne z prawnego punktu widzenia wobec naruszenia następujących przepisów:

* art. 77 kc, w związku z art. 140 ust. 2 oraz art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.),

* § 74 zawartej z wykonawcą zadania inwestycyjnego umowy Nr R.I.II-342-7/05, zgodnie z którym wszelkie zmiany i uzupełnienia treści umowy pierwotnej wymagały pod rygorem nieważności sporządzenia aneksu do umowy i podpisania przez strony.

* art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 8.03.1990 r., o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane (Dz. U. z 2000 r., Nr 89, poz. 414 z późn. zm.) wobec samoistnego wprowadzenia zmiany umowy pierwotnej przez osoby nieupoważnione do złożenia stosownego oświadczenia woli ze strony Gminy w zakresie realizacji inwestycji w sposób naruszający art. 140 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych. Podkreślić należy, że przedmiotowe zmiany warunków umownych odbiegające od zobowiązania ofertowego i umownego wykonawcy nie były korzystne dla Zamawiającego, gdyż wprowadzenie tańszych zamienników (materiałów i urządzeń) nie skutkowało jednoczesnym obniżeniem pierwotnego wynagrodzenia umownego wykonawcy, co świadczy o naruszeniu art. 144 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych. Zaznaczyć należy, że dokonane w ten sposób zmiany warunków umownych nie wynikały z okoliczności, których profesjonalna jednostka projektowa nie mogła przewidzieć w toku prac projektowych. W zaistniałej sytuacji dokonana zmiana umowy narusza art. 140 ust. 1 przedmiotowej ustawy. Równocześnie w ramach ustalonego wynagrodzenia umownego Wykonawca zobowiązał się do

przetransportowania na wysypisko w Promniku: 39,74 m³ ziemi z wykopów oraz 736 m³ gruzu pochodzącego z rozbiórki za dostarczeniem Zamawiającemu dokumentu potwierdzającego ich fizyczne przekazanie na wskazane wysypisko. Wykonawca nie wywiązał się z tych zobowiązań, nie przedłożył dokumentów potwierdzających wykonanie usługi transportowej na trasie wskazanej w umowie, jak również dokumentów świadczących o przekazaniu ziemi i gruzu we wskazanym umową miejscu. W zaistniałej sytuacji wykonawca samowolnie zmienił warunki umowne, przedłożył dokument, którego umowa nie dopuszczała (pismo Z-cy Wójta Gminy Masłów wyrażające zgodę na złożenie gruzu na jednej z dróg gminnych). Na piśmie tym Kierownik budowy złożył oświadczenie, że gruz złożył na prywatnej posesji. Przedmiotowe pismo inspektor nadzoru przekazał Komisji powołanej do odbioru inwestycji. Zarówno inspektor nadzoru, jak członkowie Komisji nie zgłosili zastrzeżeń, że w ramach wynagrodzenia umownego ryczałtowego nie został osiągnięty rezultat wskazany w umowie, nie poniesione też zostały przez wykonawcę koszty transportu na wysypisko do Promnika, będące elementem ustalonej ceny ryczałtowej. Wykonawca, mimo, iż nie wywiązał się ze swoich zobowiązań umownych otrzymał wynagrodzenie za wykonanie rozbiórek i demontaż w pełnej wysokości. Powyższe było konsekwencją podpisania przez inspektora nadzoru stosownych protokołów odbioru robót (protokół z dnia 8.07.2005 r. na kwotę 85.955,00 zł oraz protokół odbioru z dnia 3.08.2005 roku na kwotę 114.600,00 zł). Tym samym inspektor nadzoru potwierdził niezgodnie ze stanem faktycznym, że Wykonawca spełnił wymagania zamawiającego i wykonał roboty demontażowe i rozbiórkowe zgodnie z zawartą umową Nr RP.II-342-7/05. Bezumowne dopuszczenie do faktycznej realizacji robót na budowie wbrew postanowieniom umowy o udzielenie przedmiotowego zamówienia, na innych warunkach, niż w niej określono, bez pisemnego potwierdzenia, poinformowania czy uzyskania odnośnej zgody Zamawiającego w kontekście wypłacenia Wykonawcy wynagrodzenia w pełnej wysokości, mimo iż nie został osiągnięty rezultat zgodny z umową i ustawą o odpadach stanowiło naruszenie następujących przepisów:

* § 74 postanowień umowy Nr RT.II.342-7/05 zgodnie z którym wszelkie zmiany i uzupełnienia treści umowy wymagają pod rygorem nieważności sporządzenia stosownego aneksu do umowy podpisanego przez obie strony,

* § 77 kodeksu cywilnego, co skutkowało jednoczesnym naruszeniem art. 140 ust. 2 oraz art. 139 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, wobec nie zachowania formy pisemnej zmiany umowy pod rygorem nieważności,

* § 9 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku o odpadach (Dz. U. Nr 175, poz. 1458 z późn. zm.),

* art. 144 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych gdyż wprowadzone zmiany do umowy nie skutkowały jednoczesnym obniżeniem wynagrodzenia umownego wykonawcy, co było niekorzystne dla zamawiającego. Ponadto wprowadzone zmiany do umowy nie wynikały z okoliczności, których nie można było przewidzieć przy jej podpisywaniu.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą inwestor zastępczy oraz Dyrektor Wydziału Realizacji Inwestycji z tytułu braku należytej staranności w nadzorze.

b) Zamawiający jako posiadacz odpadów w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r., o odpadach (Dz. U. Nr 62, poz. 628) nie dopełnił ustawowego obowiązku wskazania w opisie przedmiotu zamówienia publicznego zasad gospodarowania odpadami i materiałami z odzysku, powstałymi w toku realizacji zadania inwestycyjnego. Brak powyższych uregulowań w SIWZ oraz w umowie spowodował, że w toku realizacji inwestycji doszło do nieformalnego (bez zachowania formy pisemnej) uzupełnienia umowy tytułem nieodpłatnego odstąpienia na rzecz wykonawcy materiałów pochodzących z odzysku. Brak powyższych uregulowań w opisie przedmiotu zamówienia publicznego w SIWZ, dokumentacji technicznej,

specyfikacji technicznej odbioru robót oraz umowy skutkowało w swojej konsekwencji naruszeniem przez Zamawiającego następujących przepisów:

* wewnętrznych uregulowań określonych Zarządzeniem Nr 113/2005 Prezydenta Miasta Kielc z dnia 18 marca 2005 roku w zakresie podawania w opisie przedmiotu zamówienia publicznego wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

* art. 29 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych, gdyż przedmiot zamówienia publicznego nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, co znacząco mogło utrudnić uczciwą konkurencję.

* art. 50 ustawy o samorządzie gminnym wobec braku dołożenia należytej staranności wskutek czego wykonawca przejął nieodpłatnie materiały pochodzące z odzysku (deski odbojowe – 95,55 m², parkiet - 1562,63 m, cegła cała i połówki – 16.666 szt., grzejniki żeliwne o pow. od 5 do 7,5 m - 124 kpl., rurociągi stalowe ocynkowane – 1300 mb, rury czarne o średnicy od 10 do 80 mm - 1339 mb), pomimo, iż zawarta umowa nie przewidywała takiej okoliczności.

* art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. Nr 62, poz. 628), wskutek zaniechania obowiązku przesłania w terminie 30 dni przed rozpoczęciem działalności powodującej powstanie odpadów stosownej informacji do Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska przez Wydział Inwestycji.

* art. 144 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, wobec ponoszenia przez Miasto zwiększonych kosztów rozbiórkowych w celu odzyskania materiałów, a następnie nieodpłatnego ich przekazania wykonawcy przy zaniechaniu podjęcia jakiegokolwiek próby odsprzedaży lub oddania do punktu skupu złomu, co w istocie rzeczy było zmianą, niekorzystną dla Zamawiającego, skutkującą jednocześnie w swojej konsekwencji faktyczną, bezumowną, zmianą treści oferty na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy.

* art. 3 ust. 2 pkt 2 litera c ustawy o samorządzie gminnym gdyż odstąpiono od sprzedaży materiałów z odzysku, pomniejszając tym samym dochody gminy.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Dyrektor Wydziału Realizacji Inwestycji.

Stwierdzone wyżej pod **a)** nieprawidłowości wobec faktycznych przesłanek zmiany umowy z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 6, w związku z ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r., o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U., Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może być Dyrektor Wydziału Realizacji Inwestycji nadzorujący prawidłowość wykonania umowy o zamówienie publiczne stosownie do Zarządzenia Nr 113/2005 Prezydenta Miasta z dnia 16 marca 2005 roku.

Stwierdzone pod **b)** nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych, obecnie art. 17 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosić mogą: Zastępca Prezydenta Miasta Pan Marian Parafiniuk oraz Dyrektor Wydziału Realizacji Inwestycji, podpisujący z wykonawcą przedmiotową umowę.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 W przypadku wystąpienia prac zamiennych przestrzegać obowiązku zmniejszenia przedmiotu umowy aneksem wyłączającym z zakresu rzeczowego prace pierwotne, objęte umową, w dalszej kolejności udzielać zamówienia dodatkowego w zakresie

robót zastępczych stosownie do art. 31 ust. 1, w związku z art. 140 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych przy przestrzeganiu obowiązku zachowania formy pisemnej czynności prawnej określonej art. 139 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych oraz art. 77 i art. 648 § 1 ustawy kodeks cywilny.

9.2 Egzekwować od inspektorów nadzoru obowiązek dokumentowania w protokołach częściowych odbiorów wykonanie operacji gospodarczych ze szczegółowością wskazaną w przedmiarze robót zgodnie z warunkami umowy stosownie do art. 25 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r., prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r., Nr 106, poz. 1126 z późn. zm.) oraz art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

9.3 W opisie sposobu obliczenia ceny ofertowej w przypadku żądania wynagrodzenia umownego w formie ryczałtu za całość przedmiotu umowy bez obowiązku załączania kosztorysów ofertowych określać zasady regulowania należności za częściowe wykonanie robót mając na uwadze obowiązek rzetelnego dokumentowania zaistniałych operacji gospodarczych jak również wymagania dot. ewidencji szczegółowej konta 080.

9.4 Przy robotach remontowo adaptacyjnych przestrzegać wymogów określonych ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r., o odpadach (Dz. U. Nr 62, poz. 628) oraz wewnętrznych uregulowań dotyczących opisywania zamówienia publicznego w sposób jednoznaczny, wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania oraz okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji.

9.5 Podjąć działania celem przejęcia od wykonawcy bezpodstawnie, bezumownie oddanych mu materiałów odzyskanych z rozbiórki i demontażu lub wyegzekwować ich szacunkową równowartość wyrażoną w złotych.

10. Kontrola poleceń wyjazdów służbowych za miesiące sierpień, wrzesień i październik 2005 roku wykazała w badanej próbie 37 delegacji, 3 przypadki, rozliczenia i zatwierdzenia do wypłaty delegacji przy naruszeniu formalnych wymogów określonych § 19 i § 20 ust. 5 obowiązującej w Urzędzie Miasta Kielce instrukcji kontroli i obiegu dowodów księgowych. Powyższe nieprawidłowości dotyczyły wyjazdów służbowych o numerach:

* nr 233/05 z dnia 4.08.2005 roku (brak drugiego podpisu zatwierdzono do wypłaty, jak również słownego zapisu kwoty zatwierdzonej do wypłaty oraz daty przy podpisach zatwierdzenia),

* Nr 234/05 z dnia 5.08.2005 r. (brak słownego zapisu kwoty do wypłaty oraz daty przy podpisach zatwierdzenia do wypłaty),

* Nr 236/05 z dnia (brak daty jego wystawienia, określenia celu podróży i zapisu słownego kwoty zatwierdzonej do wypłaty oraz daty).

. Odpowiedzialność z tego tytułu ponoszą Inspektor Wydziału Organizacyjnego i Dyrektor tego Wydziału - osoby, które podpisały pod względem merytorycznym oraz Kierownik Referatu, który zatwierdził w/w polecenia do wypłaty jako Główny Księgowy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Polecenia wyjazdów służbowych wystawiać i rozliczać zgodnie z wymogami określonymi § 19 i § 20 instrukcji kontroli i obiegu dowodów księgowych Urzędu Miasta Kielce.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Prezydenta informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej