

Kielce, dn. 12.06.2006 r.

Znak: WK - 60/5/2128/2006

Pan Zdzisław Adamczyk
Wójt Gminy Oksa

Wystąpienie

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie 01 luty – 11 kwietnia 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Oksa za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Urząd Gminy prowadził obsługę finansowo – księgową Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Gminnej Biblioteki Publicznej na podstawie własnej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, co narusza art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. Poinformować kierowników Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Gminnej Biblioteki Publicznej o obowiązku opracowania i przyjęcia do stosowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

1.2. Ewidencję księgową Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Gminnej Biblioteki Publicznej prowadzić na podstawie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, ustalonej przez kierowników tych jednostek.

2. Wynagrodzenie Wójta Gminy w okresie styczeń 2004 roku – lipiec 2005 roku wypłacano na podstawie stosownych uchwał Rady Gminy dotyczących ustalenia jego warunków płacy w okresie od początku kadencji do grudnia 2002 roku. Przedmiotowe uchwały ustalały

wynagrodzenie zasadnicze i dodatek funkcyjny w minimalnej wysokości określonej przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Nr 61 poz. 707 z późn. zm.), które miały zastosowanie do wynagrodzeń należnych do dnia 31.12.2002 roku.

W okresie styczeń 2004 roku – lipiec 2005 roku obowiązywało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264 z późn. zm.), które określało wyższe stawki minimalnego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego w stosunku do stawek określonych w powołanym wyżej rozporządzeniu obowiązującym do dnia 31.12.2002 roku.

W konsekwencji powyższego w 2004 roku naliczono Wójtowi Gminy miesięczne wynagrodzenie zasadnicze i dodatek funkcyjny oraz dodatek za wieloletnią pracę w zaniżonej wysokości o kwotę 150 zł, a w 2005 roku o kwotę 300 zł.

Z wyjaśnień uzyskanych w czasie trwania kontroli uzyskano informację, iż Wójt Gminy konsekwentnie odmawiał przyznania mu zwiększonego wynagrodzenia, uważając otrzymywane dotychczas jako wystarczające, dlatego nie przedstawił Radzie Gminy stosownego projektu uchwały w przedmiotowej sprawie.

Należy jednak zauważyć, iż w okresie styczeń 2004 roku – lipiec 2005 roku naliczone Wójtowi Gminy wynagrodzenie zawierało również dodatek specjalny ustalony na podstawie wskazanych na wstępie uchwał Rady Gminy dotyczących ustalenia warunków płacy w okresie pierwszej jego kadencji do grudnia 2002 roku, określony w wysokości wyższej od minimalnego, stanowiący równowartość 30 % wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Zgodnie z przepisami ówczesnie oraz aktualnie obowiązującego rozporządzenia „płacowego” wójtowi przysługuje dodatek specjalny w kwocie wynoszącej co najmniej 20 % i nieprzekraczającej 40 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Naliczony Wójtowi Gminy w 2004 roku dodatek specjalny był wyższy od minimalnej jego wysokości wynikającej z przepisów rozporządzenia „płacowego” o kwotę 394 zł, zaś w 2005 roku o kwotę 368 zł.

Powyższe wskazuje na to, iż możliwe było ustalenie wynagrodzenia Wójta Gminy w okresie styczeń 2004 roku – lipiec 2005 roku zgodnie z ówczesnie obowiązującym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264 z późn. zm.) bez konieczności podwyższenia naliczonego wynagrodzenia miesięcznego ogółem.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Opracowywać i przedkładać Radzie Gminy stosowny projekt uchwały określający wysokość wynagrodzenia Wójta Gminy dostosowany do zmieniających się przepisów „płacowych”.

3. Sekretarz Gminy zlecał Wójtowi Gminy odbycie podróży służbowych, co narusza art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1593 z późn. zm.) oraz postanowienia uchwały Rady Gminy Nr I/3/2002 z dnia 25 listopada 2002 roku, na podstawie której czynności z zakresu prawa pracy za pracodawcę w stosunku do Wójta Gminy wykonuje Przewodniczący Rady.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy oraz Sekretarz Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Przestrzegać uzyskania polecenia wyjazdu służbowego przez Wójta Gminy od Przewodniczącą Rady Gminy.

4. Dwóch członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie zostało przeszkolonych w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co narusza art. 4¹ ust. 4 stawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.). Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Przeszkolić członków Komisji w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

5. Urząd Gminny realizujący program profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi w listopadzie 2005 roku sfinansował zakup kosiarki samojezdnej służącej koszeniu trawy na boisku klubu sportowego „Nida Oksa” za kwotę 7.800 zł ze środków przeznaczonych na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi.

Zakup przedmiotowego środka trwałego nie mieści się w zakresie zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych wymienionych w art. 4¹ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

Ponadto ustalono, że wydatku na zakup kosiarki nie przewidywał Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, który zgodnie z art. 4¹ ust. 2 powołanej wyżej ustawy powinien określać zadania realizowane w ramach programu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być pan Zdzisław Adamczyk Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Zaniechać finansowania ze środków przeznaczonych na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych innych zadań publicznych wykonywanych przez Gminę.

6. Na podstawie protokołu odbioru końcowego robót w dniu 29 września 2005 roku dokonano odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji wybudowanej drogi gminnej w miejscowości Błogoszów o wartości 123.105,30 zł.

Kontrola wykazała, że nie sporządzono dowodu OT, stanowiącego podstawę ujęcia środka trwałego w ewidencji syntetycznej i analitycznej prowadzonej do konta 011 „Środki trwałe”, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każdą operację gospodarczą, która nastąpiła w tym miesiącu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor d.s. dróg, Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Dowody OT sporządzać w terminie umożliwiającym bieżące ujmowanie w księgach rachunkowych środków trwałych powstałych w wyniku prowadzenia działalności inwestycyjnej, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

7. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej i jedna jednostka Ochotniczej Straży Pożarnej nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2003 - 2005 oraz nie dokonały wpłaty należnego Gminie podatku.

Nadto ustalono, że rolnicy oraz emeryci i renciści zwolnieni z podatku od nieruchomości za 2005 rok stosowną uchwałą Rady Gminy, nie złożyli informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych według przyjętego w kontrolowanej jednostce formularza.

Zgodnie z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.), na podatnikach korzystających ze zwolnień ciąży obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości, co narusza art. 274a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (obecnie tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W czasie trwania niniejszej kontroli organ podatkowy wezwał GOPS i jednostkę OSP do złożenia deklaracji za lata 2003-2005.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatków, Skarbnik Gminy z racji nadzory oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1. Wyegzekwować od GOPS i jednostki OSP deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2003-2005 oraz informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych od osób fizycznych zwolnionych z podatku na podstawie uchwały Rady Gminy.

7.2. Egzekwować od podatników obowiązek składania deklaracji podatkowych w sytuacjach określonych art. 6 ustawy o podatkach lokalnych, stosownie do postanowień ustawy Ordynacja podatkowa.

7.3. W przypadku zaniechania obowiązku złożenia deklaracji kierować sprawę w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83 poz. 930 z późn. zm.) do właściwego urzędu skarbowego.

7.4. Wyegzekwować od GOPS i jednostki OSP należny Gminie podatek od nieruchomości za lata 2003-2005 wraz z odsetkami.

8. Rada Gminy nie wskazała innego terminu płatności dla inkasentów niż wynikający z art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W przyjętej do kontroli próbie 3 sołectw stwierdzono, że inkasenci nie dochowali ustawowego terminu płatności i dokonywali wpłat pobranych podatków z opóźnieniem wynoszącym od 2 do 9 dni.

Organ podatkowy nie naliczył oraz nie pobrał od inkasentów odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat, co narusza art. 51 § 3 w związku z art. 53 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym raty podatków nie wpłacone w terminie przez inkasenta traktuje się jako zaległość podatkową, od której należy naliczać i pobierać odsetki za zwłokę. Łączna kwota nie naliczonych i nie pobranych odsetek za zwłokę ustalona na podstawie próby przyjętej do kontroli wynosi 215,80 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor Urzędu Gminy, z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1. Egzekwować od inkasentów podatków obowiązek terminowego wnoszenia na rachunek budżetu Gminy zainkasowanych kwot w terminie wynikającym z art. 47 § 4a ustawy Ordynacja podatkowa.

8.2. Raty podatków nie wpłacone w terminie przez inkasenta traktować jako zaległość podatkową, od której należy naliczyć i pobrać odsetki za zwłokę zgodnie z art. 51 § 3 w związku z art. 53 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

8.3. Wyegzekwować odsetki za zwłokę od wszystkich inkasentów którzy nieterminowo rozliczyli się pobranych podatków w 2005 roku.

9. Wydane w 2005 roku 3 decyzje dotyczące przyznania ulg ustawowych w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów oraz przyznania ulgi żołnierskiej wydano bez stosownego wniosku podatnika, czym naruszono art. 13d ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431, z późn. zm.), zgodnie z którym przedmiotowe ulgi podatkowe stosuje się na podstawie decyzji wydanej na wniosek podatnika.

Ponadto stwierdzono, że powołane wyżej decyzje nie zawierają oznaczenia strony jak również uzasadnienia faktycznego i prawnego, co narusza art. 210 § 1 pkt 3 i pkt 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1. Decyzje dotyczące przyznania ulg ustawowych w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów oraz przyznania ulgi żołnierskiej wydawać na podstawie wniosku podatnika, zgodnie z art. 13d ustawy o podatku rolnym.

9.2. W przedmiotowych decyzjach zamieszczać wszystkie elementy określone w art. 210 ustawy Ordynacja podatkowa.

10. Na podstawie próby przyjętej do kontroli ustalono, że decyzje w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości wydane zostały przez Wójta Gminy bez wcześniejszego udokumentowania materiałem dowodowym okoliczności wskazanych przez podatników. Organ podatkowy zaniechał obowiązku dokonania właściwej oceny okoliczności sprawy wskazanych przez podatników. Ocena taka winna być dokonana po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu dowodów oraz okoliczności występujących w sprawie po uprzednim zebraniu materiału dowodowego oraz wyjaśnieniu stanu faktycznego. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza art. 67 § 1, art. 122, art. 187 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W konsekwencji powyższego decyzje nie zawierały uzasadnienia faktycznego i prawnego, co narusza art. 210 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1. Umorzeń należności podatkowych dokonywać wyłącznie w uzasadnionych przypadkach po dokonaniu właściwej oceny okoliczności wskazanych przez podatnika.

10.2. W przypadku stosowania ulg podatkowych, zawierać w wydanych decyzjach uzasadnienie faktyczne i prawne po uprzednim zebraniu i wyczerpującym rozpatrzeniu materiału dowodowego, zgodnie z art. 187 § 1, art. 122 i art. 191 oraz art. 210 ust. 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa.

11. W księgach rachunkowych Urzędu Gminy nie ujęto przejętych z mocy prawa gruntów, co narusza art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.) w związku z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu powiatu, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153 poz. 1752), zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, a ewidencja księgowa winna obejmować wszystkie środki trwałe stanowiące własność, jednostki samorządu terytorialnego, w stosunku do których jednostka wykonuje uprawnienia właścicielskie, niezależnie od sposobu ich wykorzystania.

Jak wynika z uzyskanych wyjaśnień, gruntów nie ujęto w ewidencji księgowej ponieważ Gmina nie posiada ich wyceny.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1. Ująć w ewidencji księgowej Urzędu Gminy grunty stanowiące własność Gminy na podstawie kart inwentaryzacyjnych oraz protokołów zdawczo – odbiorczych sporządzonych na okoliczność przejęcia mienia z mocy prawa.

11.2. Ewidencję środków trwałych prowadzić rzetelnie, tak aby zapisy w niej dokonane odzwierciedlały stan rzeczywisty, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

12 Ewidencja analityczna do konta 011 „Środki trwałe” zawiera nieprawidłowości polegające na:

a) niewypełnieniu w przyjętych do stosowania kartach inwentarzowych rubryk określających miejsce użytkowania poszczególnych środków trwałych,

b) nie nadawaniu składnikom majątku numerów inwentarzowych, co uniemożliwia sprawdzalność i identyfikację środków trwałych przy przeprowadzaniu inwentaryzacji zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości,

c) dokonywaniu przekreśleń, poprawek, tipeksowania, co narusza art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.), zgodnie z którym stwierdzone błędy w zapisach poprawia się przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty,

d) dokonywaniu niektórych zapisów w sposób nietrwały (ołówkiem) oraz pozostawianiu w księdze wolnych miejsc, pozwalających na późniejsze zmiany, co narusza art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność merytoryczną za przedmiotowe nieprawidłowości ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1. Wskazywać miejsce użytkowania poszczególnych środków trwałych, zgodnie z treścią rubryk przyjętego do stosowania formularza karty inwentarzowej. Wypełnić rubryki określające miejsce użytkowania środków trwałych oddanych do użytkowania.

12.2. Nadawać środkom trwałym numery inwentarzowe, celem umożliwienia ich sprawdzalności i identyfikacji przy inwentaryzacji. Nadać posiadanym środkom trwałym numery inwentarzowe.

12.3. Stwierdzone błędy w zapisach poprawiać przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty.

12.4. Zapisów w księdze środków trwałych dokonywać w sposób trwały, bez pozostawiania wolnych miejsc, pozwalających na późniejsze zmiany.

13. W 2005 roku nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 013 „Pozostałe środki trwałe”, co narusza art. 16 ust. 1 i art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz postanowienia załącznika nr 2 do rozporządzenia z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.) w zakresie obowiązku prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 013 umożliwiającej ustalenie wartości początkowej i ilości pozostałych środków trwałych oddanych do używania poszczególnym osobom i komórkom organizacyjnym. Odpowiedzialność merytoryczną za przedmiotową nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1. Wyprowadzić ewidencję analityczną do konta 013 „Pozostałe środki trwałe w używaniu” za 2005 rok.

13.2. Ewidencję analityczną do konta 013 „Pozostałe środki trwałe w używaniu” prowadzić na bieżąco.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji w formie pisemnej i elektronicznej o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń w formie pisemnej i elektronicznej do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy