

Pani Elżbieta Frejowska
Wójt Gminy Nagłowice

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w dniach 1 lutego – 18 kwietnia 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Nagłowice za rok 2005.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy Nagłowice.

1. Kontrolowana jednostka w dokumentacji opisującej przyjęte w Urzędzie Gminy Nagłowice zasady (politykę) rachunkowości nie określiła systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, jako kierownik jednostki obowiązany na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości ustalić w formie pisemnej i aktualizować dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Opracować w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte w Urzędzie Gminy zasady (politykę) rachunkowości zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

2. W wyniku kontroli operacji gospodarczych zaewidencjonowanych w księdze głównej (maj 2005 roku, pozycja 350 do 370) ustalono, że dowody źródłowe na podstawie których dokonywane były zapisy w księgach rachunkowych nie zawierały adnotacji o sposobie ich ujęcia w księgach przez wskazania m. in. symboli kont księgi głównej, na których ma zostać ujęta operacja gospodarcza określona danym dowodem źródłowym (dekretacja), pełnej klasyfikacji budżetowej ze wskazaniem miesiąca księgowania i podpisu osoby odpowiedzialnej za to wskazanie, stosownie do uregulowań zawartych w części 2 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy Nagłowice, stanowiącej Załącznik Nr 8 do Zarządzenia Nr 3a/2003 Wójta Gminy z dnia 25 marca 2003 roku oraz art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Pan Leszek Król – Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Na dowodach księgowych zamieszczać pełną adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych ze wskazaniem miesiąca księgowania oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania stosownie do art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm).

3. Kontrola zapisów na koncie 101 „Kasa” wykazała, że jednostka dokonywała zapisów na tym koncie niechronologicznie, tj. pod operacjami zaewidencjonowanymi w dniu 30.12.2005 r. znajdują się zapisy dotyczące operacji gospodarczych dokonanych w dniu 27.12.2005 r. (Nr dow. 5057), w dniu 6.12.2005 r. (Nr dow. 4685) oraz w dniu 20.12.2005 r. (Nr dow. 4868/a). Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym zapisów na określonym koncie księgi głównej dokonuje się w kolejności chronologicznej.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Pan Leszek Król – Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru i kontroli.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przestrzegać zasad określonych w przepisach rozdziału 2 ustawy o rachunkowości, w szczególności zapisów na kontach księgi głównej Urzędu Gminy dokonywać w kolejności chronologicznej zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm).

4. W wyniku kontroli objętych sprawdzeniem raportów kasowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) dowody źródłowe dołączone do raportów kasowych na podstawie, których dokonywano wypłat gotówki z kasy nie były oznaczone numerem i pozycją raportu kasowego, pod którym zostały ujęte. Powyższe stanowi naruszenie art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

b) kontrola raportów kasowych wydatków Nr 10/2005 za okres 30.03. - 15.04.2005 r., Nr 12/2005 za okres 28.04. - 09.05.2005 r. oraz raportu kasowego znaków opłaty skarbowej Nr 10/2005 za okres 26.04 - 25.05.2005 r. wykazała, że raporty kasowe obejmują dni występujące na przełomie dwóch kolejnych miesięcy. W tym stanie faktycznym raporty kasowe obejmując okresy dłuższe, niż okres sprawozdawczy nie są sporządzane na koniec danego miesiąca, co stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U z 2002 roku, Nr 79, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą kasjer oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Przestrzegać zasady oznakowania dowodów źródłowych ujętych pod raportem kasowym numerem raportu kasowego i pozycji, pod którą dowody te zostały ujęte w raporcie, co zapewni identyfikację dowodów oraz sposób ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U z 2002 roku, Nr 79, poz. 694 z późn. zm.).

4.2 Raporty kasowe sporządzać zawsze na koniec miesiąca (okresu sprawozdawczego) celem umożliwienia wprowadzenia do ksiąg rachunkowych danego miesiąca wszystkich operacji gospodarczych dokonanych w tym miesiącu zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

5. Kontrola raportów kasowych dotyczących sprzedaży znaków opłaty skarbowej w miesiącu kwietniu 2005 roku wykazała, że kasjer sporządzał raporty kasowe w sposób nieprawidłowy poprzez niewłaściwe ujmowanie w raportach operacji dotyczących obrotu znakami skarbowymi, tj. wpływ gotówki do kasy za sprzedane znaki ujmowano w raporcie w pozycji „Rozchód”, zamiast w pozycji „Przychód”. Działanie takie spowodowało, iż faktycznie w raportach kasowych prowadzono ewidencję sprzedanych znaków skarbowych, zamiast ewidencji gotówki uzyskanej z ich sprzedaży, co stanowi naruszenie zasad funkcjonowania konta 101 „Kasa” oraz zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do tego konta określonych w Załączniku Nr 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą kasjer oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1. Operacje gospodarcze związane z zakupem i sprzedażą znaków opłaty skarbowej ujmować w raportach kasowych, po stronie rozchodów: wydatki na zakup znaków opłaty skarbowej w wysokości faktycznej zapłaty na podstawie dowodu zakupu, po stronie przychodów: przychód gotówki ze sprzedaży znaków opłaty skarbowej.

5.2 Operacje gospodarcze związane z zakupem i sprzedażą znaków opłaty skarbowej ujmować w księdze głównej Urzędu Gminy a sposób następujący: - zakup znaków: (Wn 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”, Ma 101 „Kasa”), - sprzedaż znaków: (Wn 101 „Kasa”, Ma 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”) stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.)

6. Kontrola w zakresie przestrzegania zasad funkcjonowania kont rozrachunkowych wykazała, że do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” nie jest prowadzona ewidencja analityczna według poszczególnych kontrahentów pozwalająca na ustalenie stanu należności i zobowiązań dla poszczególnych kontrahentów. Przedmiotowy obowiązek prowadzenia ewidencji analitycznej do wymienionego konta wynika z przepisów art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694) oraz zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Pan Leszek Król – Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Zaprowadzić oraz prowadzić na bieżąco ewidencję analityczną do rozrachunków z kontrahentami sposób zapewniający ustalenie wysokości zobowiązań i należności wobec poszczególnych kontrahentów stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, przy zachowaniu zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do tego konta określonych Załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm).

6.2 Zaprowadzić ewidencję analityczną do kont rozrachunkowych według podziałek klasyfikacji budżetowej w sposób umożliwiający prawidłowe sporządzanie sprawozdań budżetowych, stosownie do § 8 pkt 4 i pkt 5 Załącznika Nr 32 do Rozporządzenia

Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426).

7. Na przestrzeni 2005 roku organ podatkowy zaniechał przeprowadzania kontroli osób fizycznych i prawnych w zakresie wymiaru podatku od nieruchomości, co narusza art. 281 § 1, § 2, w związku z art. 282 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 roku, Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy pierwszej instancji przeprowadza kontrolę podatkową u podatników, której celem jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pani Elżbieta Frejowska – Wójt Gminy, jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Przeprowadzać kontrolę u podatników na podstawie art. 281 § 1, § 2 w związku z art. 282 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 roku, Dz. U. Nr 8, poz. 60).

8. W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym na zadanie inwestycyjne pn. „Dostawa okien, parapetów zewnętrznych i wewnętrznych, demontaż istniejących drzwi wewnętrznych, okien i parapetów, wraz z montażem dostarczonych drzwi wewnętrznych, okien i parapetów w budynku Urzędu Gminy w Nagłowicach” Zamawiający zaniechał określenia:

* opisu warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków,

* wskazania kryteriów oceny ofert i ich znaczenia,

* podania terminu związania ofertą,

czym naruszył wymogi wskazane art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz 177 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi przewodniczący komisji przetargowej, powołany w celu przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 8

W ogłoszeniach o przetargu nieograniczonym zawierać wszystkie wymogi określone art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

9. W § 2 umowy z dnia 19 lipca 2005 roku zawartej pomiędzy Urzędem Gminy, a firmą „MEGA Plast sp. z.o.o.” określono że, umowa zostaje zawarta na okres od 19 lipca 2005 roku do 30 września 2005 roku. Przedmiotowy zapis w umowie dotyczący terminu zakończenia wymiany okien, drzwi i parapetów w budynku Urzędu Gminy jest niezgodny z opracowaną specyfikacją istotnych warunków zamówienia, zamieszczonym ogłoszeniem, a równocześnie złożoną w postępowaniu ofertą firmy MEGA Plast Sp. zoo z Lublina, w której podano zgodnie z wymogami opracowanej specyfikacji, że roboty objęte zamówieniem zostaną wykonane w terminie trzech tygodni od dnia podpisania umowy. W zaistniałej sytuacji termin wykonania zamówienia określony specyfikacją był terminem wymagalnym, stanowił zarazem kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 91 ust. 2 obowiązującej ustawy prawo zamówień publicznych. W tym zatem stanie rzeczy na etapie zawarcia umowy z datą wykonania przedmiotu zamówienia odbiegającą od zobowiązania wskazanego ofertą wykonawcy, wymogów opracowanej specyfikacji oraz treści ogłoszenia dokonano

samoistnej zmiany umowy, co narusza przesłanki określone art. 140 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych.

Powyższa nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r., o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) w związku ze zmianą umowy powodującą naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

W zawieranych umowach o udzielenie zamówienia publicznego ustalać tożsamy termin zakończenia przedmiotu robót zgodny z terminem określonym SIWZ, podanym w ogłoszeniu o przetargu oraz ofertą wykonawcy złożoną w postępowaniu stosownie do art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

10. Arkusze spisu z natury, które do przeprowadzenia inwentaryzacji otrzymał zespół spisowy nie zostały objęte ewidencją druków ścisłego zarachowania. Powyższe narusza zasady określone § 29 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy Nagłowice, stanowiącej Załącznik Nr 8 Zarządzenia Nr 3a/2003 Wójta Gminy z dnia 25 marca 2003 roku zgodnie, z którym do druków ścisłego zarachowania zalicza się formularze w stosunku, do których wskazana jest wzmożona kontrola. W Urzędzie Gminy Nagłowice do druków ścisłego zarachowania zalicza się min. arkusze spisu z natury.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Pan Leszek Król – Skarbnik Gminy

Wniosek pokontrolny Nr 10

Arkusze spisu z natury obejmować ewidencją druków ścisłego zarachowania stosownie do uregulowań wewnętrznych określonych § 29 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy Nagłowice (Załącznik Nr 8 do Zarządzenia Nr 3a/2003 Wójta Gminy z dnia 25 marca 2003 roku).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pani Wójt informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy