

Kielce, dn. 18.08.2006 r.

Znak: WK – 60/13/2706/2006

Pan Marek Wolski
Burmistrz Jędrzejowa

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy w Jędrzejowie w okresie 21 marca - 19 czerwca 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Jędrzejów za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Kontrola w zakresie prawidłowości sporządzania raportów kasowych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) raporty kasowe nie zostały objęte ewidencją druków ścisłego zarachowania, co narusza pkt 5 i pkt 6 części 4 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych, stanowiącej załącznik Nr 5 do zarządzenia Nr 101/02 Burmistrza z dnia 30 grudnia 2002 roku w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości,

b) na przychodowych i rozchodowych dowodach kasowych załączonych do raportu kasowego nie zamieszczono daty, numeru i pozycji raportu kasowego, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne jeżeli udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych,

c) w rubryce „dowód, symbol, nr” raportu kasowego nie wskazano danych identyfikacyjnych dowodów kasowych załączonych do niego, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji,

d) w zestawieniu zbiorczym wpłat gotówkowych załączonym do raportu kasowego poprawiono błędny zapis kwoty poprzez przerobienie cyfr, co narusza art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym stwierdzone błędy w zapisach poprawia się przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu,

e) przychód gotówki z banku na podstawie czeków nie został udokumentowany wewnętrznym dowodem księgowym, co narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są wewnętrzne dowody księgowe, potwierdzające dokonanie operacji wewnątrz jednostki,

f) w raportach kasowych dokonywano rozchodu gotówki kwotą zbiorczą, pomimo załączenia do nich pojedynczych dowodów źródłowych, co narusza art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym zapisów w raporcie kasowym należy dokonywać na podstawie dowodów księgowych.

Jednocześnie stwierdzono, że do raportów kasowych załączano zestawienia wpłat i wypłat różnego rodzaju operacji gospodarczych, natomiast dowody źródłowe przekazywano do księgowości, co narusza pkt 6 lit m) Instrukcji kasowej, zgodnie z którym dowody kasowe wpłat i wypłat mogą być ujmowane w raporcie zbiorczo na podstawie odpowiednich zestawień wpłat i wypłat gotówkowych jednorodnych operacji gospodarczych.

Nadto ustalono, że przedmiotowe zestawienia nie wskazują dowodów źródłowych dotyczących rozchodu lub przychodu gotówki, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym podstawą zapisów mogą być sporządzone przez jednostkę dowody zbiorcze – służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi kasjer oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Miasta i Burmistrz Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. Raporty kasowe objąć ewidencją druków ścisłego zachowania, stosownie do postanowień pkt 5 i 6 części 4 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych.

1.2. Na przychodowych i rozchodowych dowodach kasowych załączonych do raportów kasowych wskazywać datę, numer i pozycję raportu kasowego, celem zapewnienia przestrzegania zasady sprawdzalności ksiąg rachunkowych, identyfikacji dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

1.3. W raportach kasowych wskazywać dowód, symbol i numer dowodów kasowych załączonych do nich, celem ich identyfikacji, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

1.4. Błędne zapisy w raportach kasowych poprawiać przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty, zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

1.5. Określić w uregulowaniach wewnętrznych jednostki rodzaj dowodów kasowych potwierdzających przyjęcie do kasy gotówki pobranej z banku na podstawie czeku gotówkowego, celem zapewnienia przestrzegania art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

1.6. Załączać do raportów kasowych komplet dokumentów potwierdzających dokonanie operacji gotówką, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości

1.7. Zapisów w raportach kasowych dokonywać na podstawie źródłowych lub zastępczych dowodów kasowych, a w przypadku dokonywania zapisów na podstawie sporządzanych dowodów zbiorczych, dowody te sporządzać zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz obowiązującą w jednostce „Instrukcją w sprawie gospodarki kasowej”.

2. Ustalono, że 14 jednostek OSP i 24 jednostki organizacyjne Gminy nie złożyły deklaracji podatkowych na 2005 rok, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 9 pkt 1 i ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 9 poz. 84 z późn. zm.) oraz nie wpłaciły należnego Gminie podatku od nieruchomości (poza jednostkami oświatowymi ustawowo zwolnionymi z podatku), w sytuacji gdy Rada Miejska nie wprowadziła zwolnień w podatku od nieruchomości na 2005 rok.

Organ podatkowy zaniechał żądania od podatników złożenia deklaracji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W trakcie niniejszej kontroli organ podatkowy wyegzekwował od podatników deklaracje za 2005 rok. Wartość podatku ustalona na podstawie przedmiotowych deklaracji wynosi ogółem 260.462,30 zł, w tym jednostki organizacyjne Gminy (razem ze zwolnionymi ustawowo) 238.104,34 zł oraz jednostki OSP – 22.357,96 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor Wydziału Finansowego Urzędu Miejskiego oraz Skarbnik i Burmistrz Miasta jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1. Egzekwować od osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, w tym również zwolnionych ustawowo z podatku od nieruchomości, obowiązek składania deklaracji podatkowych, zgodnie z art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

2.2. Wyegzekwować należny gminie podatek od nieruchomości za 2005 rok wraz z odsetkami od jednostek OSP oraz jednostek organizacyjnych Gminy nie podlegających zwolnieniu ustawowemu.

3. Na podstawie porównania danych wykazanych w deklaracjach na podatek od nieruchomości za 2005 rok, z danymi zawartymi w deklaracjach złożonych w roku poprzednim ustalono, że podatnicy nie wykazali do opodatkowania budowli lub ujęli ich wartość w zaniżonej wysokości oraz zastosowali nieprawidłową stawkę przewidzianą dla gruntów pozostałych, zamiast stawkę dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

W zaistniałej sytuacji organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonej deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności ze stanem faktycznym, co narusza art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W konsekwencji powyższego organ podatkowy nie zwrócił się do podatników o złożenie niezbędnych wyjaśnień i skorygowanie deklaracji oraz nie wyegzekwował należnego Gminie podatku wraz z odsetkami, czym naruszono art. 274 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

W trakcie niniejszej kontroli organ podatkowy ustalił, że 5 podatników w deklaracjach złożonych na 2004 rok i 2005 rok zaniżyło wartość należnego Gminie podatku ogółem o kwotę 4.043 zł, w tym: za 2004 rok - 793,70 zł i 2005 rok – 3.249,30 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor Wydziału Finansowego oraz Skarbnik Miasta z tytułu nadzoru i Burmistrz Miasta jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1. Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie poprawności danych wykazanych w składanych przez podatników deklaracjach.

3.2. Wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości za lata 2004 - 2005 wraz z odsetkami.

4. Na podstawie próby przyjętej do kontroli ustalono, że 4 decyzje w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych na łączną kwotę 40.742,99 zł oraz 1 decyzja w sprawie umorzenia podatku od środków transportowych od osób prawnych na kwotę 7.897,70 zł wydane zostały przez Burmistrz Miasta bez wcześniejszego udokumentowania materiałem dowodowym okoliczności wskazanych przez podatników. Organ podatkowy zaniechał obowiązku dokonania właściwej oceny okoliczności sprawy wskazanych przez podatników. Ocena taka winna być dokonana po wszechstronnym i

wnikliwym rozważeniu dowodów oraz okoliczności występujących w sprawie po uprzednim zebraniu materiału dowodowego oraz wyjaśnieniu stanu faktycznego. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza art. 67a § 1 pkt 3, art. 122, art. 187 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Umorzeń należności podatkowych dokonywać wyłącznie w uzasadnionych przypadkach po dokonaniu właściwej oceny okoliczności wskazanych przez podatnika oraz po uprzednim zebraniu i wyczerpującym rozpatrzeniu materiału dowodowego, zgodnie z art. 67a § 1, art. 122, art. 187 i art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa.

5. Kontrola dwóch decyzji w sprawie umorzenia zakładowi budżetowemu Gminy p.n. Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Jędrzejowie kwoty 337.354,60 zł z tytułu zaległego podatku od nieruchomości za 2005 roku wraz z odsetkami wykazała, że przedmiotowe decyzje zostały wydane z rażącym naruszeniem prawa, albowiem faktycznie nie stanowią one udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania podatkowego.

W wyniku wykonania zlecenia Gminy polegającego na wykonaniu sieci kanalizacyjnej, w dniu 30 września 2005 roku Zakład Wodociągów i Kanalizacji wystawił fakturę VAT na kwotę 371.132,89 zł z 14 – dniowym terminem płatności. Jednakże pismem z dnia 10 października 2005 roku Zakład wystąpił do Burmistrza Miasta o dokonanie kompensaty należności wynikającej z powołanej wyżej faktury ze zobowiązaniem z tytułu podatku od nieruchomości.

Organ podatkowy wbrew treści podania w dniu 24 października i 15 grudnia 2005 roku wydał dwie decyzje w sprawie umorzenia Zakładowi zaległego podatku od nieruchomości wraz z odsetkami w łącznej kwocie 337.354,60 zł. W uzasadnieniu decyzji wskazano, iż pozytywnie rozpatrzono wniosek o umorzenie podatku za 2005 rok, a zastosowana pomoc w formie umorzenia jest zasadna. W wyniku powyższego podatnik w dniu 31 października 2005 roku wystawił fakturę korygującą, tj. z ujemną kwotą 371.132,89 zł.

Należy wskazać, iż w przedmiotowej sprawie organ podatkowy nie udzielił żadnej ulgi podatkowej określonej art. 67b w związku z art. 67a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), lecz faktycznie dokonał zabronionego art. 64 § 2, w związku z art. 65 § 2 powołanej wyżej ustawy Ordynacja podatkowa potrącenia z wiarytelności podatnika, albowiem roboty budowlane wykonano na zlecenie Gminy z wyłączeniem stosowania przepisów o zamówieniach publicznych.

W wyniku powyższej nieprawidłowości w 2005 roku zaniżono dochody oraz wydatki budżetowe Gminy o kwotę 337.354,60 zł, co narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1. Zaniechać potrącenia zobowiązań podatkowych i zaległości podatkowych z wiarytelności podatnika wobec Gminy, wynikających z faktur za roboty, usługi lub dostawy, które nie były wykonywane przez podatnika w trybie przepisów o zamówieniach publicznych.

5.2. Decyzje umorzeniowe wydawać w okolicznościach wskazanych w dziale III, rozdział 7a „Ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych” ustawy Ordynacja podatkowa.

6. Kontrola powszechności opodatkowania osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą w 2005 roku wykazała, że w objętej badaniem próbie 112 podatników, 3 przedsiębiorców nie złożyło informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych,

a w konsekwencji nie zapłaciło należnego Gminie podatku za lata 2004 - 2005, do czego zobowiązuje art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 274a ust. 1 oraz art. 165 § 1 i § 2, a w konsekwencji art. 21 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z zaniechaniem wezwania podatników celem złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz brakiem wszczęcia postępowania podatkowego i wydania stosownych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego.

W trakcie kontroli organ podatkowy wyegzekwował od wskazanych wyżej podatników informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych za lata 2004 – 2005 na łączną kwotę 824,00 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor Wydziału Finansowego oraz Skarbnik Miasta z tytułu nadzoru i Burmistrz Miasta jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1. Na bieżąco dokonywać na podstawie art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych przez podatników deklaracji i informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz ustalanie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności ze stanem faktycznym. W przypadku stwierdzenia braku deklaracji (informacji) albo ustalenia, że złożona deklaracja (informacja) zawiera błędy lub oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, podejmować czynności wynikające z art. 274 § 1 i § 2 oraz art. 274a § 1 i § 2 powołanej wyżej ustawy.

6.2. W przypadku zaniechania obowiązku złożenia informacji przez osoby fizyczne kierować sprawę w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83 poz. 930 z późn. zm.) do właściwego urzędu skarbowego.

6.3. Wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego na podstawie art. 21 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa oraz wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości od 3 podatników za lata 2004 - 2005 wraz z odsetkami.

7. Na podstawie § 49 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454) w dniu 7 września 2005 roku Starosta Powiatu Jędrzejowskiego zawiadomił organ podatkowy o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych gruntów, stanowiących podstawę do zmiany dotychczasowego wymiaru podatku rolnego od osób fizycznych na podatek od nieruchomości. Do dnia niniejszej kontroli tj. 14 kwietnia 2006 roku organ podatkowy nie wydał na podstawie art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa decyzji ustalających wysokość zobowiązania w wysokości wynikającej ze zmian w danych ewidencyjnych gruntów, co narusza art. 47 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa w związku z art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W trakcie kontroli organ podatkowy wyliczył, iż należny Gminie podatek za 2005 rok z powyższego tytułu wynosi 8.685,90 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy Wydziału Finansowego prowadzący wymiar podatku dla poszczególnych sołectw oraz Skarbnik Miasta z tytułu nadzoru i Burmistrz Miasta jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1. Na bieżąco wydawać decyzje ustalające wysokość zobowiązania na podstawie zmian w danych ewidencyjnych gruntów, uzyskanych od Starosty Powiatu Jędrzejowskiego.

7.2. Wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego na podstawie art. 21 § 1 pkt. 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

7.3. Wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości od osób fizycznych wskazanych w zawiadomieniach o zmianie danych ewidencyjnych.

8. Osoby prawne i fizyczne, na których ciążył obowiązek podatkowy wynikający z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) w związku wynajmowaniem od Gminy części nieruchomości stanowiących lokale użytkowe, nie złożyły deklaracji oraz informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych począwszy od października 2005 roku oraz nie dokonały wpłaty podatku od nieruchomości.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia deklaracji oraz informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, co narusza art. 274a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości był brak stosownych procedur kontroli finansowej określających zasady i terminy przekazywania dokumentów pomiędzy wydziałami Urzędu Miejskiego, stanowiących podstawę do opodatkowania osób wynajmujących nieruchomości od Gminy, co narusza 35a ust. 3 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W trakcie kontroli organ podatkowy wyliczył, iż należny Gminie podatek za okres październik - grudzień 2005 roku od 17 lokali użytkowych obliczony według stawki dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi łącznie 4.166,80 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1. Uzupelnic w formie pisemnej brakujace procedury kontroli finansowej w zakresie przekazywania dokumentow pomiedzy wydzialami Urzedu, stanujacych podstawe do opodatkowania osob wynajmujacych nieruchomosci od Gminy, zgodnie z art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

8.2. Wyegzekwować od podatników deklaracje oraz informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych za okres październik - grudzień 2005 roku i 2006 rok oraz wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości wraz z odsetkami.

9. Organ podatkowy zaniechał naliczenia i pobrania odsetek w kwocie 809,40 zł, z tytułu nieterminowej wpłaty opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu od zakładu budżetowego pn. Zakład Wodociągów i Kanalizacji.

Zaniechanie naliczenia odsetek od nieterminowej wpłaty podatku narusza art. 53 § 1 oraz art. 55 § 2 w związku z art. 2 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi, od zaległości podatkowej (dotyczy również niepodatkowych należności gminy, do których ustalenia lub określenia uprawniony jest organ podatkowy), nalicza się odsetki za zwłokę. W przypadku, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami, natomiast z tytułu nadzoru Burmistrz Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1. Wyegzekwować należność w kwocie 809,40 zł z tytułu nieterminowej zapłaty zobowiązania podatkowego.

9.2. W przypadkach, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

10. Stwierdzono przypadki ewidencjonowania dochodów budżetowych w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, a mianowicie:

a) w § 0450 „Wpływy z opłaty administracyjnej za czynności urzędowe” ujęto opłaty za wpis do ewidencji działalności gospodarczej lub dokonanie zmian w tym wpisie na łączną kwotę 39.480,40 zł, zamiast w § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”,

b) w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat” ujęto opłatę prolongacyjną w kwocie 2.774,75 zł, zamiast w § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”,

c) w dziale 900 „Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska”, rozdział 90095 „Pozostała działalność”, § 0970 „Wpływy z różnych dochodów” ujęto opłaty za zajęcie pasa drogowego i umieszczenie w nim urządzeń nie związanych z funkcjonowaniem drogi na łączną kwotę 100.006 zł, zamiast do działu 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem”, rozdział 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”, § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”.

Powyższe stanowi naruszenie § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.) oraz zasad określonych załącznikiem Nr 2 i Nr 3 do przedmiotowego rozporządzenia.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy Wydziału Finansowego oraz Skarbnik Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr10

Klasyfikacji dochodów dokonywać zgodnie z aktualnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726).

11. Zaległość na dzień 31.12.2005 roku z tytułu użytkowania wieczystego wyniosła kwotę 23.218 zł, zaś z tytułu dzierżawy nieruchomości i najmu lokali użytkowych kwotę 90.693 zł.

W okresie 2005 roku do dłużników kierowano wezwania do zapłaty oraz ostateczne wezwania przedprocesowe, natomiast zaniechano kierowania spraw na drogę postępowania sądowego po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego w wezwaniach, do czego uprawniają przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.).

W wyniku podjętych działań wyegzekwowano od użytkowników wieczystych kwotę 2.931,50 zł zaległych opłat rocznych oraz od dzierżawców i najemców lokali użytkowych zaległe czynsze na kwotę 40.819,84 zł.

Jednakże w wyniku braku konsekwentnych działań dopuszczono do przedawnienia należności od 6 dzierżawców nieruchomości i najemców lokali użytkowych na kwotę 11.635,70 zł.

Nadto stwierdzono przypadki zaniechania poboru odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat dokonanych w 2005 roku, do czego uprawniają przepisy art. 481 § 1 i § 2 w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Z wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami wynika, że Gmina ze względu na wysokie koszty, rzadko korzysta z możliwości kierowania spraw na drogę postępowania sądowego.

Powyższe wyjaśnienie świadczy o braku stosownych procedur kontroli finansowej określających zasady i terminy dochodzenia dochodów z majątku Gminy, co narusza 35a

ust. 3 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 92 pkt 2 w związku z art. 129 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którymi ustalanie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami, natomiast z tytułu nadzoru Burmistrz Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 11

12.1. Ustalić w formie pisemnej procedury kontroli finansowej dotyczące zasad i terminów dochodzenia dochodów z majątku Gminy, zgodnie z art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

12.2. Wzmocnić działania mające na celu polepszenie ścigalności dochodów z majątku gminy.

12.3. W przypadku wieczystych użytkowników oraz dzierżawców nieruchomości i najemców lokali użytkowych, od których nie jest możliwe wyegzekwowanie należnych Gminie opłat i czynszów, korzystać z możliwości wcześniejszego rozwiązania umowy.

12. Stwierdzono przypadki wystawiania i doręczania faktur VAT dla dzierżawców nieruchomości i najemców lokali użytkowych po terminie płatności wskazanym w zawartych umowach. Opóźnienie wyniosło od 10 do 15 dni.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 92 pkt 2 w związku z art. 129 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którymi ustalanie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi podinspektor Wydziału Finansowego oraz Skarbnik Miasta z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Faktury VAT wystawiać i doręczać dzierżawcom nieruchomości i najemcom lokali użytkowych w terminie umożliwiającym regulowanie należnego Gminie czynszu zgodnie z terminem płatności określonym w zawartej umowie.

13. Burmistrz Miasta w dniu 22 października 2003 roku zawarł z osobą fizyczną umowę dzierżawy nieruchomości o pow. 30,80 m² zabudowanej pawilonem handlowym, położonej przy ul. Okrzei w Jedrzejowie.

Zarządzeniem Nr 366/05 z dnia 30 grudnia 2005 roku Burmistrz Miasta obniżył dzierżawcy czynsz za okres październik - grudzień 2005 roku, z kwoty 9 zł do 1 zł za 1 m² powierzchni.

Zastosowanie w tym przypadku częściowego zwolnienia z zapłaty czynszu dzierżawnego w łącznej kwocie 898,80 zł, stanowiącego wierzytelność Urzędu Miasta, narusza art. 34a ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), albowiem Rada Miejska nie określiła szczegółowych zasad i tryb umarzania wierzytelności jej jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności oraz nie wskazała organów do tego uprawnionych.

Wydanie przedmiotowego zarządzenia było bezprawne, albowiem nastąpiło z naruszeniem kompetencji Rady Miejskiej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta Pan Marek Wolski.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na niezgodnym z przepisami umorzeniu należności jednostki samorządu terytorialnego.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Burmistrz Miasta Pan Marek Wolski.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Zaniechać udzielania ulg w zakresie poboru należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa, do czasu podjęcia przez Radę Miejską stosownej uchwały na podstawie art. 43 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

14. Kontrola przeprowadzonego w okresie I półrocza 2005 roku postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie budynku handlowo-usługowo-mieszkalnego wraz z infrastrukturą techniczną w Jędrzejowie przy ul. Kościelnej, o wartości szacunkowej 900.000 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Zamawiający zaniechał opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą programu funkcjonalno – użytkowego, obejmującego opis zadania budowlanego, w którym podaje się przeznaczenie ukończonych robót budowlanych oraz stawiane im wymagania techniczne, ekonomiczne, architektoniczne, materiałowe i funkcjonalne, co narusza art. 31 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr.19, poz.177 z późn. zm.), w związku z przepisami rozdziału 4 „Zakres i forma programu funkcjonalno – użytkowego” rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072).

Naruszono również art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którymi przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, zapewniając zachowanie zasady uczciwej konkurencji.

W konsekwencji powyższego bezprawnie zobowiązano wykonawców do składania ofert na przetarg wraz z programem funkcjonalno – użytkowym oraz koncepcją architektoniczno - budowlaną i wycenieniem powierzchni użytkowej każdego segmentu, które stanowią część tego programu, co wynika z rozdziału V pkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Powyższa nieprawidłowość skutkowała tym, że Zamawiający zaniechał ustalenia wartości planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, które winny być określone w programie funkcjonalno - użytkowym, co narusza art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowień rozdziału 3 i 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U Nr 130, poz. 1389).

Powyższe nieprawidłowości świadczą o przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji określonej art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

b) Na przetarg rozstrzygnięty w dniu 18 marca 2005 roku wpłynęła tylko jedna oferta z ceną 1.309.262,68 zł.

Pomimo iż bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę 900.000 zł jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie przedmiotowego zadania zaniechał unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, co narusza art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamiast tego w dniu 29 marca 2005 roku przeprowadzono negocjacje dotyczące ustalenia ostatecznego zakresu robót do wykonania. W ich wyniku zrezygnowano z wykonania

ogrzewania oraz części podpiwniczenia czego konsekwencją było ustalenie nowej wartości zadania na kwotę 938.436,88 zł. Na okoliczność przeprowadzonych negocjacji i dokonanych ustaleń zamawiający i wykonawca podpisali stosowną notatkę, a w dniu 4 kwietnia 2005 roku zawarli umowę opiewającą na powyższą kwotę.

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym niedopuszczalnym jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści, jak również art. 140 ust. 1 tejże ustawy, zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

c) Burmistrz nie określił organizacji, trybu pracy, zakresu obowiązków członków komisji przetargowej, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac, co narusza art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

d) w dniu 22 sierpnia 2005 roku zawarto aneks nr 1 do umowy Nr 4/2005 z dnia 4 kwietnia 2005 roku, na mocy którego termin wykonania przedmiotowej umowy określony na dzień 30 sierpnia 2005 roku przesunięto na dzień 15 grudnia 2005 roku. W aneksie nie wskazano okoliczności stanowiących podstawę do jego podpisania.

Zawarcie przedmiotowego aneksu narusza art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych, albowiem zmiana terminu wykonania robót stanowiła podstawę do zaniechania stosowania § 12 ust. 1 umowy, zgodnie z którym zobowiązano wykonawcę do zapłaty zamawiającemu kary umownej za zwłokę w wys. 0,5% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki.

Faktyczne wykonanie przedmiotu umowy nastąpiło w dniu 29 listopada 2005 roku, tj. po 91 dniach od terminu wskazanego w umowie.

Wysokość nie naliczonych kar umownych wynosi kwotę 426.988,38 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość opisaną pod a) ponosi Z-ca Burmistrza Miasta Janusz Woźniak, który akceptował SIWZ i dopuścił do prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, za nieprawidłowość opisaną pod b) i c) ponosi Burmistrz Miasta Leszek Kapcia, zaś za nieprawidłowość opisaną pod d) Burmistrz Miasta Marek Wolski.

Stwierdzona nieprawidłowość opisaną pod a) mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 3 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na udzieleniu zamówienia publicznego, którego przedmiot został określony w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Z-ca Burmistrza Miasta Janusz Woźniak oraz Burmistrz Miasta Leszek Kapcia.

Stwierdzona nieprawidłowość opisaną pod d) może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zmianie umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych opisaną pod d) może być Burmistrz Miasta Marek Wolski.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1. Przedmiot zamówienia na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych opisywać za pomocą programu funkcjonalno – użytkowego zgodnie z art. 31 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz przepisami rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego.

14.2. Wartość zamówienia na planowane koszty prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych ustalać na podstawie programu funkcjonalno – użytkowego,

zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowieniami rozporządzenia w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym.

14.3. Unieważniać postępowanie o udzielenie zamówienia w sytuacji wystąpienia przesłanki określonej art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

14.4. Przestrzegać zakazu prowadzenia negocjacji z wykonawcą dotyczących złożonej oferty oraz dokonywania jakichkolwiek zmian w jej treści, stosownie do wymogu art. 87 ust. 1 oraz art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

14.5. Uregulować wewnętrznie organizację, trybu pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

14.6. Przestrzegać postanowień umownych w zakresie naliczania i egzekwowania kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy.

14.7. Nie wprowadzać zmian w umowie niekorzystnych dla zamawiającego, do czego zobowiązuje art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych.

15. Kontrola przeprowadzonego we wrześniu 2005 roku postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie modernizacji ulicy 3 - go Maja w Jędrzejowie o wartości szacunkowej stanowiącej równowartość poniżej 60.000 euro, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Zamawiający zaniechał opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, co narusza art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr.19, poz.177 z późn. zm.), w związku z przepisami rozdziału 3 „Zakres i forma specyfikacji technicznych i odbioru robót budowlanych” rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072).

Naruszono również art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

b) zaniechano opracowania kosztorysu inwestorskiego metodą kalkulacji uproszczonej oraz przyjęcie do wyliczeń aktualnych cen jednostkowych uzyskanych z zawartych wcześniej umów lub powszechnie stosowanych publikacji, co narusza § 2 ust. 1, § 3 ust. 2 pkt 1 oraz § 5 ust. 4 Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U Nr 130, poz. 1389).

Nadto nie podano wartości zamówienia netto oraz nie umieszczono na stronie tytułowej kosztorysu daty opracowania i podpisu osoby, która go opracowała, co narusza § 2 ust. 1 oraz § 7 pkt 1 lit. d) i lit. f) cytowanego wyżej rozporządzenia.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza również art. 32 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

c) zaniechano uzyskania od nadzoru budowlanego stosownego zgłoszenia robót budowlanych, co narusza art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz.2016 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość opisaną pod a) i c) ponosi Burmistrz Miasta, zaś za nieprawidłowość opisaną pod b) inspektor Wydziału Inwestycji i Integracji z Unią Europejska.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1. Przedmiot zamówienia na wykonanie robót budowlanych opisywać za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz przepisami rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego.

15.2. Sprawdzać, czy kosztorys inwestorski został wykonany przez zleceniobiorcę zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

15.3. Kosztorys inwestorski opracowany niezgodnie z wymogami rozporządzenia zwracać zleceniobiorcy do poprawy.

15.4. Do robót budowlanych przystępować wyłącznie po załatwieniu spraw formalno prawnych, wymaganych ustawą Prawo budowlane.

16. W ogłoszeniu z września 2005 roku dotyczącym przeprowadzenia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie remontu czterech ulic w Jędrzejowie nie zawarto informacji dotyczących zakresu rzeczowego modernizacji, możliwości składania ofert częściowych lub wariantowych, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz terminu związania ofertą, co narusza art. 41 pkt 4 pkt 5 pkt 7 i pkt. 11 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialnym za stwierdzoną nieprawidłowość jest Burmistrz Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 16

W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym zamieszczać informacje wymagane art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

17. W § 7 Zarządzenia Nr 327/04 z dnia 16 grudnia 2004 roku Zastępcy Burmistrza Miasta w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych za 2004 rok znajdujących się w Urzędzie Miejskim, jako termin zakończenia prac wskazano 15 marca 2005 roku. Faktycznie inwentaryzację zakończono dnia 18 stycznia 2005 roku.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym termin inwentaryzacji uważa się za dotrzymany, jeżeli zostanie ona zakończona do 15 dnia następnego roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Janusz Woźniak pełniący ówczasie obowiązki Z-cy Burmistrza Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1. W wydawanych zarządzeniach dotyczących inwentaryzacji określać termin jej przeprowadzenia zgodnie art. 26 ust 3 ustawy o rachunkowości.

17.2. Przestrzegać terminów przeprowadzania inwentaryzacji rzeczowych składników majątkowych.

18. Kontrola w zakresie udokumentowania przeprowadzonej inwentaryzacji rzeczowych składników majątkowych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) nie objęto ewidencją druków ścisłego zarachowania arkuszy spisu z natury, co narusza § 30 części 7 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych stanowiącej załącznik Nr 5 do zarządzenia Nr 101/02 Burmistrza Miasta z dnia 30 grudnia 2002 roku w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Miejskim,

b) arkusze spisu z natury nie zawierają symbolu indeksu oraz podpisów osób materialnie odpowiedzialnych i przeprowadzających inwentaryzację, co narusza pkt 12 części III Instrukcji przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji stanowiącej załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 100/02 Burmistrza z dnia 30 grudnia 2002 roku w sprawie zasad przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji,

c) Arkusze spisu z natury nie zawierają wyceny składników inwentarzowych oraz ogólnej ich wartości, co narusza pkt 32 cytowanej powyżej instrukcji.

Brak wyceny składników objętych inwentaryzacją oraz porównania ich stanu rzeczywistego ze stanem wynikającym z ewidencji księgowej świadczy o zaniechaniu rozliczenia inwentaryzacji, co stanowi naruszenie art. 27 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), zgodnie z którym przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Natomiast ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanim w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Odpowiedzialność merytoryczną za nieprawidłowość opisaną pod a) i c) ponosi Skarbnik Miasta, zaś za nieprawidłowość opisaną pod b) ponosi Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami jako Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej oraz z tytułu nadzoru Burmistrz Jędrzejowa Leszek Kapcia.

Stwierdzona nieprawidłowość opisaną pod c) mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zaniechaniu rozliczenia inwentaryzacji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Burmistrz Miasta Leszek Kapcia.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1. Arkusze spisu z natury objąć ewidencją druków ścisłego zarachowania oraz zamieszczać w nich wszystkie dane, zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi.

18.2. Dokonywać wyceny inwentaryzowanych składników majątkowych zgodnie z art. 26 i art. 27 oraz zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby (w formie pisemnej i elektronicznej) w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej