

Kielce, dnia 7.08.2006 r.

Znak: WK-60/23/2640/2006

Pan Zbigniew Janik  
Wójt Gminy Gnojno

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie 10 kwietnia – 26 czerwca 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Gnojno za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

**1.** Nie zapewniono automatycznej kontroli ciągłości zapisów dziennika prowadzonego przy użyciu komputera, w wyniku czego nie zachowano obowiązku kolejnego numerowania zapisów. Brak jest również danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 13 ust. 5 oraz art.14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. nr 76 , poz.694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy wykonująca zgodnie z przydziałem czynności służbowych obowiązki w zakresie rachunkowości.

#### **Wniosek pokontrolny nr 1**

Dokonać stosownych zmian w komputerowym programie finansowo – księgowym zapewniających automatyczną kontrolę ciągłości zapisów oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu.

**2.** Wójt Gminy przyjmował bez zastrzeżeń od Gminnego Zespołu Obsługi Szkół prowadzącego obsługę finansowo – księgową jednostek budżetowych (szkół), zbiorcze sprawozdania Rb-28S – miesięczne/ roczne sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych w zakresie wykonania budżetu w dziale 801 „Oświata i wychowanie”, zamiast żądać sprawozdań jednostkowych sporządzonych dla poszczególnych jednostek.

Zaniechanie żądania przedmiotowych sprawozdań narusza § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) oraz § 6 ust. 1 pkt 3 obowiązującego od dnia 22 września 2005 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426 z późn. zm.), zgodnie z którymi Wójt zobowiązany był sporządzić sprawozdania zbiorcze na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jemu jednostek.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny nr 2**

Egzekwować od Gminnego Zespołu Obsługi Szkół jednostkowe sprawozdania Rb-28S sporządzone dla poszczególnych jednostek oświatowych, stanowiące podstawę do sporządzenia sprawozdań zbiorczych, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

**3.** Stwierdzono przypadki sporządzania raportów kasowych obejmujących dwa kolejne miesiące, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi kasjer oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny nr 3**

Zobowiązać kasjera do sporządzania raportów kasowych na koniec każdego miesiąca (okresu sprawozdawczego), celem umożliwienia wprowadzenia do ksiąg rachunkowych danego miesiąca wszystkich operacji gospodarczych dokonanych w tym miesiącu.

**4.** W 2005 roku obsługę bankową budżetu gminy prowadził ING Bank Śląski S.A. Oddział Regionalny w Kielcach ZOK w Chmielniku, na podstawie umów rachunków bankowych zawartych na okres od 28 lutego 2003 roku do 28 lutego 2006 roku. Wyboru banku dokonano z pominięciem kompetencji Rady Gminy oraz przy zaniechaniu przeprowadzenia postępowania w jednym z trybów określonych obowiązującą w tym czasie ustawą z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), co naruszało art. 134 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny nr 4**

Wyboru banku do obsługi bankowej budżetu gminy dokonywać w jednym z trybów określonych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, bez względu na wartość zamówienia, zgodnie z art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**5.** Kontrola w zakresie ustalania i terminowości przekazywania odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** w wyniku pomyłki rachunkowej oraz zaniechania na koniec roku korekty odpisu zawyżono

o kwotę 366,62 zł należny odpis na ZFŚS, co narusza art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) oraz § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudniania w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.),

**b)** nie zachowano ustawowego terminu przekazania środków na ZFŚS, albowiem do dnia 31 maja należało przekazać kwotę 13.198,50 zł, stanowiącą równowartość 75% odpisu, podczas gdy na ten dzień przekazano kwotę 12.566 zł, to jest o 632,50 zł mniej niż wynika to z prawidłowego wyliczenia.

Powyższe narusza art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność merytoryczną za nieprawidłowość opisaną pod a) ponosi inspektor zobowiązany do ustalenia korekty odpisu oraz Skarbnik Gminy za nieprawidłowość opisaną pod b).

### **Wniosek pokontrolny nr 5**

**5.1.** Dokonać korekty odpisu za 2005 rok w księgach rachunkowych 2006 roku.

**5.2.** Odpis na ZFŚS naliczać oraz przekazywać na rachunek bankowy Funduszu w prawidłowej wysokości z uwzględnieniem na koniec roku korekty odpisu oraz przy zachowaniu ustawowych terminów.

**6.** W miesiącu maju 2005 roku udzielono zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na dostawę kruszywa drogowego do remontu dróg gminnych o wartości szacunkowej 67.466 zł.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie określił przedmiotu zamówienia, polegającego w tym przypadku na wskazaniu ilości zamawianego kruszywa oraz jego parametrów technicznych takich jak frakcja i rodzaj, co narusza art. 36 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr.19, poz.177 z późn. zm.).

W zaistniałej sytuacji złożone oferty były nieporównywalne gdyż dotyczyły różnego rodzaju kruszywa i różnych grup asortymentowych oraz nie zawierały ilości zamawianego kruszywa, co w konsekwencji nie pozwala stwierdzić, że wybrana oferta była najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, pomimo że zawierała najniższe ceny.

Zaniechanie określenia przedmiotu zamówienia stanowi jednocześnie naruszenie zasady prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji wynikającej z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi komisja przetargowa zobowiązana do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz Wójt Gminy jako kierownik zamawiającego.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 3 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na udzieleniu zamówienia publicznego, którego przedmiot został określony w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Zbigniew Janik - Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny nr 6**

Przestrzegać obowiązku określania przedmiotu zamówienia za pomocą obiektywnych cech technicznych i jakościowych, w celu zagwarantowania potencjalnym oferentom uzyskania

takich samych informacji co do przedmiotu zamówienia, tak aby prowadzono postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

**7.** Rada Gminy nie określiła zakresu i zasad przyznawania dotacji przedmiotowej z budżetu gminy dla zakładu budżetowego pn. Zakład Gospodarki Komunalnej w Gnojnie, co narusza art. 117 ust. 1 oraz ust. 3 w związku z art. 19 ust. 7 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którymi z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych, ustalonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

W 2005 roku z budżetu gminy przekazano dla Zakładu dotację w kwocie 37.000 zł, zaklasyfikowaną do § 2650 „Dotacje przedmiotowe z budżetu dla zakładów budżetowych”, która w rzeczywistości stanowiła bezpodstawnie przyznaną dotację podmiotową.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, który zgodnie z art. 30 ust.2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym zobowiązany był przygotować stosowny projekt uchwały Radzie Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Zbigniew Janik – Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny nr 7**

Dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych udzielać na podstawie kalkulowanych stawek jednostkowych do poszczególnych usług lub wyrobów, uchwalonych przez Radę Gminy, zgodnie z art. 174 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.).

**8.** Gminny Zespół Obsługi Szkół prowadzący obsługę finansowo – księgową jednostek budżetowych (szkół), sporządził zbiorczy plan finansowy za 2005 rok w dziale 801 „Oświata i wychowanie” przy zaniechaniu sporządzenia stosownych planów dochodów i wydatków przez poszczególnych Dyrektorów Szkół, do czego zobowiązuje art. 18 ust. 6 oraz 126 ust. 2 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopad 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz.148 z późn. zm.), zgodnie z którymi podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków, dostosowany przez jednostkę do uchwały budżetowej.

Brak nadzoru Wójta Gminy nad realizacją zgodnie z planem finansowym określonych uchwałą budżetową dochodów i wydatków jednostki samorządu terytorialnego, narusza art. 127 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny nr 8**

Egzekwować od jednostek oświatowych obowiązek sporządzania planów finansowych na podstawie art. 187 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 , poz.2104 z późn. zm.).

**9.** W 2005 roku Urząd Gminy prowadził księgi rachunkowe Gminnej Biblioteki Publicznej w Gnojnie, mimo braku formalnego przekazania prowadzenia ksiąg rachunkowych przez

Kierownika tej jednostki, co narusza art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Nadto ustalono, że Urząd Gminy prowadził obsługę finansowo – księgową Biblioteki na podstawie własnej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, co narusza art. 10 ust. 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości. Jednocześnie stwierdzono, że Urząd Gminy dla wymienionej powyżej jednostki organizacyjnej prowadził ewidencję księgową we wspólnych urządzeniach księgowych, czym naruszono art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy i Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

**9.1** Sporządzić i podpisać z Kierownikiem Gminnej Biblioteki Publicznej stosowne porozumienie w sprawie powierzenia prowadzenia ksiąg rachunkowych na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

**9.2.** Poinformować Kierownika Biblioteki o obowiązku opracowania i przyjęcia do stosowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

**9.3.** Ewidencję księgową Biblioteki prowadzić na podstawie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, ustalonej przez Kierownika tej jednostki.

**9.4.** Zaprowadzić odrębną ewidencję księgową dla Biblioteki, w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz jej wyniku finansowego, stosownie do dyspozycji art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości.

**10.** Osoby fizyczne, na których ciążył obowiązek podatkowy wynikający z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) w związku wynajmowaniem części nieruchomości w budynku Urzędu Gminy w postaci garażu oraz części nie przekazanych Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Gnojnie budynków ośrodków zdrowia w postaci garażu, dwóch aptek oraz trzech gabinetów stomatologicznych, nie złożyły informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych za lata 2003 - 2005 oraz nie dokonały wpłaty należnego Gminie podatku od nieruchomości.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatnika złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, co narusza art. 274a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (obecnie tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości był brak stosownych procedur kontroli finansowej określających zasady i terminy przekazywania dokumentów pomiędzy referatami Urzędu Gminy, stanowiących podstawę do opodatkowania osób wynajmujących nieruchomości od Gminy, co narusza 35a ust. 3 ówczynie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Należny Gminie podatek za lata 2003 – 2005 od dwóch garaży obliczony według stawki dla budynków pozostałych, od dwóch aptek obliczony według stawki dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz trzech gabinetów stomatologicznych obliczony według stawki dla budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych wynosi łącznie 3.038,50 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

**10.1.** Uzupelnąć w formie pisemnej brakujące procedury kontroli finansowej w zakresie przekazywania dokumentów pomiędzy referatami, stanowiących podstawę do opodatkowania osób wynajmujących nieruchomości od Gminy, zgodnie z art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**10.2.** Wyegzekwować od podatników informacje o nieruchomościach i obiektach

budowlanych za lata 2003 - 2006 oraz wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości wraz z odsetkami.

**11.** W 2005 roku wydano 7 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie stosownych wniosków przedsiębiorców. Przyjmując podania zaniechano poboru opłaty skarbowej od dołączonych do nich załączników, co narusza art. 6 pkt 1 oraz postanowienia części I załącznika do ustawy z dnia 9 września 2000 roku o opłacie skarbowej (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 253, poz. 2532 z późn. zm.), zgodnie z którymi obowiązek zapłaty opłaty skarbowej od podań i załączników do podań powstaje z chwilą wniesienia podania lub złożenia załącznika i wynosi 0,50 zł za każdy załącznik.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. obsługi kasowej i ewidencji działalności gospodarczej oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

Od załączników do podań o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych pobierać opłatę skarbową.

**12.** W 2005 roku nie ewidencjonowano na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” księgi głównej Urzędu Gminy należności jak również wpłat z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie oraz czynszów wynikających z umów dzierżawy i umów najmu lokali. W konsekwencji powyższego zaniechano również prowadzenia ewidencji szczegółowej (analityki) do tego konta według poszczególnych dłużników. Stwierdzona nieprawidłowość narusza postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Nadto zaniechano prowadzenia ewidencji rozrachunków według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 8 ust. 2 pkt 4 i pkt 5 załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) w związku z § 10 ust. 1 tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

**12.1.** Należne gminie dochody z majątku gminy ujmować w księdze głównej Urzędu Gminy na właściwych kontach, zgodnie z aktualnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

**12.2.** Począwszy od 2006 roku zaprowadzić ewidencję analityczną na imiennych kartotekach dochodów z majątku gminy realizowanych na podstawie umów, umożliwiającą prowadzenie kontroli terminowości wpłat należności, ustalenie stanu rozrachunków z poszczególnymi najemcami, dzierżawcami użytkownikami wieczystymi i odbiorcami oraz ustalenie ewentualnych zaległości i nadpłat zgodnie z zasadami określonymi ówczesznie oraz aktualnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

**12.3.** Ewidencję rozrachunków prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej umożliwiającą prawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych” zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

**13.** Na dzień 31.12.2005 roku zaległość z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste wyniosła kwotę 1.530 zł, na którą składały się opłaty od jednego użytkownika z lat 2003 – 2005 na kwotę 864 zł oraz od drugiego użytkownika z 2005 roku na kwotę 666 zł.

W okresie 2005 roku oraz latach wcześniejszych nie egzekwowano należności z tytułu opłat rocznych od wskazanych wyżej użytkowników wieczystych, do czego uprawniają przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), co narusza art. 92 pkt 2 w związku z art. 129 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którymi ustalanie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

W czasie trwania niniejszej kontroli wyegzekwowano od użytkownika wieczystego posiadającego zaległość z lat 2003 – 2005 w kwocie 864 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi podinspektor d.s. gospodarki gruntami oraz Skarbnik Gminy i Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

**13.1.** Na bieżąco prowadzić czynności zmierzające do wyegzekwowania od użytkowników wieczystych zaległych opłat rocznych.

**13.2.** W przypadku uchylania się od obowiązku zapłaty opłat rocznych wzywać użytkowników wieczystych wystawiając wezwanie do zapłaty, określające termin do zapłaty, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu sprawy kierować na drogę postępowania sądowego, stosując przepisy Kodeksu postępowania cywilnego.

**13.3.** Wyegzekwować zaległą opłatę roczną z tytułu wieczystego użytkowania na kwotę 666 zł wraz z odsetkami za zwłokę.

**14.** Na podstawie 3 decyzji z dnia 21 września 2005 roku Wójt Gminy przekazał w trwały zarząd część nieruchomości położonych w Gnojnie, Raczycach i Balicach na działalność statutową jednostki organizacyjnej Gminy posiadającej osobowość prawną, tj. dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Gnojnie, co narusza art. 43 ust. 1 w związku z art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którymi trwały zarząd jako formę władania nieruchomościami komunalnymi ustanawia się jedynie na rzecz jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej.

Samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej gospodarują samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem komunalnym, co wynika z art. 53a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 91 poz. 408 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

**14.1.** Wygasić decyzje o oddaniu nieruchomości w trwały zarząd dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Gnojnie.

**14.2.** Przekazać w nieodpłatne użytkowanie Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Gnojnie nieruchomości, którymi samodzielnie gospodaruje, zgodnie z art. 53a ust. 1 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.

**15.** W księgach rachunkowych Urzędu Gminy nie ujęto działek o nr 2, 12, 329, 514/2, 680, 1168 obręb Gnojno, przejętych z mocy prawa w 2002 roku na podstawie stosownej decyzji Wojewody Świętokrzyskiego oraz długoterminowych aktywów finansowych w postaci udziałów w Kieleckiej Giełdzie Rolnej S.A. w Kielcach o wartości nominalnej 3.000 zł, zakupionych w 1996 roku, co narusza art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.) w związku z § 2 pkt

5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu powiatu, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153 poz. 1752), zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, a ewidencja księgową winna obejmować wszystkie środki trwałe stanowiące własność, jednostki samorządu terytorialnego, w stosunku do których jednostka wykonuje uprawnienia właścicielskie, niezależnie od sposobu ich wykorzystania.

W czasie trwania kontroli przedmiotowe nieruchomości wprowadzono do ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

**15.1.** Ująć w ewidencji księgowej Urzędu Gminy zakupione udziały w Kieleckiej Giełdzie Rolnej S.A.

**15.2.** Ewidencję środków trwałych oraz inwestycji prowadzić rzetelnie, tak aby zapisy w niej dokonane odzwierciedlały stan rzeczywisty, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutaj. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby (w formie pisemnej i elektronicznej) w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Gminy