

Kielce, dnia 01.09.2006 r.

Znak: WK-60/24/2889/2006

Pan Tadeusz Sułek
Wójt Gminy Złota

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 13 kwietnia do 6 lipca 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Złota za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Na terenie Gminy działa Zespół Placówek Oświatowych, ujęty w wykazie jednostek organizacyjnych jako jednostka budżetowa. Z przedstawionej do kontroli dokumentacji wynika, że Rada Gminy nie określiła formy organizacyjno prawnej Zespołu. Stosownie do art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) placówki publiczne zakładane i prowadzone przez jednostki samorządu terytorialnego są jednostkami albo zakładami budżetowymi. W konsekwencji powyższe narusza przesłanki określone art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), wobec zaniechania określenia formy organizacyjno prawnej Zespołu.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe zgodnie z § 25 ust. 7 Regulaminu Organizacyjnego ponosi Sekretarz Gminy, zobowiązany do przygotowania projektów uchwał Rady oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie określenia formy organizacyjno prawnej Zespołu Placówek Oświatowych stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) lub uregulować zasady funkcjonowania jednostek organizacyjnych wchodzących w skład Zespołu w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami.

2. Obsługa finansowo księgową Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej (jednostka budżetowa) oraz Gminnej Biblioteki Publicznej (jednostka budżetowa przekształcona w okresie 2005 r., na instytucję kultury) prowadzona była przez Urząd Gminy przy braku formalnego przekazania prowadzenia ksiąg rachunkowych przez kierowników GOPS i GBP. Jednocześnie stwierdzono, że Urząd Gminy prowadził wspólną ewidencję księgową dla Urzędu, GOPS i GBP we wspólnych urządzeniach księgowych, przy czym ani GOPS, ani GBP, dla których Urząd prowadził obsługę finansowo księgową

nie posiadały dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, odrębnego dla każdej z nich, według ich potrzeb. Stwierdzone nieprawidłowości stanowią w konsekwencji naruszenie art. 4 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 10 ust. 1, ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi jednostki powinny posiadać dokumentację opisującą przyjęte przez nią zasady rachunkowości, którą ustala w formie pisemnej i aktualizuje kierownik jednostki. Jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiać sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Obsługę finansowo księgową jednostek gminy prowadzić wyłącznie po uprzednim zawarciu porozumienia z kierownikiem jednostki w sprawie formalnego przejęcia prowadzenia ksiąg rachunkowych jednostki.

2.2 Zaprowadzić odrębną ewidencję księgową dla GOPS i GBP w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie ich sytuacji majątkowej i finansowej oraz ich wyniku finansowego stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 10 ust. 1 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

2.3 Wyegzekwować od kierowników GOPS i GBP obowiązek opracowania i przyjęcia dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, dopiero na jej podstawie prowadzić ewidencję księgową GOPS i GBP.

3. W udzielonych pełnomocnictwach dla dwóch kierowników jednostek organizacyjnych, (GOPS, GZEASiPS) wyłączono sprawy związane z zawieraniem i rozwiązywaniem umów o pracę z pracownikami tych jednostek. W zaistniałym stanie faktycznym umowy określające zatrudnianym pracownikom ich stanowiska pracy w GOPS czy GZEASiPS zostały zawarte pomiędzy Urzędem Gminy reprezentowanym przez Wójta, a danym pracownikiem jednostki. Powyższe narusza art. 4 pkt 5 ustawy z dnia 22 marca 1990 r., o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.), w związku z art. 22 § 1 i art. 94 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r., kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r., Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) zgodnie z którymi czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec pracowników jednostki organizacyjnej wykonuje jej kierownik.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Dostosować udzielone pełnomocnictwa dla kierowników Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół i Przedszkoli Samorządowych do obowiązujących przepisów prawa.

3.2 Przestrzegać kompetencji kierowników jednostek organizacyjnych do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec pracowników danej jednostki.

4. Kontrola terminowości wpłat rat podatku rolnego i od nieruchomości przez osoby prawne w badanej próbie kontrolnej wykazała, że organ podatkowy nie naliczył i nie pobrał odsetek za zwłokę w 2005 roku w wysokości ogółem 20,50 zł, w tym w:

* podatku od nieruchomości od 1 osoby prawnej w kwocie 17,60 zł,

* podatku rolnym od 1 osoby prawnej w kwocie 2,90 zł.

Przedmiotowe zaniechanie naliczenia odsetek od nieterminowych wpłat rat podatków stanowi naruszenie art. 53 § 1 oraz art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości podatków i opłat oraz Skarbnik Gminy z tytułu kontroli i nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Egzekwować należne odsetki od podatników nieterminowo regulujących zobowiązania podatkowe stosownie do art. 53 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

4.2 W przypadkach, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości oraz odsetek w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę zgodnie z art. 55 § 2 ustawy ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

4.3 Dokonać analizy terminowości dokonanych wpłat należnych podatków oraz poprawności pobranych odsetek z tytułu zwłoki od pozostałych podatników, którzy w okresie 2005 roku wpłacili raty podatków z opóźnieniem.

5. Kontrola w zakresie poprawności złożonych przez podatników – osoby fizyczne informacji w sprawie podatku od nieruchomości na 2005 rok oraz deklaracji na podatek od środków transportowych na 2005 rok wykazała w przyjętych do badania próbach następujące nieprawidłowości:

a) osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą w złożonych informacjach zamieściły niekompletne dane, (brak powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej). W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał dokonania czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wezwania strony do złożenia informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania i skorygowania danych w złożonych informacjach w sprawie podatku od nieruchomości stosownie do art. 272 pkt 2 i pkt 3 oraz art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W czasie niniejszej kontroli organ podatkowy przeprowadził kontrolę podatkową u 9 podatników z badanej próby w zakresie zgodności wykazanych powierzchni w złożonych informacjach ze stanem faktycznym. Z przedmiotowych protokołów kontroli oraz wyliczenia dokonanego przez Inspektora ds. wymiaru podatków i opłat w przyjętej do kontroli próbie zaniżono w 2005 roku należny gminie podatek od nieruchomości o kwotę 316,30 zł.

b) podatnik – osoba fizyczna wynajmującą nieruchomość komunalną na prowadzenie działalności gospodarczej w złożonej informacji na podatek od nieruchomości wykazał zaniżoną o 99,63 m² powierzchnię budynków w porównaniu do danych wynikających z zawartej umowy najmu. Powyższe skutkowało zaniżeniem należnego gminie podatku za 2005 rok o kwotę 1.395,82 zł. Również i w tym przypadku organ podatkowy zaniechał przeprowadzenia czynności sprawdzających oraz wezwania strony celem złożenia stosownych informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania i skorygowania danych w złożonej informacji w sprawie podatku od nieruchomości, co narusza art. 272 pkt 2 oraz art. 274 § 1 powołanej wyżej ustawy ordynacja podatkowa.

c) dane wykazane w deklaracjach podatników od środków transportowych na 2005 rok zostały ujęte w sposób niekompletny (brak dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów, liczby osi pojazdu, czy rodzaju zawieszenia). Powyższe uniemożliwia sprawdzenie poprawności zastosowanej stawki podatkowej. Nadto w przypadku dwóch pojazdów podatnicy przyjęli do opodatkowania nieprawidłowe stawki, co skutkowało zaniżeniem należnego Gminie podatku od środków transportowych za 2005 rok w objętej badaniem próbie o kwotę 530 zł. Stwierdzone nieprawidłowości stanowią przesłanki naruszenia art. 272 pkt 2 i pkt 3 oraz art. 274 § 1 ustawy z dnia 29

sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z zaniechaniem przeprowadzenia przez organ podatkowy czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wezwania strony do złożenia stosownych informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania i skorygowania deklaracji.

Odpowiedzialność merytoryczną za w/w nieprawidłowości ponoszą Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat, Skarbnik z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych przez podatników informacji w sprawie podatku od nieruchomości oraz deklaracji, od środków transportowych celem ustalenia poprawności wykazanych w nich danych odpowiednio do art. 272 pkt 2 i pkt 3 oraz art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

5.2 Wyegzekwować należny gminie podatek od nieruchomości za 2005 rok wraz z odsetkami.

5.3 Przeprowadzać kontrole u podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

5.4 Wyegzekwować należny gminie podatek od środków transportowych za 2005 rok wraz z odsetkami.

6. W sprawozdaniach budżetowych za 2005 rok Gmina nieprawidłowo przyjęła kwoty skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości, tj.:

* w sprawozdaniu Rb – PDP wykazała kwotę 75.378 zł, zamiast 44.628 zł - zawyżenie o kwotę 30.750 zł,

* w sprawozdaniu Rb – 27S wykazała kwotę 54.040 zł, zamiast 23.290 zł - zawyżenie o kwotę 30.750 zł.

W toku kontroli ustalono, że nieprawidłowe wykazanie w powyższych sprawozdaniach skutków spowodowane było ujęciem w kolumnie dotyczącej tych skutków, kwoty skutków wynikających ze zwolnień w podatku od nieruchomości wprowadzonych przez Radę Gminy. Powyższe stanowiło naruszenie § 10 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z zasadami określonymi § 3 ust. 1 pkt 9 Załącznika Nr 2 do tegoż Rozporządzenia (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm. – obowiązującego do dnia 22.09.2005 roku), obecnie § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w analogicznej sprawie, w związku z zasadami określonymi w § 3 ust. 1 pkt 9 Załącznika Nr 32 do tegoż rozporządzenia (Dz. U. Nr 170, poz. 1426). Ponadto w sprawozdaniach budżetowych za I półrocze 2005 roku, jak również za cały 2005 rok Gmina nieprawidłowo wykazała skutki z tytułu udzielonych ulg, odroczeń umorzeń i zwolnień, a mianowicie:

* za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2005 roku wykazała w podatku rolnym kwotę 12.810 zł, zamiast kwoty 9.803 zł - zawyżenie o kwotę 3.007 zł, przy czym nieprawidłowe wykazanie skutków zostało spowodowane błędem rachunkowym (zaniżenie kwoty wynikającej z umorzeń o 200 zł) oraz wykazaniem w skutkach 21 decyzji odroczeniowych, których termin odroczenia nie wykracza poza 30.06.2005 roku. (zawyżenie kwoty odroczeń o 3.207 zł),

* za okres 1 styczeń - 31 grudzień 2005 roku wykazała w podatku od nieruchomości kwotę 19.737 zł, zamiast kwoty 50.487 zł - zaniżenie o kwotę 30.750 zł. Zaniżenie przedmiotowej kwoty skutków zostało spowodowane poprzez nie ujęcie w tych skutkach kwoty skutków wynikających ze zwolnień w podatku od nieruchomości wprowadzonych uchwałą Rady Gminy.

Z kolei w podatku rolnym Gmina wykazała kwotę 17.375 zł, zamiast kwoty 9.314 zł (zawyżenie o kwotę 8.061 zł), przy czym zawyżenie to spowodowane zostało nieprawidłowym ujęciem w skutkach kwot wynikających z decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności podatku. Powyższe stanowi naruszenie § 10 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z zasadami określonymi § 3 ust. 1 pkt 10 Załącznika Nr 2 do tegoż rozporządzenia (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm. - obowiązującego do dnia 22.09.2005 roku), obecnie § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w analogicznej sprawie, w związku z zasadami określonymi § 3 ust. 1 pkt 10 i pkt 11 Załącznika Nr 32 do tego rozporządzenia (Dz. U. Nr 170, poz. 1426).

Odpowiedzialność za wykazanie w sprawozdaniach budżetowych nieprawidłowych kwot skutków finansowych ponoszą Skarbnik, sporządzający sprawozdania oraz Wójt, Gminy, który je podpisał.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 W sporządzanych sprawozdaniach budżetowych wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatkowych oraz z udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień w podatkach.

6.2 Sporządzić i przesłać do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach prawidłowo sporządzone i oznaczone klauzulą „skorygowane” sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za I półrocze 2005 roku oraz za 2005 rok.

7. Kontrola w zakresie terminowości wnoszenia opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wykazała, że jeden przedsiębiorca rozpoczynający działalność w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych w 2005 roku, któremu wydano zezwolenia Nr I/A/181/05, I/B/182/05, I/C/97/05 (należna opłata za 2005 rok w kwocie 1.575 zł), uiszczył II ratę przed wydaniem zezwolenia w dniu 23.06.05 r., natomiast nie dokonał wpłaty III raty (kwota 787,50 zł) w terminie do 30 września 2005 roku, co narusza art. 11¹ ust. 7 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Wpłaty kwoty 787,50 zł przedsiębiorca dokonał dopiero w dniu 12.06.2006 roku. Zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 5 w/w ustawy w przypadku nie dokonania opłaty w wysokości określonej w art. 11¹ ust. 2 i ust. 5 w terminach, o których mowa w art. 11¹ ust. 7 zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa. W zaistniałym stanie faktycznym kontrolowana jednostka nie wydała decyzji o wygaśnięciu przedmiotowego zezwolenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. działalności gospodarczej, czystości i porządku na terenie gminy oraz Wójt jako organ właściwy do wydania decyzji o wygaśnięciu zezwolenia.

Wniosek pokontrolny Nr 7

W przypadku uiszczenia opłat po terminie ustawowym, wydawać decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy kodeks postępowania administracyjnego.

8. W wyniku kontroli ujęcia w ewidencji księgowej dochodów ze sprzedaży nieruchomości stwierdzono n/w nieprawidłowości:

a) operacje gospodarcze dotyczące wpłaty wadium w kwocie 2.700 zł do kasy Urzędu Gminy (KP Nr 2/2005 z dnia 22.09.2005 r.) oraz przekazania tego wadium na rachunek sum depozytowych (konto 139 „Inne rachunki bankowe”) nie zostały ujęte w 2005 roku w raporcie kasowym, ewidencji analitycznej do konta 101 „Kasa”, ponieważ nie sporządzono raportu kasowego dochodów. Ponadto operacji tych nie ujęto również w ewidencji

syntetycznej na koncie 101 w księgach rachunkowych jednostki budżetowej. Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie pkt 6 lit. m Instrukcji kasowej, wprowadzonej Zarządzeniem Nr 42b/2005 Wójta Gminy, zgodnie z którym wszystkie dowody kasowe dotyczące wypłat i wpłat gotówki, dokonanych w danym dniu powinny być w tym dniu wpisane do raportu kasowego sporządzonego przez kasjera. Ponadto przedmiotowe zaniechanie ujęcia w/w operacji gospodarczych w ewidencji księgowej jednostki stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywiście,

b) wadium w kwocie 2.700 zł ujęte w ewidencji księgowej na koncie 139 „Inne rachunki bankowe” i koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” nie zostało zaliczone na poczet ceny nabycia nieruchomości zabudowanej stanowiącej przedmiot przetargu nieograniczonego. Z zapisów w ewidencji księgowej jednostki i budżetu w 2005 roku wynika bowiem, że nie dokonano przelewu tej kwoty z rachunku sum depozytowych - konto 139 na rachunek budżetu - konto 133 (brak zapisów na koncie 130 w jednostce i na koncie 133 w budżecie), równocześnie też nie zaliczono w/w kwoty do dochodów budżetowych (brak stosownych zapisów na koncie 760 w jednostce i na koncie 901 w budżecie). Powyższe narusza § 4 ust. 8 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, zgodnie z którym wadium wniesione w pieniądzu przez uczestnika przetargu, który przetarg wygrał zalicza się na poczet ceny nabycia nieruchomości.

c) wpłata w wysokości 42.750 zł dokonana przez nabywcę nieruchomości została ujęta w ewidencji księgowej jednostki na koncie 750 „Przychody i koszty finansowe”, zamiast na koncie 760 „Pozostałe przychody i koszty”, co narusza zasady funkcjonowania tych kont określone Załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.), obecnie Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w analogicznej sprawie (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

d) wpływy uzyskane ze sprzedaży nieruchomości w 2005 roku zostały nieprawidłowo zaklasyfikowane do § 0840 „Wpływy ze sprzedaży wyrobów”, zamiast do § 0870 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”, co narusza zasady klasyfikacji dochodów określone Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości pod lit. a) ponosi kasjer oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru, pod lit. b) i lit. c) Skarbnik Gminy, natomiast pod lit. d) inspektor ds. księgowości budżetowej i podatku VAT oraz Skarbnik Gminy tytułem nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Egzekwować od kasjera obowiązek ujmowania w raportach kasowych wszystkich operacji gotówkowych w okresie sprawozdawczym, w którym ich dokonano zgodnie z ich faktycznym przebiegiem celem zapewnienia rzetelności ksiąg rachunkowych stosownie do art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

8.2 Wadium wniesione w pieniądzu przez uczestnika przetargu zaliczać na poczet ceny nabycia nieruchomości zgodnie z § 4 ust. 8 Rozporządzenia Rady Ministrów w

sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

8.3 Operacje gospodarcze dotyczące wpłat za sprzedane nieruchomości ujmować w ewidencji księgowej zgodnie z treścią ekonomiczną kont, stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

8.4 Przestrzegać zasad klasyfikacji dochodów określonych przepisami aktualnie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 107, poz. 726).

9. W wyniku kontroli umów najmu lokali mieszkalnych, zawartych w 2005 roku stwierdzono, że dwie z umów na wynajem tych lokali podpisano na okres trzech lat, tj. z naruszeniem art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 31, poz. 266 z późn. zm.), zgodnie z którym lokale stanowiące mieszkaniowy zasób gminy, z wyjątkiem lokali socjalnych i lokali o których mowa w ust. 3, mogą być wynajmowane tylko na czas nieoznaczony.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Umowy najmu lokali mieszkalnych zawierać na czas nieograniczony zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 31, poz. 266 z późn. zm.).

10. Ustalono, że konta o numerach 014, 030, 073, 136, 222, 223, 530, 740, 132 wprowadzono do ksiąg rachunkowych badanej jednostki pomimo, że nie zostały one ujęte w obowiązującym zakładowym planie kont. Powyższe niezgodne jest z zasadami ustalania planu Kont, określonymi w § 12 ust. 1 pkt. 1 obowiązującego wówczas Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 roku, Nr 153, poz. 1752). Przedmiotowa nieprawidłowość stanowi również naruszenie art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje politykę rachunkowości

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 W dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości ująć i opisać w planie kont wszystkie faktycznie stosowane w ewidencji konta zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

10.2 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

11. W wyniku kontroli zapisów księgowych w miesiącu lutym 2005 roku w księdze głównej stwierdzono, że zapisy w księdze w pozycji „numer dowodu” nie mają odzwierciedlenia w dowodach źródłowych. Powyższe stanowi naruszenie art. 24 ust. 4 pkt. 1 i pkt. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosownych procedur obliczeniowych, w szczególności zaś udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych przy czym zapisy winny być uporządkowane chronologicznie i systematycznie według kryteriów klasyfikacji umożliwiających sporządzanie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Zapisów w księgach dokonywać chronologicznie i systematycznie oraz w sposób pozwalający na identyfikację dowodów na wszystkich etapach przetwarzania danych stosownie do art. 24 ust. 4 pkt. 1 i pkt. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694).

12. Kontrola w zakresie przestrzegania zasad funkcjonowania kont rozrachunkowych wykazała, że do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” nie jest prowadzona ewidencja analityczna według poszczególnych kontrahentów pozwalająca na ustalenie stanu należności i zobowiązań dla poszczególnych kontrahentów. Przedmiotowy obowiązek prowadzenia ewidencji analitycznej do wymienionego konta wynikał z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania tego konta, określonych Załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.). Równocześnie nie prowadzono ewidencji analitycznej wg podziałek klasyfikacji budżetowej do kont rozrachunkowych. W konsekwencji powyższego brak ewidencji rozrachunków, w tym zobowiązań wg podziałek klasyfikacji budżetowej uniemożliwia prawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-28S, naruszając jednocześnie:

* art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości zgodnie, z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli zapisy uporządkowane są chronologicznie i systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań,

* § 12 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych zgodnie z którym ustalając zakładowy plan kont, należy kierować się następującymi zasadami, że zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach oraz § 12 ust. 2 pkt 2 tegoż rozporządzenia, zgodnie z którym jeżeli przepisy dotyczące sprawozdań nakładają obowiązek uzyskiwania informacji również w innych układach, niż określone w planie kont - ewidencja aktywów, pasywów, kosztów i przychodów oraz strat i zysków nadzwyczajnych może być dokonywana według innych dodatkowych klasyfikacji, m. in. klasyfikacji budżetowej,

* § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych

na podstawie ksiąg rachunkowych oraz § 9 ust. 2 z którego wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Zaprowadzić oraz prowadzić na bieżąco ewidencję analityczną do rozrachunków z kontrahentami sposób zapewniający ustalenie wysokości zobowiązań i należności wobec poszczególnych kontrahentów stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, przy zachowaniu zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do tego konta określonych Załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020)

12.2 Zaprowadzić ewidencję analityczną do kont rozrachunkowych według podziałek klasyfikacji budżetowej w sposób umożliwiający prawidłowe sporządzanie sprawozdań budżetowych, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

12.3 W księgach rachunkowych dokonywać zapisów uporządkowanych chronologicznie i systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań.

13. W wyniku kontroli stwierdzono, że Gmina zaniechała sporządzić zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych na koniec roku 2005, co narusza art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 r., Dz. U., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Zestawienia sald analitycznych kont ksiąg pomocniczych sporządzać zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 r., Dz. U., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

14. W toku kontroli sprawozdawczości budżetowej stwierdzono szereg uchybień i nieprawidłowości formalnych, a mianowicie:

a) w n/w sprawozdaniach za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 roku nieprawidłowo określono adresata, tj. Urząd Gminy, zamiast Wójta Gminy.

* Rb – 30 z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół i Przedszkoli Samorządowych w Złotej,

* Rb – 30 z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Złotej,

* Rb – 28 z wykonania planu wydatków budżetu Gminnego Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół i Przedszkoli Samorządowych,

b) sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 roku zostało sporządzone przez Gminny Zespół Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół i Przedszkoli Samorządowych na niewłaściwym druku, tj. Rb-28 sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa, zamiast Rb-28S sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego stosownie do § 3 pkt 12 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.).

c) w sprawozdaniu Rb-30 zakładu budżetowego - Przedszkole Samorządowe w miejscu „Nazwa i adres jednostki sprawozdawczej” widnieje pieczęć Gminnego Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół i Przedszkoli Samorządowych w Złotej, który

proceedzi obsługę finansowo-księgową zamiast pieczętki Samorządowego Przedszkola w Złotej. Ponadto w miejscu podpisu „Kierownik jednostki/Przewodniczący Zarządu” widnieje pieczętka Kierownika Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół i Przedszkoli zamiast Dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych, w którego skład wchodzi Przedszkole Samorządowe. Przedmiotowe nieprawidłowości świadczą, że sprawozdania jednostkowe nie zostały sprawdzone pod względem formalnym. Na sprawozdaniach brak również jakichkolwiek adnotacji na okoliczność ich sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym. Powyższe stanowi naruszenie wymogów określonych w § 10 ust. 3 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.), zgodnie z którym jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalnym i rachunkowym. Zgodnie z załącznikiem Nr 4 do powołanego wyżej rozporządzenia jednostką otrzymującą w/w sprawozdania w omawianych przypadkach jest Wójt Gminy.

d) równocześnie ze względu na nie przedłożenie kontrolującym sprawozdań Rb-28S, Rb-27S, Rb-27ZZ, Rb-Z i Rb-N jednostek budżetowych kontrola przyjęła, że jednostki nie sporządziły tych sprawozdań jednostkowych, co narusza w swojej konsekwencji § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 21 ust. 5 Instrukcji stanowiącej załącznik Nr 2 do tego rozporządzenia (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za zaniechanie sporządzenia przez jednostki wymaganych sprawozdań jednostkowych oraz za błędy formalne i merytoryczne w sporządzonych sprawozdaniach ponoszą kierownicy poszczególnych jednostek, za brak kontroli i nadzoru tych sprawozdań Skarbnik Gminy, natomiast odpowiedzialność wynikającą z art. 28 a ust. 1 ustawy o finansach publicznych ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Przestrzegać wszystkich wymogów formalnych dla zapewnienia prawidłowości sporządzanych sprawozdań przez gminne jednostki organizacyjne.

14.2 Egzekwować od kierowników jednostek obowiązek sporządzania odrębnych, właściwych im sprawozdań jednostkowych zgodnie z § 4 pkt 2 lit. b) i § 6 pkt 1 obecnie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 115, poz. 781) oraz przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U., Nr 113, poz. 770), dokonywać ich bieżącej kontroli.

15. Pomieszczenie kasy urzędu nie spełnia wymogów określonych w § 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 października 1998 roku w sprawie szczegółowych zasad i wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne (Dz. U. Nr 129, poz. 858 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Pomieszczenie kasy dostosować do wymogów określonych Rozporządzeniem MSWiA w sprawie szczegółowych zasad i wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne (Dz. U. Nr 129, poz. 858 z późn. zm.) poprzez wydzielenie stanowiska kasjera w sposób uniemożliwiający swobodny dostęp do kasy osobom postronnym.

16. W wyniku kontroli kasy stwierdzono, że kasjer sporządzał raporty kasowe w sposób nieprawidłowy poprzez niewłaściwe ujmowanie w raportach operacji dotyczących obrotu znakami skarbowymi, tj. wpływ gotówki do kasy za sprzedane znaki ujmowano w

raporcie w pozycji „Rozchód”, zamiast w pozycji „Przychód”. Działanie takie spowodowało, iż faktycznie w raportach kasowych prowadzono ewidencję sprzedanych znaków skarbowych, zamiast ewidencji gotówki uzyskanej z ich sprzedaży, co stanowi naruszenie zasad funkcjonowania konta 101 „Kasa” oraz zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do tego konta określonych Załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz.1752 z późn. zm), obecnie Rozporządzenia³ Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Kasjerka Urzędu, która sporządza raporty kasowe oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru i kontroli.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1. Egzekwować od kasjera obowiązek ujmowania operacji gospodarczych związanych z zakupem i sprzedażą znaków opłaty skarbowej w raportach kasowych w sposób następujący:

* po stronie rozchodów: - wydatki na zakup znaków opłaty skarbowej w wysokości faktycznej zapłaty, na podstawie dowodu zakupu,

* po stronie przychodów: - przychód gotówki ze sprzedaży znaków opłaty skarbowej.

16.2 Operacje gospodarcze związane z zakupem i sprzedażą znaków opłaty skarbowej ujmować w księdze głównej Urzędu Gminy następująco:

* zakup znaków: - Wn 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”, Ma 101 „Kasa”,

* sprzedaż znaków: - Wn 101 „Kasa”, Ma 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych Załącznikiem Nr 2 obecnie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

17. Obsługę bankową w okresie 2005 roku Gminy oraz gminnych jednostek organizacyjnych prowadził Bank Spółdzielczy w Złotej Pińczowskiej na podstawie umowy zawartej w dniu 2 stycznia 1993 roku na prowadzenie rachunków bankowych Gminy. Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych wyboru banku prowadzącego bankową obsługę budżetu j.s.t. dokonuje organ stanowiący w trybie określonym przepisami o zamówieniach publicznych. Kontroli nie przedłożono żadnych dokumentów na okoliczność przeprowadzonego postępowania w sprawie wyboru Banku Spółdzielczego w Złotej Pińczowskiej. Przedmiotowa umowa rachunku bankowego z dnia 2.01.1993 roku zawarta została na czas nieokreślony, co narusza art. 142 ust. 1, ust. 2, w związku z ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Dokonać wyboru banku do obsługi budżetu Gminy w trybie przepisów o zamówieniach publicznych zgodnie z wymogami określonymi art. 195 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

18. W dniu 14 lipca 2005 roku Gmina zawarła z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej umowę pożyczki Nr 31/05 na dofinansowanie z2-

nia realizowanego przy udziale środków unijnych pn. Budowa oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacyjnej w 5 wsiach gminy Złota, pomiędzy Złotą, a Rudawą. Jedną z form ustanowionego zabezpieczenia kredytu przez Gminę było udzielenie nieodwołalnego pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym budżetu. Przedmiotowa forma zabezpieczenia narusza przesłanki określone art. 51 ust. 1, w związku z art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. jedn. Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591) w zakresie samodzielnego prowadzenia gospodarki finansowej gminy na podstawie budżetu. W zaistniałej sytuacji udzielenie pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym budżetu gminy przez wierzyciela, mogło w swojej konsekwencji uniemożliwić gminie realizację nałożonych przepisami prawa zadań własnych, jak również wykonywanie dyspozycji dotyczących zasad gospodarki finansowej, wynikających z art. 92, w związku z art. 129 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), w tym obowiązku dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym z uwzględnianiem prawidłowo dokonywanych przeniesień zgodnie z planowanym przeznaczeniem w sposób celowy i oszczędny. Obecnie omawiane kwestie reguluje art. 195 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r., o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104), który wprost zabrania udzielania pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego w celach zabezpieczenia kredytu lub pożyczki.

Odpowiedzialność za powstanie opisanej nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy

Wniosek pokontrolny Nr 18

Nie udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym Gminy jako formy zabezpieczenia pożyczek czy kredytów stosownie do art. 195 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

19. W wyniku kontroli ewidencji księgowej, stwierdzono na dzień 31 października 2005 roku przekroczenia planowanych wydatków gminy w następujących rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej:

* dział 600, rozdział 60016 § 421 – plan 54.000 zł, wykonanie 73.770,73 zł – przekroczenie o kwotę 19.770,73 zł,

* dział 600, rozdział 60016 § 4300 – plan 29 000 zł, wykonanie 51.316,48 zł – przekroczenie o kwotę 22.316,48 zł,

* dział 600, rozdział 60016 § 443 – plan 0 zł, wykonanie 2.750 zł – przekroczenie o kwotę 2.750 zł,

Kwota łączna przekroczenia wydatków na dzień 31 października 2005 roku wyniosła 54.557,55 zł. Nieprawidłowość powyższa narusza art. 28 ust. 1, w związku z art. 92 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), stanowiąc w konsekwencji przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 26 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U., Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy tytułem nadzoru.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień zgodnie z planowanym przeznaczeniem.

20. Urząd Gminy prowadzi wspólny ZFŚS wraz z jednostkami (Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej, Gminny Zespół Ekonomiczno - Administracyjny Szkół i Przedszkoli Samorządowych, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Gminna Biblioteka Publiczna). W zaistniałej sytuacji Wójt Gminy nie zawarł z kierownikami w/w jednostek stosownych umów określających warunki wspólnej działalności socjalnej, co narusza art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 roku, Nr 70, poz. 355 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Zawrzeć umowę z kierownikami jednostek organizacyjnych w zakresie prowadzenia wspólnej działalności socjalnej stosownie do art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 roku, Nr 70, poz. 355 z późn. zm.).

21. Wysokość planowanego odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w roku 2005 od pracowników poszczególnych jednostek wynosiła łącznie 29.413 zł. Przelewu środków na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonano w wysokościach i terminach, tj:

- dnia 10.03.2005 r. w kwocie 7000 zł - UG
- dnia 31.05.2005 r. w kwocie 9200 zł - UG
- dnia 30.09.2005 r. w kwocie 5400 zł - UG
- dnia 16.12.2005 r. w kwocie 3544 zł - GZGK
- dnia 16.12.2005 r. w kwocie 3402 zł - ZEAS

Łączna kwota dokonanych wyniosła 28.546 zł. Z powyższego wynika, że Urząd Gminy wraz z GOPS i Biblioteką odprowadził łącznie 21.600 zł, w tym do dnia 31 maja 2005 roku kwotę 16.00 zł, a do 30 września 2005 roku kwotę 5.400 zł. W konsekwencji przelewy środków na rachunek funduszu w 2005 roku wyniosły 21.600 zł, przy czym faktyczna przeciętna liczba zatrudnionych w urzędzie (wraz z biblioteką i GOPS) według stanu na dzień 31.12.2005 r. wyniosła 30,07 etatu i po zwiększeniu odpisu powinna wynosić 22.048,83 zł. W związku z powyższym należne odpisy środków na rachunek funduszu zaniżono o kwotę 448,83 zł. Zaistniała nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych (Dz. U. z 1996r. Nr 70, poz. 355 z późn. zm.), w związku z § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. 1994 nr 43 poz. 168).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

Równocześnie GZGK oraz ZEAS nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku odprowadzenia prawidłowo naliczonej kwoty odpisu na rachunek bankowy ZFŚS w wysokościach i terminach określonych przepisami ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Nieterminowe odprowadzanie środków finansowych na rachunek bankowy ZFŚS narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (jedn. tekst Dz. U. z 1996 roku, Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), który stanowi, że równowartość dokonywanych odpisów i zwiększeń naliczonych na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do 30 września tego roku z tym, że w terminie do 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% odpisów. Zgodnie z powyższym ZEAS winien odprowadzić do 31 maja 2005 roku kwotę $3.812,90 \text{ zł} \times 75\% = 2.859,67 \text{ zł}$, a do 30 września 2005 roku kwotę 953,23 zł. Do dnia 31 grudnia 2005 roku przekazano 3.402 zł. W związku z powyższym należy odpis środków na rachunek funduszu zaniżono o kwotę 410,90 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Główna Księgowa – Pani Alicja Jaworska oraz z tytułu nadzoru Kierownik ZEAS – Pani Barbara Wypych. Natomiast GZGK powinien odprowadzić do 31 maja 2005 roku kwotę 4,833 etatu x 733,25 zł = 3544 zł x 75% = 2.657,85 zł, do 30 września 2005 roku kwotę 886,15 zł. Do dnia 31 grudnia 2005 roku przekazano 3.544 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Główna Księgowa – Pani Alicja Jaworska oraz z tytułu nadzoru Kierownik GZGK – Pan Ryszard Paździor.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 Dokonać korekty należnego odpisu na ZFŚS za 2005 rok w urządzeniach księgowych 2006 roku

21.2 Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych ustalać i przekazywać na rachunek bankowy w wysokości wynikającej z faktycznej liczby zatrudnionych na koniec roku, zgodnie z § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.).

22. Kontrola poleceń wyjazdów służbowych za miesiąc maj 2005 roku wykazała, że delegacje dla Wójta podpisał Sekretarz Gminy. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1593 z późn. zm) zgodnie z którym czynności w sprawach z zakresu prawa pracy, w tym podpisywanie poleceń wyjazdów służbowych dla Wójta wykonuje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego lub w zakresie ustalonym przez ten organ w odrębnej uchwale jego przewodniczący. Rada Gminy Uchwałą Nr IV/24/05 z dnia 15 czerwca 2005 roku upoważniła Przewodniczącego Rady do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Sekretarz Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Przestrzegać kompetencji Przewodniczącego Rady Gminy w zakresie wykonywania wobec Wójta Gminy czynności z zakresu prawa pracy stosownie do art. 4 ustawy o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1593 z późn. zm) oraz Uchwały Rady Gminy Nr IV/24/05 z dnia 15 czerwca 2005 roku.

23. W przyjętej do kontroli próbie stwierdzono przypadki nieterminowego rozliczania kosztów podróży służbowej, co narusza § 28 załącznika Nr 4 do Zarządzenia Nr 42/2005 Wójta Gminy z dnia 10.10.2005 roku, zgodnie z którym, rozliczenie wzmiankowanych wyżej dowodów księgowych następuje w terminie 7 dni.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Koszty podróży służbowych rozliczać w terminach określonych Zarządzeniem Nr 42/2005 Wójta Gminy z dnia 10.10.2005 roku.

24. Wydatku dotyczącego zakupu prenumeraty Gazety Samorządu i Administracji '05, Numery 8/05-26/05 z dnia 13.04.2005 roku dokonano dwukrotnie, tj na podstawie:

* specyfikacji Nr FP2005/00111714 z dnia 13.04.2005 roku, przelew w kwocie 283,10 zł z dnia 25.04.2005 roku,

* faksu duplikatu specyfikacji Nr FP2005/00111714 z dnia 13.04.2005 roku, przelew w kwocie 283,10 zł z dnia 26.04.2005 roku.

Przedmiotowe dokumenty zostały opisane pod względem rachunkowym i merytorycznym oraz zatwierdzone do wypłaty. Powyższe skutkowało dokonaniem dwukrotnej zapłaty za tą samą prenumeratę i świadczy o braku należytego nadzoru ze strony

merytorycznie właściwych pracowników w zakresie realizacji i rozliczania poszczególnych wydatków, wskazuje nadto na wadliwe funkcjonowanie procedur kontroli wewnętrznej w zakresie bieżącej kontroli przebiegu operacji gospodarczej (finansowej), wskutek czego zaistniał uszczerbek w majątku kontrolowanej jednostki. W trakcie czynności kontrolnych kwota bezpodstawnej wypłaty została przez Grupę Wydawniczą INFOR zwrócona do budżetu Gminy oraz został wystawiony duplikat faktury.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 Wydatków dokonywać na podstawie dokumentów posiadających cechy dowodów źródłowych.

24.2 Wzmocnić nadzór nad przestrzeganiem procedur kontroli dokonywanych w jednostce wydatków.

25. Kontrola przeprowadzonego w maju 2005 roku postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na Realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa chodnika przy drodze powiatowej Nr 15175 Bogucice – Gacki – Chroberz od km 7 + 900 do km. 8 + 500 o dł. 600 mb.” wykazała, że Zamawiający zaniechał obowiązku podania w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym na stronie internetowej wszystkich wymogów określonych art. 41 ustawy „prawo zamówień publicznych”, tj: terminu związania z ofertą, terminu wykonania przedmiotu zamówienia, informacji o możliwości złożenia oferty wariantowej oraz informacji na temat wadium. Przedmiotowy brak w ogłoszeniu w/w zapisów, narusza art. 41 pkt. 5 - 6, pkt 8 i pkt 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku „prawo zamówień publicznych” (Dz. U Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), który stanowi że ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 zawiera co najmniej 11 określeń dotyczących danego zamówienia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi przewodniczący komisji przetargowej, powołany w celu przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

W ogłoszeniach o przetargu nieograniczonym zamieszczać wszystkie niezbędne informacje określone art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy