

Pan Leszek Walczyk  
Wójt Gminy Tarłów

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 9 czerwca - 20 lipca 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Tarłów za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcia innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Załącznik Nr 3 Statutu Gminy wymienia Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Tarłowie jako jednostkę organizacyjną gminy. W wyniku kontroli ustalono, iż Uchwałą Nr VI/40/2003 z dnia 3 września 2003 roku Rada Gminy postanowiła o likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Tarłowie. Pomimo likwidacji tejże jednostki, nie dokonano aktualizacji wspomnianego statutu. Powyższe stanowi naruszenie art. 18 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którymi do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy uchwalanie statutu gminy, przy czym przygotowanie projektów uchwał tegoż organu należy do obowiązku wójta.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy Pan Leszek Walczyk.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

W przypadku utworzenia nowej lub likwidacji dotychczasowej jednostki organizacyjnej gminy dokonywać bieżąco stosownych zmian w załączniku do Statutu.

2. Decyzje, znak Fn. 3141/2/2005 z dnia 27 stycznia 2005, Fn. 3141/3/2005 z dnia 11 marca 2005 roku oraz Fn. 3141/5/2005 z dnia 16 marca 2005 roku wydane przez Wójta Gminy jako organ podatkowy w sprawie umorzenia zaległego podatku od środków transportowych trzem podatnikom na łączną kwotę 9.132,90 zł nie zawierają uzasadnienia faktycznego i prawnego, co narusza art. 210 § 1 pkt 6, § 4 i § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym decyzja winna zawierać uzasadnienie faktyczne ze wskazaniem faktów, które organ uznał za udowodnione oraz uzasadnienie prawne z wyjaśnieniem podstawy prawnej i przytoczeniem przepisów prawa. Zgodnie z art. 210 § 5 w/w ordynacji podatkowej można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony, jednak nie dotyczy to decyzji na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku. Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż

przedmiotowe decyzje wydano między innymi na podstawie § 1 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 grudnia 1997 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 162, poz. 1124 z późn. zm.), które utraciło swoją moc z dniem 7 maja 2001 roku. Wydanie decyzji w oparciu o nieobowiązujący akt prawny świadczy o braku sumienności przy wykonywaniu zadań służbowych, co narusza przesłanki art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powstanie opisanej nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Pan Leszek Walczyk, który wydał wspomniane decyzje.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1** W wydawanych decyzjach w sprawie przyznania ulg podatkowych zawierać bezwzględnie ich uzasadnienie faktyczne i prawne stosownie do art. 210 § 1 pkt 6 i § 4 - 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**2.2** Obowiązki służbowe wykonywać z należytą sumiennością stosownie do art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.), w wydawanych decyzjach zawierać aktualnie obowiązujące podstawy prawne.

**3.** W 2005 roku Wójt Gminy w 22 przypadkach udzielił ulg w zakresie umorzenia zaległości podatkowych na łączną kwotę 649,50 zł, w tym dwóch ulg w podatku od nieruchomości na kwotę 154,20 zł, dziewiętnastu ulg w podatku leśnym na kwotę 470,90 zł oraz jednej ulgi w podatku rolnym na kwotę 24,40 zł bez wymaganego wniosku podatnika. Również bez takiego wniosku podatnika udzielił dwunastu ulg w I półroczu 2006 roku umarzając zaległości w podatku leśnym na łączną kwotę 154,40 zł. Powyższym działaniem organ podatkowy naruszył art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), który stanowi, iż w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym organ podatkowy może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, na wniosek podatnika.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość Wójt Gminy jako organ podatkowy

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Przestrzegać ustawowego obowiązku określonego art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), tj. wydawania decyzji dotyczących ulg podatkowych wyłącznie i w zakresie wynikającym z wniosku podatnika.

**4.** Organizując przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w miejscowości Sulejów, oznaczonych w ewidencji gruntów numerami 125, 386, 486 i 579 o łącznej powierzchni 2,18 ha stwierdzono szereg nieprawidłowości proceduralnych, a mianowicie:

**a)** zaniechano zamieszczenia w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Zaniechanie tej czynności stanowi naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej.

**b)** ogłoszenie o pierwszym przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż w/w nieruchomości gruntowych podano do publicznej wiadomości wywieszając je na tablicy ogłoszeń w okresie od 26 listopada do 16 grudnia 2004 roku, to jest na 25 dni przed

wyznaczoną datą przetargu. Termin pierwszego przetargu wyznaczono bowiem na dzień 21 grudnia 2004 roku. Ogłoszenie natomiast o drugim ustnym przetargu nieograniczonym na sprzedaż przedmiotowych działek podane zostało do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w dniu 6 stycznia 2005 roku, tj. na 21 dni przed wyznaczonym terminem drugiego przetargu. Powyższe narusza § 6 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), który stanowi, iż właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu.

c) w ogłoszeniu o pierwszym przetargu na sprzedaż w/w nieruchomości gruntowych, termin wniesienia wadium wyznaczono do dnia 20 grudnia 2004 roku do godz. 14<sup>00</sup>, natomiast w ogłoszeniu o drugim przetargu termin jego wniesienia określono do dnia 26 stycznia 2005 roku do godz. 14<sup>00</sup>, co oznacza, że przedmiotowe terminy wniesienia wadium, w obu przypadkach wyznaczono na jeden dzień przed wyznaczonym terminem kolejnych przetargów. Tym samym naruszono § 4 ust. 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), który stanowi, że wyznaczony termin wniesienia wadium powinien być ustalony w taki sposób, aby umożliwiał komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wpłaty.

d) o rozstrzygnięciu procedury sprzedaży czterech nieruchomości gruntowych w miejscowości Sulejów świadczy protokół z rokowań spisany pomiędzy Wójtem Gminy, a nabywcą. Według sporządzonego w dniu 18 maja 2006 roku protokołu z rokowań wynika, że rokowania prowadził jednoosobowo Wójt Gminy. W ocenie kontrolujących powyższy fakt może naruszać przesłanki określone w § 9 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108). Według oświadczenia Wójta złożonego do protokołu przesłanki takowe nie miały miejsca. Kontrolującym nie przedłożono żadnych dokumentów mogących potwierdzić, że rokowania te przeprowadzono zgodnie z wymogami określonymi w rozdziale 6 powołanego wyżej Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), w szczególności zaś;

\* nie podano do publicznej wiadomości ogłoszenia o rokowaniach, przewidzianego w § 25 ust. 1, jak również wymogów określonych pkt 1 – 11 tegoż przepisu,

\* nie ustalono i nie pobrano zaliczki, stosownie do § 25 ust. 2 rozporządzenia,

\* brak pisemnego zgłoszenia do rokowań wraz z potwierdzeniem faktu wniesienia zaliczki bądź dowodu stanowiącego podstawę do zwolnienia z tego obowiązku stosownie do § 26 ust. 1 - 3 przedmiotowego rozporządzenia,

\* przeprowadzenie rokowań dokonał jednoosobowo Wójt Gminy przy zaniechaniu powierzenia tej czynności stosownej komisji zgodnie z § 28, w związku z § 8 rozporządzenia.

\* nie podano do publicznej wiadomości informacji o wyniku rokowań stosownie do § 12 pkt 1 – 5 cytowanego rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą kierownik Referatu Rolnictwa, Budownictwa i Infrastruktury lit. a – c oraz Wójt Gminy lit. a – d.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

**4.1** Zamieszczać w prasie lokalnej informacje o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży stosownie do obowiązku wynikającego z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.),.

**4.2** Ogłoszenie o przetargu na sprzedaż nieruchomości podawać do publicznej wiadomości w terminie określonym § 6 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia

14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

**4.3** Termin wnoszenia wadium przy przetargu nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości gruntowych, wyznaczać zgodnie wymogami określonymi § 4 ust. 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

**4.4** Sprzedaży nieruchomości w trybie rokowań dokonywać komisyjnie zgodnie z procedurami wynikających z rozdziału 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

**5.** Z 3 decyzji wydanych w zakresie naliczania i wypłacania dodatków mieszkaniowych w 2 decyzjach o numerach:

\* 7145/3/2005 z dnia 01.09.2005 r. o przyznaniu dodatku mieszkaniowego w kwocie 423,14 zł na okres od dnia 01.09.2005 r. do 28.02.2006 r. zawyżono dodatek o kwotę 105,51 zł miesięcznie w stosunku do faktycznych wydatków ponoszonych za lokal mieszkalny, w ten sposób za okres 6 miesięcy nadpłacono dodatek mieszkaniowy o łączną kwotę 633,06 zł.

\* 7145/1/2005 z dnia 01.03.2005 roku o przyznaniu dodatku mieszkaniowego w kwocie 333,47 zł na okres od dnia 1.03.2005 r. do 31.08.2005 roku zawyżono dodatek mieszkaniowy o kwotę 15,84 zł miesięcznie w stosunku do faktycznych wydatków ponoszonych za lokal, łącznie zawyżono dodatek o kwotę 95,04 zł za 6 miesięcy. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 6 ust. 10 oraz ust. 11 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r., o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.), zgodnie z którym wysokość dodatku mieszkaniowego, łącznie z ryczałtem, o którym mowa w ust. 7, nie może przekraczać z zastrzeżeniem ust. 11, 70% wydatków przypadających na normatywną powierzchnię zajmowanego lokalu mieszkalnego lub 70% faktycznych wydatków ponoszonych za lokal mieszkalny, jeżeli powierzchnia tego lokalu jest mniejsza bądź równa normatywnej powierzchni.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. ochrony środowiska oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

**5.1** Przy ustalaniu i wypłacaniu dodatków mieszkaniowych przestrzegać przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.).

**5.2** Wystąpić do osób, które pobrały dodatek mieszkaniowy według decyzji 7145/3/2005 i 7145/1/2005 r., w zawyżonej wysokości o wyrażenie zgody na zmianę decyzji stosownie do art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – kodeks postępowania administracyjnego.

**6.** Na dzień 31 grudnia 2005 roku wykonanie wydatków budżetowych z tytułu usług edukacyjnych „Prowadzenie zajęć w świetlicy socjoterapeutycznej przy Urzędzie Gminy w Tarłowie” z zakresu profilaktyki GPPiRPA na kwotę 9600 zł, przekroczyło planowane wydatki na ten cel o kwotę 1600 zł. Przedmiotowe zaciągnięcie zobowiązania ponad kwoty ustalone w budżecie naruszało art. 28 ust. 1, art. 28 a ust. 1, art. 92 pkt 3, w związku z art. 129 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), aktualnie art. 35 ust. 1, w związku z art. 138 pkt. 3 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

Stwierdzona nieprawidłowość wobec przekroczenia zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 7 ustawy

z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), może też stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114). Jednak z uwagi na kwotę przekroczenia zakresu upoważnienia powyższe nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 26 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

W toku realizacji planu finansowego przestrzegać zasady budżetowej, aby wykonane wydatki nie przekraczały planowanych stosownie do art. 35 ust. 1, w związku z art. 138 pkt. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

7. Sprawozdanie opisowe z działalności GPPIRPA nie zawierało danych liczbowych dotyczących zrealizowanych wydatków w zakresie GPPIRPA za rok 2005. Kontrolowana jednostka nie prowadziła odrębnej ewidencji realizacji wydatków GPPIRPA za 2005 rok, w powiązaniu z preliminarzem tych wydatków, zatwierdzonym uchwałą Rady Gminy na 2005 rok. Powyższe skutkuje brakiem odpowiednich procedur kontroli oraz oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków pozwalających na bieżące monitorowanie realizacji GPPIRPA stosownie do art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

7.1 Opracować wewnętrzne regulacje dotyczące procedur kontroli oraz oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków pozwalających na bieżące monitorowanie realizacji GPPIRPA stosownie do art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

7.2 Prowadzić odrębną ewidencję dotyczącą realizacji GPPIRPA, w powiązaniu z preliminarzem finansowym programu określonego przez Radę Gminy.

8. Rada Gminy nie określiła zakresu i zasad przyznawania dotacji przedmiotowej z budżetu Gminy dla zakładu budżetowego pn. Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Tarłowie, co narusza art. 117 ust. 1 oraz ust. 3, w związku z art. 19 ust. 7 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którymi z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych, ustalonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. W 2005 roku z budżetu Gminy przekazano dla zakładu dotację na kwotę 73.964 zł zaklasyfikowaną do § 2650 „Dotacje przedmiotowe z budżetu dla zakładów budżetowych”, które w zaistniałym stanie faktycznym stanowiły bezpodstawnie przyznaną coroczną dotację podmiotową. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 174 ust. 1 i ust. 4, w związku z art. 24 ust. 4 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, który stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym zobowiązany był przygotować i przedłożyć stosowny projekt uchwały Radzie Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) może również stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 8 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114), wobec przekazania dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Wójt Gminy zobowiązany do przygotowania i przedłożenia stosownego projektu uchwały Radzie Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

Dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych udzielać na podstawie kalkulowanych stawek jednostkowych do poszczególnych usług lub wyrobów, uchwalonych przez Radę Gminy stosownie do art. 174 ust. 1 i ust. 4, w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

**9.** Kosztorys inwestorski sporządzony na wykonanie zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej Nr 004165T Czekarzewice I – Helenów, o długości 280 mb i szerokości 4,50 m na kwotę 80.530,37 zł nie spełnia wymogów określonych w § 7 oraz § 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz.U. z 2004 r., Nr 130, poz. 1389).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. drogownictwa i rolnictwa oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

Kosztorys inwestorski sporządzać zgodnie z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz.U. z 2004 r., Nr 130, poz. 1389).

**10.** Operacje gospodarcze dotyczące Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tarłowie ewidencjonowane były w księgach rachunkowych prowadzonych dla jednostki budżetowej Urząd Gminy, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi ewidencja księgowa powinna być prowadzona w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej danej jednostki, a księgi rachunkowe z uwzględnieniem techniki ich prowadzenia, powinny być trwale oznaczone nazwą (pełną lub skróconą) jednostki której dotyczą. Ponadto obsługa księgowa Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej prowadzona była przy zaniechaniu powierzenia prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Kierownika jednostki, co skutkuje naruszeniem art. 11 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) zgodnie z którym księgi rachunkowe prowadzi się w siedzibie jednostki, a poza siedzibą jednostki księgi mogą być prowadzone w razie powierzenia ich prowadzenia. W konsekwencji powyższego Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Tarłowie w okresie 2005 nie składał sprawozdań jednostkowych, co stanowiło naruszenie obowiązujących w roku 2005 przepisów określonych § 4, pkt. 2 lit. b i § 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości

budżetowej, (Dz. U. Nr 170, poz. 1426). Zgodnie z powołanymi przepisami do sporządzania i przekazywania sprawozdań jednostkowych są obowiązani w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego. Sprawozdania te powinny zostać sporządzone przez kierownika GOPS na podstawie ksiąg rachunkowych Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik i Wójt Gminy Tartów.

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

**10.1** Przestrzegać obowiązku prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej tej jednostki stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**10.2** W przypadku powierzenia obsługi finansowo – księgowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Urzędowi Gminy zawrzeć z kierownikiem GOPS na podstawie art. 11 ust. 3 ustawy o rachunkowości stosowne porozumienie w sprawie powierzenia prowadzenia ksiąg rachunkowych.

**10.3** Egzekwować od kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej obowiązek sporządzania sprawozdań jednostkowych stosownie do aktualnie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2006 r., Nr 115, poz. 781).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Gminy