

Kielce, dn. 31.08.2006 r.

Znak: WK – 60/22/2853/2006

Pan Zygmunt Brzeziński
Wójt Gminy Imielno

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t. jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w dniach 10 kwiecień – 3 lipca 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Imielno za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Urząd Gminy na podstawie zawartych porozumień prowadzi obsługę finansowo - księgową Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Gminnej Biblioteki Publicznej. Ewidencja księgową operacji gospodarczych tych jednostek prowadzona jest we wspólnych urządzeniach księgowych (ewidencji syntetycznej i analitycznej). W konsekwencji powyższego nie są sporządzane jednostkowe sprawozdania budżetowe. Zaniechanie prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej skutkuje brakiem rzetelnego, jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego GOPS i GBP stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (t. jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Powyższa nieprawidłowość naruszała również § 4 pkt 2 lit. b) oraz § 6 pkt 1 wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426), obecnie Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w analogicznej sprawie (Dz. U. Nr 115, poz. 781). Stwierdzono równocześnie w trybie kontroli brak dokumentacji dotyczącej przyjętych zasad rachunkowości, w tym zakładowych planów kont dla GOPS i GBP, co narusza art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (t. jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), który określa wymogi, jakie powinna spełniać dokumentacja określająca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

Odpowiedzialność za zaniechanie opracowania przepisów wewnętrznych w zakresie rachunkowości, jak również sporządzania odrębnych, właściwych im sprawozdań jednostkowych ponoszą Kierownicy GOPS i GBP oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Zaprowadzić odrębną ewidencję księgową dla GOPS i GBP w sposób zapewniający rzetelne, jasne przedstawienie ich sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (t. jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

1.2 Egzekwować od kierowników GOPS i GBP obowiązek sporządzania odrębnych, właściwych im sprawozdań jednostkowych zgodnie z § 4 pkt 2 lit. b) i § 6 pkt 1

Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 115, poz. 781) oraz przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U., Nr 113, poz. 770).

2. W okresie 2005 roku finansowanie działalności Gminnej Biblioteki Publicznej w Imielnie dokonywane było bezpośrednio z rachunku bankowego Urzędu Gminy. Powyższe stanowiło naruszenie art. 28 ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t. jedn. Dz. U z 2001 r., Nr 13, poz. 123 z późn. zm.), zgodnie z którym instytucja kultury pokrywa koszty bieżącej działalności i zobowiązania z uzyskiwanych przychodów, którymi są m.in. dotacje z budżetu w wysokości ustalonej przez organizatora. Zaznaczyć należy, że Gminna Biblioteka Publiczna w Imielnie działa w formie instytucji kultury wpisanej od 16 maja 2005 roku do prowadzonego w Urzędzie Rejestru Instytucji Kultury.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Nie finansować Gminnej Biblioteki Publicznej, funkcjonującej jako samorządowa instytucja kultury bezpośrednio z rachunku bankowego Gminy.

2.2 Gospodarkę finansową Biblioteki prowadzić na zasadach określonych w przepisach rozdziału 3 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t. jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 13, poz. 123 z późn. zm.).

3. Wójt Gminy nie ustalił w formie pisemnej szczegółowych procedur kontroli finansowej dotyczących procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem, a także przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, do czego obligował art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm). – obecnie art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku w analogicznej sprawie (Dz. U., Nr 249, poz. 2104). Jednocześnie w okresie 2005 roku nie przeprowadzano kontroli w jednostkach organizacyjnych Gminy w zakresie przestrzegania realizacji procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Powyższe zaniechanie skutkowało naruszeniem art. 127 ust. 2 i ust. 3 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2003 roku, Nr 15 poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym kontrola obejmuje w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych, obecnie art. 187 ust. 2 i ust. 3 tej ustawy.

Odpowiedzialność za opisaną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Opracować w formie pisemnej przepisy wewnętrzne dotyczące procedur kontroli finansowej stosownie do art. 47 ust. 3 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104).

3.2 W każdym roku przeprowadzać kontrolę w podległych i nadzorowanych jednostkach, w zakresie przestrzegania realizacji procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków zgodnie z art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

4. W toku kontroli zapisów w dzienniku z miesiąca marca 2005 roku oraz dokumentów źródłowych z tegoż okresu stwierdzono, że numery identyfikacyjne zamieszczone na dowodach źródłowych będących podstawą zapisów w księgach rachunkowych nie odpowiadają numeracji pozycji dziennika. Powyższe narusza art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t. jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Dziennik prowadzić zgodnie z zasadami określonymi art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t. jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

5. W wyniku kontroli raportów kasowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) w raporcie kasowym RK Nr 11/05 z dnia 2 marca 2005 roku, pod pozycjami 13 - 15 zaewidencjonowano po stronie rozchodów operacje gotówkowe, dokonane w miesiącu lutym 2005 roku. Powyższe narusza art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t. jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym ujęcie wpłat i wypłat gotówką następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane. W konsekwencji powyższego wydatki faktycznie dokonane w miesiącu lutym wprowadzono do ewidencji księgowej miesiąca marca, co skutkuje naruszeniem art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości (t. jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

b) operacje gotówkowe dotyczące różnych jednostek (UG i GOPS) ewidencjonowano w jednym raporcie kasowym, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t. jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), który stanowi, że jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiać sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

c) dokumenty źródłowe załączone do raportów kasowych nie zostały oznaczone kolejnym numerem pozycji w raporcie. Powyższe narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), który stanowi, że udokumentowanie zapisów musi pozwalać na identyfikację dowodów i z2-bu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

d) kasjerka nie przestrzegała obowiązku odprowadzania na rachunek bankowy gotówki ponad kwotę ustalonego pogotowia kasowego (3.000 zł), np. w miesiącu marcu i grudniu 2005 roku. Powyższe stanowiło naruszenie § 3 ust. 2 obowiązującej w jednostce Instrukcji kasowej. Równocześnie stwierdzono, że raporty kasowe sporządzane były w okresach dłuższych niż jednodniowe, co było niezgodne z obowiązującą w Urzędzie Gminy w okresie 2005 roku Instrukcją kasową (§ 6 ust. 2).

Odpowiedzialność merytoryczną za nieprawidłowości określone wyżej (lit a – d) ponosi Inspektor ds. obsługi kasy i wymiaru podatków oraz Skarbnik Gminy z tytułu kontroli i nadzoru.

e) w raportach kasowych z miesiąca marca 2005 roku, stwierdzono nadto następujące uchybienia formalne: brak podpisów osoby sprawdzającej raporty kasowe, brak dekretacji określającej zakwalifikowanie do ujęcia raportów w księgach rachunkowych oraz brak podpisu osoby dokonującej księgowania, jak również błąd rachunkowy w RK Nr 12/05 z dnia 11.03.2005 r., polegający na błędnym wykazaniu kwoty w wierszu „Suma” w kolumnie „Rozchód”, (wykazano sumę w wysokości 3.144,00 zł, zamiast wynikającą z prawidłowego przeliczenia kwotą 5.263,40zł).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponoszą: Inspektor ds. obsługi kasy i wymiaru podatków, Inspektor ds. płac i rozliczeń ubezpieczeniowych oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru i kontroli.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Zapisów w raportach kasowych dotyczących wpłat i wypłat gotówki dokonywać w tym samym dniu, w którym zostały dokonane, stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t. jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

5.2 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

5.3 Operacje gotówkowe dotyczące różnych jednostek ujmować w odrębnych raportach kasowych celem rzetelnego i jasnego przedstawienia ich sytuacji majątkowej i finansowej, sporządzanych w okresach wynikających z uregulowań wewnętrznych, nie rzadziej jednak, niż na koniec każdego miesiąca stosownie do art. 4 ust. 1, w związku z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

5.4 Egzekwować obowiązek przestrzegania określonego poziomu gotówki w kasie oraz odprowadzania do banku jej nadmiaru ponad ustaloną kwotę pogotowia kasowego.

5.5 Zapisów w raportach kasowych dokonywać w sposób staranny, przejrzysty wpisując kolejne numery ujętych w nich dowodów źródłowych stosownie do przepisów ustawy o rachunkowości, w tym art. 24 ust. 4 pkt 1 oraz przepisów wewnętrznych obowiązujących w jednostce. Bieżąco kontrolować sporządzone przez kasjera raporty pod względem formalno – rachunkowym, zamieszczać podpisy osób odpowiedzialnych za sporządzenie i weryfikację dokumentów księgowych stosownie do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa oraz wewnętrznych uregulowań jednostki.

6. W wyniku kontroli obrotu znakami opłaty skarbowej stwierdzono, że jednostka nie prowadziła żadnej ewidencji zakupionych, ani sprzedanych znaków opłaty skarbowej. W związku z powyższym wpływy gotówkowe ze sprzedanych znaków opłaty skarbowej oraz weksli nie były ujmowane w ewidencji księgowej konta 101 „Kasa” Urzędu Gminy. Obrót znakami opłaty skarbowej nie ewidencjonowano również na żadnych innych kontach w księgach rachunkowych prowadzonych w jednostce. Zaewidencjonowana została jedynie udzielona w gotówce zaliczka na zakup znaków. Powyższe nieprawidłowości naruszają odpowiednio art. 4 ust. 1, art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powstałe nieprawidłowości ponoszą: Inspektor ds. obsługi kasy i wymiaru podatków oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Sporządzać raporty kasowe obejmujące obrót gotówką z tytułu obrotu znakami opłaty skarbowej.

6.2 Przestrzegać zasady rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do wymogów określonych art. 4 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t. jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

6.3 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym, na podstawie dowodów stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, stosownie do art. 20 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości.

6.4 Obrót znakami opłaty skarbowej ujmować w księdze głównej Urzędu Gminy w następujący sposób:

* zaliczka na znaki: - Wn 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki

pieniężne”, Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”,

* zakup znaków: - Wn 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”, Ma 101 „Kasa”,

* sprzedaż znaków: - Wn 101 „Kasa”, Ma 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,

* wpływ prowizji na rachunek Urzędu Gminy: - Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, Ma 750 „przychody i koszty finansowe”,

* przelew prowizji na rachunek budżetu Gminy: - Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

* w księdze głównej budżetu Gminy: - Wn 133 „Rachunek budżetu gminy”, Ma 901 „Dochody budżetu”.

7. W wyniku kontroli terminowości regulowania zobowiązań wykazanych na kontach rozrachunkowych zespołu 2 stwierdzono, że Gmina nieterminowo odprowadziła składkę na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy w łącznej kwocie 2.702,56 zł, od nagród przyznanych i wypłaconych w miesiącu grudniu 2005 roku. Termin płatności składki przypadał na dzień 5 stycznia 2006 roku, natomiast płatność nastąpiła w dniu 6 lutego 2006 roku, przy czym na dzień upływu terminu płatności składek (5 stycznia 2006 roku) na rachunku bankowym Urzędu Gminy znajdowały się środki pieniężne. Powyższe skutkuje naruszeniem art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku, o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U., Nr 137 poz. 887 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powstanie przedmiotowej nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. płac i rozliczeń ubezpieczeniowych oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Przedmiotowa nieprawidłowość zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu mogą ponosić Inspektor ds. płac i rozliczeń ubezpieczeniowych na podstawie upoważnienia z dnia 10 maja 2005 roku do reprezentowania Urzędu jako płatnika ZUS oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Dokonywać bieżącej weryfikacji sald kont rozrachunkowych celem niedopuszczania do powstawania zaległości w regulowaniu należnych zobowiązań jednostki.

7.2 Składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy regulować w sposób terminowy stosownie do art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r., o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U., Nr 137, poz. 887 z późn. zm.).

8. Jako zabezpieczenie kredytu w kwocie 600.000 zł, zaciągniętego przez Gminę (Umowa Nr 3/05) ustanowiono pełnomocnictwo do dysponowania środkami rachunku. W § 2 Uchwały Nr XVIII/142/05 Rady Gminy z dnia 30 sierpnia 2005 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego określono jednoznacznie, iż zabezpieczeniem tego kredytu będzie weksel własny „in blanco”. Udzielając w zawartej z Bankiem umowie przedmiotowego pełnomocnictwa Wójt Gminy naruszył postanowienia powołanej wyżej uchwały Rady Gminy. Tym samym opisane działanie Wójta stanowiło naruszenie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), obligującego wójta do wykonywania uchwał Rady Gminy. Nadto w konsekwencji umownego zabezpieczenia kredytu formą pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem naruszono przesłanki określone art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (t. jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w zakresie samodzielnego prowadzenia gospodarki finansowej gminy na podstawie budżetu. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 4, w związku z art. 46 ust. 1 powo-

lanej ustawy o samorządzie gminnym Wójt Gminy, albo działający na podstawie jego pisemnego upoważnienia zastępca są osobami uprawnionymi do wykonywania budżetu, zarządu mieniem gminy, tym samym do rozporządzania rachunkiem bankowym gminy. W zaistniałej sytuacji udzielenie pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym budżetu gminy przez wierzyciela mogło w swojej konsekwencji uniemożliwić gminie realizację nałożonych przepisami prawa zadań własnych, jak również wykonywanie dyspozycji dotyczących zasad gospodarki finansowej wynikających z art. 92, w związku z art. 129 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), w tym obowiązku dokonywania wydatków w granicach kwot określonych planem finansowym z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień zgodnie z planowanym przeznaczeniem w sposób celowy i oszczędny. Obecnie omawiane kwestie reguluje art. 195 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r., o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104), który wprost zakazuje udzielania pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego w celach zabezpieczenia kredytu lub pożyczki.

Odpowiedzialność za powstanie opisanych nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Nie udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem gminy jako formy zabezpieczenia zaciąganych kredytów, czy pożyczek stosownie do art. 195 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r., o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104).

9. W wyniku kontroli wykorzystania środków dotacji celowych związanych z wyborami Prezydenta RP oraz do Sejmu i Senatu stwierdzono, że wypłaty diet dla członków Obwodowych Komisji Wyborczych dokonywano przed pracami Komisji, w sposób naruszający § 6 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 6 września 2004r., w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach do Sejmu i Senatu oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U., Nr 202, poz. 2076 ze zm.) oraz § 5 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 września 2005r., w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 175, poz. 1466). Stosownie do powołanych wyżej przepisów członkom obwodowych komisji wyborczych za czas uczestnictwa w czynnościach związanych z przeprowadzeniem głosowania oraz ustaleniem wyników głosowania przysługuje zryczałtowana dieta. Zryczałtowana dieta nie przysługuje, jeżeli członek komisji nie uczestniczył w pracach komisji. Zgodnie z postanowieniami odpowiednio: § 9 ust. 1 pkt 3 oraz § 6 ust. 1 pkt 3 przedmiotowych rozporządzeń należności (diety) członkom obwodowych komisji wyborczych wypłaca Wójt Gminy, przy czym wypłata diet przed faktycznym dokonaniem pracy w komisjach nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy

Wniosek pokontrolny Nr 9

Wypłaty wszelkich świadczeń osobom uprawnionym do ich pobierania dokonywać w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, po wykonaniu, rozliczeniu zadania.

10. W sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S sporządzonych za okres I półrocza 2005 roku nie ujęto kwoty skutków, wynikającej z wydanej przez Wójta Gminy decyzji Nr Fn-31-311-3111/6/05 z dnia 8 marca 2005 roku w sprawie umorzenia podatku rolnego na łączną kwotę 1.377,40 zł. Powyższe naruszało § 10 ust. 1 wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w

sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.), w związku z § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzenia sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik Nr 2 do tegoż rozporządzenia, obecnie Załącznik Nr 34 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781). W czasie trwania kontroli Gmina dokonała korekty kwoty skutków z tytułu ulg, zwolnień i umorzeń, sporządzając w wersji papierowej sprawozdania Rb-27S oraz Rb-PDP za okres 1 stycznia - 30 czerwca 2005 roku oznaczone klauzulą „skorygowane”.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. wymiaru podatku i opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 W sprawozdaniach budżetowych wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień podatkowych.

10.2 Sporządzić i przesłać do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach prawidłowo sporządzone i oznaczone klauzulą „skorygowane” sprawozdania RB- 27S i Rb – PDP za okres pierwszego półrocza 2005 roku, w wersji elektronicznej.

11. Prowadzona w Urzędzie Gminy ewidencja podatkowa nieruchomości w systemie informatycznym dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego i leśnego nie obejmuje danych wymaganych dla potrzeb wymiaru podatku od nieruchomości, tj: tytułu prawnego do nieruchomości, numeru księgi wieczystej lub zbioru dokumentów oraz nazwy sądu, w którym jest prowadzona księga wieczysta lub zbiór dokumentów, powierzchni określonej zgodnie z przepisami ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, położenia, adresu nieruchomości i identyfikatorów lokali mieszkalnych, jeżeli w budynku znajdują się lokale mieszkalne oraz numerów identyfikacyjnych REGON, PESEL, a jednym przypadku wartości budowli. Powyższe narusza odpowiednio § 4 ust. 1 lit. g, § 4 ust. 3, § 5 pkt 1 lit. b i lit. c oraz § 5 ust. 1 pkt 2 i pkt 3, ust. 4 i ust. 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107, poz.1138), w związku przepisami ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. z 2002 roku, Dz. U. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą inspektor ds. wymiaru podatków i opłat, inspektor ds. gospodarki nieruchomościami oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Zaprowadzić od dnia 1 stycznia 2006 roku ewidencję podatkową nieruchomości zgodnie z wymogami określonymi Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107, poz. 1138).

12. Ewidencja księgową dochodów z tytułu podatku od środków transportowych nie zawiera kont analitycznych poszczególnych podatników obejmujących dane wykazane w składanych przez nich deklaracjach, w szczególności w zakresie rocznego przypisu obliczonego podatku, co naruszało § 3 pkt 1, § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 13 wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.). Obecnie § 3 pkt 1, § 4 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) obliguje referat finansowy do prowadzenia w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji

przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków i opłat. Do udokumentowania przypisów i odpisów służą m.in. składane przez podatników deklaracje podatkowe. Na koncie podatnika dokonuje się zapisów z tytułu należnych i wpłaconych przez podatnika podatków i opłat, kwotę zaległości z poprzedniego roku, kwotę nadpłaty z poprzedniego roku, kwotę przypisu (wymiaru) na rok bieżący, wysokość rat kwartalnych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Dostosować ewidencję księgową dochodów z tytułu podatku od środków transportowych do wymogów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

13. W 2005 roku dziewięciu podatników – osoby prawne, nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 9 pkt 1 oraz ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 roku, Nr 9, poz. 84 z późn. zm.). W zaistniałej sytuacji Gmina nie podjęła działań w celu wyegzekwowania od podatników deklaracji na podatek od nieruchomości na 2005 rok stosownie do art. 274a § 1, w związku z art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) zgodnie z którym organ podatkowy może zarządzić złożenie wyjaśnień w sprawie przyczyn nie złożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Ustalono ponadto, że 4 podatników, którzy nie złożyli deklaracji, organ podatkowy nie objął opodatkowaniem za 2005 rok, co skutkuje naruszeniem art. 165 § 1 i § 2 oraz art. 21 § 3 w/w ustawy ordynacja podatkowa. W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał w/w podatników do złożenia deklaracji. W następstwie podatnicy złożyli stosowne deklaracje, na podstawie których organ podatkowy dokonał przypisu podatku od nieruchomości za 2005 rok na łączną kwotę 2.172,50 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatków i opłat, Skarbnik z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Egzekwować od osób prawnych obowiązek złożenia deklaracji podatkowych na podatek od nieruchomości zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

13.2 W przypadku zaniechania złożenia deklaracji podatkowych przez osoby prawne kierować sprawę do właściwego Urzędu Skarbowego w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83, poz. 930 z późn. zm.).

13.3 Wyegzekwować od podatników należny gminie podatek od nieruchomości za 2005 rok w kwocie 2.172,50 zł wraz z odsetkami.

14. Kontrola złożonych przez podatników prowadzących działalność gospodarczą informacji w sprawie podatku od nieruchomości wykazała, że podatnik prowadzący działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży paliw (stacja paliw) w złożonej informacji w sprawie podatku od nieruchomości na 2005 rok wykazał 267m² powierzchni budynków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, 1949 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą oraz 8834 m² powierzchni gruntów pozostałych i podatek z tego tytułu w kwocie 6.669,05 zł. Nie wykazał jednak w składanej informacji budowli do opodatkowania. Zgodnie z art.

274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 późn. zm.) w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać podatnika do udzielenia, w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych, czego w zaistniałym stanie faktycznym zaniechał. Dopiero w trakcie kontroli gmina wezwała w/w podatnika do złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości, w zakresie wykazania wartości budowli związanych z prowadzoną działalnością. Na podstawie złożonej informacji dokonano przypisu podatku od nieruchomości od osób fizycznych w kwocie 1.300 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą pracownicy Urzędu Gminy ds. wymiaru podatków oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Bieżąco dokonywać czynności sprawdzających w zakresie poprawności składanych informacji w sprawie podatku od nieruchomości stosownie do art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 późn. zm.).

14.2 Wyegzekwować należny gminie podatek od nieruchomości od osób fizycznych za 2005 rok w kwocie 1300 zł wraz z odsetkami.

15. W wyniku porównania danych wynikających z umów i rejestru nieruchomości Gminy z danymi wykazanymi w informacji w sprawie podatku od nieruchomości od osób fizycznych stwierdzono u 5 najemców oraz 1 dzierżawcy rozbieżności w przedmiocie opodatkowania, co skutkowało zaniżeniem podatku od nieruchomości od osób fizycznych na łączną kwotę 506,90 zł. W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał swoich uprawnień określonych art. 274 § 1 pkt 2, w związku z art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), tj wezwania podatników do udzielenia w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia informacji, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelność danych. W trakcie kontroli Wójt Gminy wydał dla w/w podatników 4 decyzje w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości dla w/w podatników na łączną kwotę 536,50 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. wymiaru podatków oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości od osób fizycznych w łącznej kwocie 536,50 zł wraz z odsetkami.

16. Uchwałą Nr XIII/108/04 z dnia 26 listopada 2004 roku Rada Gminy zwolniła osoby prowadzące gospodarstwa rolne z obowiązku zapłaty podatku od nieruchomości za 2005 rok (emeryci, renciści, którzy przekazali gospodarstwo rolne w zamian za rentę lub emeryturę). Jednak zgodnie z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 roku, Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) na podatnikach korzystających ze zwolnień ciąży obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych. Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników – osób fizycznych złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. wymiaru podatków i opłat oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru i kontroli.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Egzekwować od podatników obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych w sytuacjach określonych art. 6 ust. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 roku, Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) w związku z przepisami ustawy ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

16.2 W przypadku zaniechania obowiązku złożenia informacji przez osoby fizyczne kierować sprawy do właściwego Urzędu Skarbowego w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83, poz. 930 z późn. zm.).

17. Gmina w stosunku do największego dłużnika zgłosiła swoje wierzytelności do Sądu Rejonowego, Wydział Ksiąg Wieczystych w Jędrzejowie o dokonanie wpisu hipoteki przymusowej dla nieruchomości zabudowanej położonej we wsi Motkowice, ul. Gorzelniana w wysokości 95.271,23 zł. Zaniechała natomiast ująć w ewidencji księgowej przedmiotowych należności podatkowych, zabezpieczonych hipoteką przymusową na tą kwotę. Powyższe narusza zasady funkcjonowania kont określone w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.) oraz § 13 a Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.), obecnie § 18 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą ponosi inspektor ds. księgowości podatkowej, wskutek zaniechania przekazania informacji o należności podatkowej zabezpieczonej hipoteką przymusową do księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Należności podatkowe zabezpieczone hipoteką przymusową ujmować w ewidencji księgowej Wn 226 „Długoterminowe należności budżetu”, Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych aktualnie obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020) oraz § 18 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

18. W wyniku kontroli 6 decyzji w sprawie rozłożenia na raty oraz 16 decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności w podatku rolnym od osób fizycznych wydanych w okresie 2005 roku stwierdzono, że wszystkie objęte kontrolą decyzje nie były udokumentowane materiałem dowodowym, świadczącym o przeprowadzeniu postępowania dowodowego w sprawie. Powyższe narusza art. 187 § 1, art. 122 oraz art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), które obligują organ podatkowy do zebrania i rozpatrzenia w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego oraz podjęcia w toku postępowania wszelkich niezbędnych działań celem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w wyniku oceny materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. wymiaru podatków i opłat oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Decyzje w sprawach odroczenia terminu płatności oraz rozłożenia na raty podatku rolnego podejmować w przypadkach ważnego interesu podatnika udokumentowanego wyczerpującym materiałem dowodowym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

19. Kontrolowana jednostka nie posiada ewidencji nieruchomości oraz planu wykorzystania zasobu nieruchomości gminnych. Przedmiotowy obowiązek prowadzenia rejestru nieruchomości gminnych oraz sporządzania planu wykorzystania posiadanych nieruchomości gminnych wynika z art. 23 ust. 1 pkt 3 oraz art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Brak kompletnego rejestru nieruchomości stanowiących mienie Gminy, jak również jego aktualizacji wynikającej z bieżącego gospodarowania nieruchomościami uniemożliwia sporządzenie w sposób prawidłowy informacji o stanie mienia komunalnego zgodnie z wymogami określonymi art. 120 pkt 1-5 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 29 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 roku, Nr 15, poz. 148), zwłaszcza w zakresie danych o dochodach z tytułu wykonania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z wykonania posiadania tych praw.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor UG oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru i kontroli.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1 Zaprowadzić ewidencję umożliwiającą ustalenie stanu faktycznego mienia komunalnego, jego kontrolę oraz pełną identyfikację nieruchomości z uwzględnieniem wszystkich danych, w tym także formy zagospodarowania.

19.2 Informację o stanie mienia komunalnego, stanowiącą załącznik do projektu budżetu sporządzać rzetelnie według wymogów określonych art. 180 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

20. W 2005 roku zaniechano poboru opłaty skarbowej od podań i załączników do podań wniesionych w sprawach wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, co narusza art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 9 września 2000 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2004 roku, Nr 235, poz. 2532 z późn. zm.) w wysokości określonej w części I pkt 1 i pkt 2 załącznika do w/w ustawy, tj. - 5 zł od podania i 0,50 zł od załącznika do podania.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi inspektor ds. obrotu ziemią i ewidencji działalności gospodarczej oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Pobierać opłatę skarbową od podań i załączników wniesionych w sprawach wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych stosownie do art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 9 września 2000 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2004 roku, Nr 235, poz. 2532 z późn. zm.).

21. Dnia 12 maja 2004 roku zawarto umowę dzierżawy lokalizacji Nr BT 12155 „Imielno-Opatkowice” pomiędzy Gminą reprezentowaną przez Wójta, a ".....x....." S.A. w Warszawie. Przedmiotem umowy była dzierżawa nieruchomości gruntowej (działka Nr 58/2, o pow. 168 m² - KW Nr 38125, położona w miejscowości Opatkowice Murowane) na okres 20 lat zgodnie z Uchwałą Nr X/85/04 Rady Gminy z dnia 12 marca 2004 roku. W umowie określono, że nieruchomość gruntową oddaje się do wykorzystania gospodarczego polegającego na budowie, rozbudowie i eksploatacji urządzeń instalacji

telekomunikacyjnych dla celów telefonii komórkowej systemu DCS/GSM/UMTS. W art. 3 przedmiotowej umowy ustalono, że ".....X..." będzie płacić miesięczny czynsz w wysokości stanowiącej równowartość w PLN kwoty 215 EURO, według średniego kursu EURO ogłoszonego w dacie wystawienia faktury VAT. Do kwoty czynszu wydierżawiający doliczy VAT według obowiązującej stawki. W/w czynsz będzie płatny przez ".....X ..." S.A na podstawie faktury wystawionej z dołu w terminie 21 dni od jej doręczenia. Jednocześnie w art. 4 umowy zawarto zapis, że przedmiotowy „czynsz będzie należny po uzyskaniu przez ".....X....." S.A. prawomocnej i ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę oraz po protokolarnym przekazaniu przedmiotu dzierżawy”. Z przedstawionych do kontroli dokumentów wynika, że ".....x....." S.A. uzyskał w dniu 2 marca 2005 roku decyzję Nr 60/2005 pozwolenia na budowę oraz decyzję z dnia 20.12.2005 roku zmieniającą decyzję Nr 60/2005, przy czym przedmiotowa zmiana dotyczyła tylko spraw technicznych. Protokół przekazania przedmiotu dzierżawy sporządzono w dniu 9 stycznia 2006 roku. W wyniku kontroli ustalono, że gmina należny czynsz dzierżawy naliczyła od miesiąca stycznia 2006 roku, zamiast od miesiąca kwietnia 2005 roku po uprawomocnieniu się pierwotnie wydanej decyzji pozwolenia na budowę zgodnie z art. 4 zawartej umowy, co skutkowało jednoczesnym zaniżeniem dochodów budżetowych Gminy za 2005 rok na łączną kwotę 7.807,73 zł, (tj: 215 EURO x 9 miesięcy = 1935 EURO). Powyższa nieprawidłowość narusza art. 92 pkt. 2, w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 roku, Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) – obowiązującej do dnia 31 grudnia 2005 roku, stanowiąc tym samym przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114). W dniu 21 czerwca 2006 roku Gmina przesłała stosowne pismo do ".....x....." S.A. z prośbą o uregulowanie należnego czynszu w kwocie 7.807,73 zł według załączonej faktury. Z uwagi na fakt, iż w dniu 25 lipca br. ".....x....." SA uregulował przelewem na konto Urzędu Gminy przedmiotową należność (pismo UG znak: RGG-7224/4/06 z dnia 27 lipca wraz z kserokopią elektronicznego dokumentu przelewu) na podstawie art. 28 ust. 1, ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114) nie dochodzi się tej odpowiedzialności

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. obrotu ziemią i ewidencji działalności gospodarczej.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Faktury do płatników czynszu najmu, dzierżawy wystawiać zgodnie z warunkami określonymi w zawartych umowach.

22. W 2005 roku do naliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Socjalny Gmina przyjęła nieprawidłową liczbę zatrudnionych osób, co spowodowało zaniżenie należnego odpisu o kwotę 263,97 zł. Powyższe narusza art. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 roku, Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), w związku z § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.). Równocześnie Gmina nie zachowała ustawowego terminu przekazania środków na ZFŚS. W terminie do dnia 31 maja 2005 roku winna przekazać na rachunek funduszu 75% kwoty odpisu tj 20.716,50 zł, a w terminie do 30 września kwotę odpisu 6.905,50 zł, podczas, gdy faktycznie przekazała na dzień 31 maja 2005 roku kwotę 20.000 zł, pozostałą natomiast część odpisu w kwocie 7.622 zł dopiero w dniu 22 listopada. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4

marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 roku, Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych ustalać i przekazywać na rachunek bankowy w wysokości wynikającej z faktycznej liczby zatrudnionych.

22.2 Dokonać korekty odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych za 2005 rok w księgach rachunkowych 2006 roku.

22.3 Przelewu środków na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonywać w ustawowych terminach zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych (Dz. U. z 1996 roku, Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

23. W okresie 2005 roku Gmina dokonała wydatków na łączną kwotę 1.432,48 zł ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na działalność nie będącą działalnością socjalną w rozumieniu art. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 roku, Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), w tym na: zakup wieńców pogrzebowych dla zmarłych członków rodzin pracowników (kwota 283 zł), organizację uroczystości Dnia Kobiet, Dnia Pracownika Samorządowego, Wigilii Świąt Bożego Narodzenia (kwota 1.149,48 zł).

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Środki ZFSS wydatkować wyłącznie na świadczenia związane z działalnością socjalną określoną art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych (Dz. U. z 1996 roku, Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

24. Na dzień 31 grudnia 2005 roku Gmina dokonała spisu stanu paliwa w samochodach należących do jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych funkcjonujących na terenie Gminy, nie dokonała natomiast wyceny paliwa oraz korekty kosztów o wartość tego stanu, nie później niż na dzień bilansowy stosownie do przepisów określonych art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz wymogów „Zakładowego Planu Kont”, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 135/05 Wójta Gminy z dnia 19 grudnia 2005 roku.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi inspektor Urzędu Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Przestrzegać obowiązku ustalania stanu materiałów, których wartość odpisano w koszty w momencie zakupu, jego wyceny oraz korekty kosztów o wartość tego stanu, nie później niż na dzień bilansowy stosownie do art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego lub przyczynach jego niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosku zawartego w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy, służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Otrzymuje:
Przewodniczący Rady Gminy