

Kielce 14 grudnia 2006 rok

Znak: WK - 60/48/2006/4273

Pan Janusz Grabek
Wójt Gminy
Słupia Jędrzejowska

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 17 sierpnia - 17 października 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Słupia Jędrzejowska za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W 2005 roku w księgach rachunkowych Urzędu Gminy dokonywano ewidencji operacji gospodarczych dotyczących jednostek organizacyjnych gminy takich jak: Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej i Gminna Biblioteka Publiczna, funkcjonujących jako jednostki budżetowe. Urząd Gminy prowadził wspólną ewidencją księgową dla Urzędu i w/w jednostek, przy czym jednostki organizacyjne dla których Urząd prowadził obsługę finansowo – księgową nie posiadały dokumentacji dotyczącej przyjętych zasad rachunkowości, w tym zakładowego planu kont odrębnych dla każdej jednostki dostosowany do jej potrzeb. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 r., Dz. U., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Przedmiotowy brak odrębnej ewidencji skutkuje w konsekwencji brakiem rzetelnego, jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego każdej z tych jednostek stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Zawrzeć z Kierownikami Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i Gminnej Biblioteki Publicznej stosowne porozumienia w sprawie powierzenia prowadzenia ksiąg rachunkowych na podstawie art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 r., Dz. U., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

1.2 Wyegzekwować od jednostek obowiązek sporządzenia dokumentacji dotyczącej przyjętej polityki rachunkowości, w tym zakładowe plany kont zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 r., Dz. U., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

1.3 Zaprowadzić odrębną ewidencję księgową dla każdej jednostki organizacyjnej w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz ich wyniku finansowego, a także rzetelne sporządzanie odrębnych sprawozdań budżetowych stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz obowiązującego aktualnie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., 116, poz. 781).

2. W zarządzeniu Wójta Nr 17 z dnia 18 lipca 2003 roku w sprawie przyjęcia Zakładowego Planu Kont dla budżetu gminy, jednostek i zakładów budżetowych Gminy opracowano wykaz kont księgi głównej budżetu gminy oraz zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Z porównania przedmiotowego wykazu oraz dziennika za 2005 rok wynika, że do ksiąg nie wprowadzono następujących kont syntetycznych:

- * 138 – Rachunki środków na prefinansowanie,
- * 257 – Należności z tytułu prefinansowania,
- * 268 – Zobowiązania z tytułu prefinansowania.

Wobec przyjęcia w planie kont wszystkich kont wykazanych w § 11 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 roku Nr 153 poz. 1752), stwierdzono równocześnie w wyniku porównania w/w wykazu z ewidencją księgową za 2005 rok, że do ksiąg nie wprowadzono następujących kont syntetycznych:

Zespół „0”	Zespół „1”	Zespół „2”	Zespół „3”	Zespół „4”	Zespół „5”	Zespół „6”	Zespół „7”	Zespół „8”
- 015	- 131	- 222	- 300	- 401	- 500	- 600	- 700	- 820
- 016	- 134	- 226	- 330	- 490	- 530	- 620	- 730	- 840
- 017	- 136	- 227	- 340		- 550	- 640	- 740	- 855
- 020	- 137	- 228			- 580		-760	- 870
- 030	- 138	- 257					-761	
- 072	- 140	-268						
- 073		- 290						
- 077								

Przedmiotowa nieprawidłowość świadczy o nieprzestrzeganiu opracowanej w jednostce polityki rachunkowości oraz niedostosowaniu wprowadzonej polityki do potrzeb jednostki, co narusza art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Opracować w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, w szczególności dostosować do obecnych potrzeb Zakładowy Plan Kont, jak również aktualizować na bieżąco zgodnie z wymogami określonymi art. 10 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

3. Na podstawie zestawienia obrotów i sald kont ksiąg pomocniczych prowadzonych do konta 901 – „Dochody budżetu” i 902 „Wydatki budżetu” ustalono, że w sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-28S, sporządzonych na dzień 31 grudnia 2005 roku wykazane kwoty były zgodne z ewidencją księgową, poza wykazanymi w sprawozdaniu Rb – 27S wpływami z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatków od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych. W/w wpływy w sprawozdaniu Rb – 27S wykazano łącznie w klasyfikacji budżetowej (rozdział 75615), a nie w rozbiciu na rozdziały 75615 oraz 75616 - jak jest to ujęte w księgach rachunkowych. Powyższe stanowi naruszenie § 9 ust. 1 i ust. 2 wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w

sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jedn. Dz. U. z 2005r., Nr 170, poz. 1426).

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Przestrzegać obowiązku wykazywania w sprawozdaniach budżetowych danych wynikających z ewidencji księgowej.

3.2 Sprawozdania budżetowe sporządzać zgodnie z zasadami wynikającymi z aktualnie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 115, poz. 781).

4. Rada Gminy nie podejmowała uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Gminy do wykonywania uprawnień pracodawcy w stosunku do Wójta Gminy. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, iż takie czynności wobec Wójta były wykonywane przez Przewodniczącego Rady Gminy, co stanowi naruszenie art. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r., o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.),

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy zobowiązany do opracowania projektu stosownej uchwały Rady Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Gminy do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy stosownie do art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. z 2001 r., Dz. U., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

4.2 W przypadku nie podjęcia stosownej uchwały przestrzegać kompetencji Rady Gminy do wykonywania takich czynności wobec Wójta zgodnie z art. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r., o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.).

5. Odpis na ZFŚS w 2005 roku był naliczony od 25 etatów, natomiast faktyczne średniomiesięczne zatrudnienie w przeliczeniu na wymiar czasu pracy na koniec 2005 roku wyniosło 27 etatów. W związku z powyższym odpis podstawowy na ZFŚS na 2005 rok winien wynosić 19.797,75 zł, a nie 18.331,25 zł (zaniżony o kwotę 1.466,50 zł). Jednocześnie naliczony odpis na ZFŚS od emerytów i rencistów powinien być skorygowany na koniec roku i naliczony od 10 osób w wysokości 6,25 % przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego na osobę (odpis w kwocie 1.222,21 zł). Faktycznie do naliczenia odpisu przyjęto 9 osób i naliczono w wysokości 6,75 % przeciętnego wynagrodzenia. W konsekwencji przedmiotowy odpis został zaniżony o kwotę 34,39 zł, łącznie za 2005 roku od osób zatrudnionych w Urzędzie Gminy oraz emerytów i rencistów zaniżony został o kwotę 1.500,89 zł. Powyższe narusza odpowiednio art. 5 ust. 1, ust. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 r., o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 1996 roku, Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), oraz przepisów określonych Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudniania w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 1994r., Nr 43, poz. 168 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Dokonać korekty odpisu na Z.F.Ś.S. za 2005 rok w urządzeniach księgowych 2006 roku.

5.2 Odpis na Z.F.Ś.S. ustalać i przekazywać na rachunek bankowy w wysokościach wynikających z faktycznej liczby zatrudnionych na koniec roku, zgodnie z § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudniania w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 1994r., Nr 43, poz. 168 z późn. zm.).

6. Ze sprawozdania Rb – 28S o wydatkach budżetowych za 2005 rok wynika, że w kontrolowanym okresie 2005 roku z budżetu Gminy udzielano dotacji przedmiotowych w kwocie 27.800 zł. Wykazane w sprawozdaniu i zaklasyfikowane w ewidencji księgowej § 263 „Dotacje przedmiotowe z budżetu dla jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych”, zostały błędnie sklasyfikowane. W istocie są to bowiem dotacje celowe i powinny zostać sklasyfikowane w § 283 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych”. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisów określonych wówczas obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jedn. Dz. U., z 2004 r., Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.) oraz art. 24 ust. 1 i ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Prawidłowo klasyfikować wydatki z tytułu udzielonych dotacji w sposób zgodny z aktualnie obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U., Nr 107, poz. 726 ze zm.).

7. Umowa Nr CRU 0310/8/04 została zawarta w dniu 23 lutego 2004 roku pomiędzy gminami; Sędziszów, Słupia Jędrzejowska, Wodzisław działających jako Zleceniodawca, a Firmą z Kielc, jako Zleceniobiorca na okoliczność wykonania zadań określonych w § 1 tej umowy. W dniu 15 listopada 2004 roku zawarto aneks Nr 1 mocą którego, termin wykonania przedmiotowej umowy określony pierwotnie na dzień 15 grudnia 2004 roku, przesunięto na dzień 28 lutego 2006 roku. Jako podstawę do zżsania przedmiotowego aneksu wskazano okoliczności niezależne od wykonawcy, to jest opóźnienie w uprawomocnieniu się decyzji lokalizacyjnej celu publicznego, w związku ze zmianą trasy przebiegu kanalizacji sanitarnej oraz niezbędnymi uzgodnieniami z nowymi właścicielami gruntów wobec wniesienia odwołań właścicieli gruntów pierwotnie wyznaczonej trasy przebiegu kanalizacji sanitarnej. W aneksie jak również w protokole uzgodnień nie podano kto zmienił przebieg trasy, w jakim terminie, ilu właścicieli wniosło odwołanie. W tym stanie rzeczy zawarcie przedmiotowego aneksu było bezzasadne, a jednocześnie wydłużało termin wykonania tegoż zadania aż o 14 miesięcy, podczas gdy umowa pierwotna na wykonanie jego przewidywała termin 9 miesięcy i 22 dni. Zaznaczyć należy, że w § 5 pkt. 2 zawartej umowy Zleceniobiorca zobowiązany został do uzyskania zgody właścicieli gruntów przez który przebiega projektowany odcinek zleconego zadania oraz uzyskania dokumentacji terenowo – prawnej, wypisów z rejestru gruntów i map katastralnych. W zaistniałej sytuacji powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.),

wskutek dokonania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, jednocześnie konieczność wprowadzenia takich zmian nie wynikała z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, a przedmiotowe zmiany nie są korzystne dla związającego. Równocześnie przedmiotowa zgoda Zamawiającego na zmianę terminu wykonania robót stanowiła w rzeczy samej podstawę do zaniechania stosowania § 19 pkt. 2 lit. a zawartej umowy, zgodnie z którym wykonawca zobowiązany był do zapłaty kary umownej za zwłokę w wysokości 0,01 % wartości umowy za każdy dzień zwłoki. W zaistniałej sytuacji Zamawiający zamiast podpisać aneks powinien naliczyć kary umowne w wysokości 4.653,10 zł (3,95 % x 117.800,00 zł), ponieważ faktyczne wykonanie przedmiotu umowy nastąpiło w dniu 27 lutego 2006 roku, (440 dni od terminu wskazanego w umowie pierwotnej). Przyjmując nawet, że w międzyczasie zwiększono zakres prac skutkujący wydłużeniem pierwotnego terminu umownego o 1 miesiąc, kontrolujący wyliczył kary umowne za okres 13 miesięcy (395 dni). Podkreślić należy, że do dnia zakończenia kontroli Wykonawca zadania nie wywiązał się z warunków umownych, zaniechał on bowiem przekazania dla gminy pozwolenia na budowę do czego był zobowiązany zgodnie z wymogami określonymi zawartą umową. Równocześnie Urząd Gminy nie naliczył kar umownych, pomimo, że termin zakończenia zadania upłynął w dniu 15 listopada 2004 roku zgodnie z zawartą umową, według aneksu upłynął on w dniu 28 lutego 2006 roku. W tej sytuacji zaniechanie naliczenia kar umownych narusza art. 92 pkt. 2, w związku z art. 129 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Powyższe nieprawidłowości mogą stanowić przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku, o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), w związku ze zmianą umowy powodującą naruszenie przepisów o zwiżeniach publicznych, jak również art. 5 ust. 1 pkt 2 tej ustawy wobec zaniechania dochodzenia należności jednostki samorządu terytorialnego,

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Nie wprowadzać zmian w umowie niekorzystnych dla zamawiającego stosownie do art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U., z 2006 r., Nr 164, poz. 1163).

7.2 Przestrzegać postanowień umownych w zakresie naliczania i egzekwowania kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy.

8. Zamawiający w dniu 27 grudnia 2005 roku dokonał zapłaty w kwocie 71.800,00 zł dla firmy, co było niezgodne z postanowieniami określonymi § 11 pkt 2 umowy, zgodnie z brzmieniem którego wykonawca mógł wystawić fakturę tylko na 50 % wartości zadania, to jest na kwotę 58.804,00 zł. Podkreślić należy, że faktyczne przekazanie kompletnej dokumentacji spełniającej postanowienia zawarte w § 11 pkt 2 umowy nastąpiło w dniu 27 lutego 2006 roku. Z powyższego jednoznacznie wynika, że Urząd Gminy udzielił 2-miesięcznej nie oprocentowanej pożyczki dla firmy (wykonawcy zadania) w wysokości 71.800,00 zł oraz prawie 7 miesięcznej nie oprocentowanej pożyczki w kwocie 12.996 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Zapłaty faktury dokonywać zgodnie z postanowieniami zawartymi w umowie, po wykonaniu zadania.

9. Kontrolującemu przedstawiono kosztorysy inwestorskie na przebudowę dróg gminnych o numerach: Nr 003587T o wartości 118.852,23 zł opracowany – maj 2005 rok, kosztorys inwestorski na remont drogi Nr 003583T o wartości 27.137,65 zł, kosztorys inwestorski na remont drogi Nr 003580T o wartości 24.718,35 zł. Łączna wartość kosztorysów inwestorskich wyniosła kwotę 170.708,23 zł. Z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia na w/w zadania wynika, że wartość zamówienia ustalona przez gminę wynosi 142.682,06 zł, co w rzeczy samej stanowiło cenę brutto zadania. Z powyższego wynika, że przy ustalaniu wartości zamówienia Zamawiający naruszył art. 33 ust. 1 pkt. 1 obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zgodnie z którym wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego z-
 ądanego już na etapie opracowania dokumentacji projektowej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Zastępca Wójta z-
 ądzający pisemny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia, jednocześnie z-
 dniczący komisji przetargowej oraz Wójt Gminy jako zamawiający.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Wartość zamówienia na roboty budowlane ustalać z należytą starannością zgodnie z wymogiem określonym art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo z-
 wień publicznych (tekst jedn. Dz. U., z 2006 r., Nr 164, poz. 1163).

9.2 Przy udzielaniu zamówień w częściach z których każda stanowi przedmiot odręb-
 nego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części
 zamówienia stosownie do art. 32 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo
 zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U., z 2006 r., Nr 164, poz. 1163).

10. Z ewidencji księgowej wynika, że zaniechano wyksięgowania z konta 080
 wartości odbudowanego środka trwałego (przebudowa drogi gminnej Nr 003587 T -
 Nowa Wieś – Marianów). Ponadto nie sporządzono druku OT – przyjęcia środka
 trwałego. W zaistniałym stanie rzeczy po dokonaniu odbioru odbudowanej drogi i
 oddaniu jej do użytkowania należy zwiększyć w księgach rachunkowych wartość
 początkową omawianej drogi. Przedmiotowe zaniechanie zwiększenia wartości środka
 trwałego narusza art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku
 dochodowym od osób prawnych (tekst jedn., Dz. U. z 2000 roku, Nr 54, poz. 654 z
 późn. zm., jak również art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o
 rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) zgodnie z którym
 operacje gospodarcze ujmuje się w księgach rachunkowych w miesiącu ich
 dokonania.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy urzędu
 gminy zobowiązani do terminowego i prawidłowego załatwiania spraw oraz Skarbnik i
 Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu każde
 zdarzenie które nastąpiło w tym okresie stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29
 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

11. W ewidencji księgowej na koncie 080 zaewidencjonowano cztery faktury dotyczące
 zakupu kręgów betonowych, remontu drogi, przebudowy drogi oraz wykonania
 pobocza na łączną kwotę 100.209,09 zł. Ogólna kwota wydatkowana na przedmiotowe
 zadanie, powinna być wyższa, niż wykazana w ewidencji księgowej na koncie 080,
 powiększona o wartość prac projektowych. Powyższe wynika z umowy o dzieło Nr
 31/2004 na opracowanie dokumentacji projektowej oraz łącznego rachunku Nr
 1/SI/2005 z dnia 11 marca 2005 roku na okoliczność wykonania dokumentacji

projektowej na przebudowę dróg gminnych Nr 003587 i Nr 003595, nie wyszczególniającego kwot na poszczególne zadania. Równocześnie rachunek Nr 1/SI/2005, faktura Nr 18/09/2005 oraz faktura Nr 586/2005 dotyczące przedmiotowej przebudowy drogi, zostały zaklasyfikowane do wydatków bieżących zamiast do wydatków inwestycyjnych. W zaistniałej sytuacji wydatki na finansowanie rozpoczętych inwestycji, polegające na opracowaniu projektów budowlanych oraz uzyskania wszystkich wymaganych uzgodnień niezbędnych do otrzymania pozwolenia na budowę należało wykazać w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”. Powyższe stanowi naruszenie § 1 pkt. 4 wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r., w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.) oraz zasad określonych Załącznikiem Nr 4 do tegoż rozporządzenia. W konsekwencji powyższego koszty wykonanych projektów budowlanych dróg zaliczono do kosztów księgowych konta 400 „Koszty według rodzajów” zamiast dokonać stosownych księgowości na koncie 080 „Inwestycje” w związku z poniesionymi kosztami inwestycyjnymi, co narusza jednocześnie postanowienia załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.). Kontrola wykonania w 2005 roku jednej z dróg, na którą opracowano przedmiotowy projekt budowlany wykazała, że wydatek poniesiony na wykonawstwo nawierzchni prawidłowo zaliczono do § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” oraz zaliczono do kosztów inwestycji na koncie 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”, co dodatkowo potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektor ds. finansowych oraz Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Wydatki na finansowanie rozpoczętych inwestycji (opracowanie projektów budowlanych) ujmować w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami (Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych - Dz. U., Nr 107, poz. 726, w związku z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych - Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

11.2 Wydatki na finansowanie rozpoczętych inwestycji, polegające na opracowaniu projektów budowlanych inwestycji przeznaczonych do realizacji w latach następnych umieszczać w załączniku do uchwały budżetowej określającej wydatki związane z wieloletnimi programami inwestycyjnymi, zgodnie z art. 166, w związku z art. 184 ust. 1 pkt. 5 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

12. Droga gminna Nr 003587 T Nowa Wieś – Marianów występuje w książce środków trwałych (strona 20, poz. 15), w zapisie tym, jak również w zapisach pozostałych dróg zaewidencjonowanych na tej stronie nie wypełniono rubryk dotyczących;

- * daty i źródła nabycia,
- * daty, symbolu i numeru dowodu wprowadzenia do ksiąg,
- * zmian wartości początkowej.

Po dokonaniu odbudowy przedmiotowej drogi i położeniu nawierzchni z mieszanek mineralno asfaltowych należało zwiększyć wartość środka trwałego widniejącego na stronie 20 pod pozycją 15. Powyższe zaniechanie narusza art. 16 d ust. 2 ustawy z

dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. z 2000 roku, Nr 54, poz. 654 z późn. zm.). Równocześnie w książce środków trwałych przedstawionej do kontroli widnieje 11 dróg gminnych, natomiast zgodnie z wykazem dróg ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Nr 202, poz. 1855 Województwa Świętokrzyskiego wykazane zostały drogi Gminy Słupia Jędrzejowska w ilości 21 dróg gminnych. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie zasady rzetelności prowadzenia ksiąg rachunkowych wynikającej z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Wartość początkową środków trwałych zwiększać o równowartość kosztów inwestycji związanych z ich ulepszeniem (przebudową, rozbudową, modernizacją lub rekonstrukcją), zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

12.2 W ewidencji syntetycznej i analitycznej konta 011 „Środki trwałe”, ująć wartość dróg stanowiących własność Gminy, ustaloną zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U., Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.).

12.3 Przy ustalaniu aktualnej wartości posiadanych dróg gminnych uwzględnić ich dotychczasową amortyzację, przy uwzględnieniu rocznych stawek wynikających z załącznika Nr 1 do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. z 2000 roku, Nr 54, poz. 654 z późn. zm.).

13. Rada Gminy nie zwolniła w 2005 roku z obowiązku podatkowego jednostek organizacyjnych Gminy i Ochotniczych Straży Pożarnych - nie podjęto uchwały w sprawie zwolnień. Równocześnie kontrola ustaliła, że w okresie 2005 roku jednostki organizacyjne gminy i Ochotnicze Straże Pożarne nie objęto żadną ewidencją w zakresie podatku od nieruchomości, nie wyegzekwowano nadto obowiązku złożenia deklaracji podatkowej na 2005 rok, tym samym nie opodatkowano. Powyższe narusza art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002, Nr 9, poz. 84, ze zm.), który stanowi, że podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nie posiadające osobowości prawnej. Zgodnie z art. 6 ust. 9 pkt 1 tej ustawy osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki nie mające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa, a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe są obowiązane składać, w terminie do dnia 15 stycznia, organom podatkowym, właściwym ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, a jeżeli obowiązek powstał po tym dniu – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku. Organ podatkowy w przypadku nie złożenia deklaracji przez podatnika winien wezwać do dopełnienia tego obowiązku, stosownie do przepisów art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60, ze zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatku natomiast z tytułu kontroli i nadzoru Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Egzekwować od jednostek organizacyjnych oraz Ochotniczych Straży Pożarnych obowiązek złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002,

Nr 9, poz. 84, ze zm.), w związku z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60, ze zm.).

13.2 W przypadku zaniechania obowiązku złożenia deklaracji podatkowych przez osoby prawne kierować sprawę do właściwego urzędu skarbowego w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83, poz. 930, z późn. zm.).

13.3 Wyegzekwować od podatników należny gminie podatek od nieruchomości za 2005 rok wraz z odsetkami za zwłokę.

14. Kontrola windykacji należności podatkowych wykazała, że:

a) zaległości z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych wyniosły łącznie na dzień 31 grudnia 2005 roku kwotę 8.073,16 zł i dotyczyły podatników:

* Agencji Własności Skarbu Państwa Rzeszów - kwota zaległości 3.190,82 zł,

* „Complex” – kwota zaległości 4.330 zł,

* Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska w Słupi – kwota zaległości 552 zł.

Tytułem powyższych zaległości wystawiono tylko 6 upomnień na łączną kwotę 4.330 zł. W zaistniałej sytuacji organ podatkowy nie podjął i nie prowadził w stosunku do pełnej kwoty zaległości (8.073 zł) działań windykacyjnych związanych z ich wyegzekwowaniem.

b) zaległości z tytułu podatku rolnego od osób prawnych wyniosły na dzień 31 grudnia 2005 roku kwotę 895,90 zł i dotyczyły podatników:

* RSP Jasieniec – 829,20 zł (zaległość powstała w 2002 roku – 299,80 zł, w 2003 roku – 529,20 zł),

* Agencji Nieruchomości Rolnej w Rzeszowie – 66,70 zł (zaległość powstała w 2004 roku),

Organ podatkowy zaniechał wystawienia stosownych upomnień na łączną kwotę 895,90 zł. oraz tytułów wykonawczych.

c) zaległości z tytułu podatku leśnego od osób prawnych na dzień 31 grudnia 2005 roku wyniosły 97,40 zł i dotyczyły Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej Jasieniec (w likwidacji) z lat: 2002 – 45 zł oraz 2003 – 52,40 zł.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku wystawienia upomnień, jak również stosownych tytułów wykonawczych wobec podatnika.

d) zaległości z tytułu podatków (od nieruchomości, rolnej, leśnej) od osób fizycznych na dzień 31 grudnia 2005 roku – w przyjętej próbie kontrolnej sołectwo Jasieniec - wyniosły:

* w podatku od nieruchomości – 272,40 zł, na którą wystawiono 9 upomnień na łączną kwotę 129,40 zł, nie wystawiono natomiast tytułów wykonawczych,

* w podatku rolnym – 7.545,94 zł, na którą wystawiono 24 upomnienia na łączną kwotę 3.596 zł oraz tylko 8 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 2.163,26 zł.

* w podatku leśnym - 153,83 zł, na którą wystawiono 21 upomnień na łączną kwotę 64,04 zł oraz 9 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 44 zł.

Analiza postępowania windykacyjnego wobec zaistniałych zaległości wskazuje, że organ podatkowy zaniechał podjęcia działań windykacyjnych, mających na celu wyegzekwowanie zapłaty należności, co narusza postanowienia Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541), w szczególności:

* § 3 ust. 1 wskutek zaniechania przesłania zobowiązanemu upomnienia z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia jego doręczenia w przypadku, gdy należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa,

* § 5 ust. 1 wobec zaniechania wystawienia tytułu wykonawczego po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu,

* § 6 ust. 1 w związku z zaniechaniem skierowania tytułu wykonawczego do właściwego miejscowo Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą inspektor ds. księgowości podatkowej, Skarbnik z tytułu kontroli i nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Podejmować postępowanie windykacyjne celem wyegzekwowania zapłaty należności podatkowych wobec podatników nie wykonujących obowiązku podatkowego stosownie do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541).

14.2 Wyegzekwować od podatników zaległości podatkowe, jakie wystąpiły na dzień 31 grudnia 2005 roku wraz z należnymi odsetkami za zwłokę.

15. Organ podatkowy nie naliczył i nie pobrał odsetek za zwłokę w zapłacie podatku rolnego przez Rolniczą Spółdzielnię Produkcyjną w Jasieńcu, która kwoty należności podatkowych w łącznej wysokości 506,60 zł (268,80 zł i 237,80 zł) oraz terminem zapłaty 15.05.2002 i 15.09.2002 roku, uiściła dopiero w dniu 11.01.2005 roku, tj. w 1.821 dniowej zwłoce. Należne, a nie naliczone i nie pobrane odsetki z tego tytułu wyniosły 199 zł. Zaniechanie naliczania odsetek od nieterminowych wpłat podatku narusza art. 53 § 1 oraz art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60, ze zm.), zgodnie z którymi, od zaległości podatkowej nalicza się odsetki za zwłokę. W przypadku, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zaliczać należy proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej od kwoty odsetek za zwłokę.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą inspektor ds. księgowości podatkowej, Skarbnik z tytułu kontroli i nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Egzekwować należne odsetki za zwłokę od podatników nieterminowo regulujących zobowiązania podatkowe stosownie do art. 53 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60, ze zm.).

15.2 W przypadku, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60, ze zm.).

16. Kontrola rozliczenia inkasentów z pobranej gotówki oraz rozliczenia wynagrodzenia z tytułu inkasa wykazała, że Rada Gminy nie skorzystała z uprawnienia wynikającego z art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (jedn. tekst z 2005 roku, Dz. U., Nr 8, poz. 60) i nie wyznaczyła innego terminu płatności dla inkasentów niż termin wynikający z przedmiotowej ustawy. Kontrola terminowości rozliczania się inkasenta z przyjętej do kontroli próby, tj. sołectwo Jasieniec wykazała, że dokonywał on wpłat w 2005 roku z opóźnieniem, tym samym nie dochował ustawowego terminu płatności. Powyższe narusza art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa, zgodnie z którym terminem płatności jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym zgodnie z przepisami prawa podatkowego, powinna nastąpić wpłata należności z tytułu podatku. W zaistniałej sytuacji Gmina winna naliczyć i wyegzekwować od inkasentów należne odsetki za zwłokę od nieterminowych wpłat. Łączna kwota nie naliczonych i nie pobranych odsetek za zwłokę w próbie kontrolnej wyniosła kwotę 34,52 zł. Zgodnie z art. 51 § 3, w związku z art. 53 § 1 ustawy ordynacja podatkowa raty podatków nie wpłacone w terminie

przez inkasenta traktuje się jako zaległość podatkową, od której należy naliczać i pobierać odsetki za zwłokę.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektor Urzędu Gminy, Skarbnik z tytułu kontroli i nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Uregulować termin płatności dla inkasentów w sposób określony art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (jedn. tekst z 2005 roku, Dz. U., Nr 8, poz. 60).

16.2 Egzekwować od inkasentów obowiązek terminowego wnoszenia na rachunek bankowy gminy zainkasowanych kwot podatków.

16.3 Raty podatków nie wpłacone w terminie przez inkasenta traktować jako zaległość podatkową, od której należy naliczyć i pobrać odsetki za zwłokę zgodnie z art. 51 § 3, w związku z art. 53 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (jedn. tekst z 2005 roku, Dz. U., Nr 8, poz. 60).

17. Kontrola prawidłowości opodatkowania wykazała, że - w próbie 10 pojazdów zarejestrowanych na terenie gminy w roku 2005 - dla pięciu z nich ustalono (w deklaracji) nieprawidłowy termin powstania obowiązku podatkowego, co spowodowało zaniżenie należnego gminie podatku w łącznej kwocie 414,23 zł. Powyższe stanowi naruszenie art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz.U. z 2002 roku, Nr 9, poz. 84 ze zm.), który stanowi, że obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany, a w przypadku nabycia środka transportowego – od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty. Jednocześnie stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 272 pkt 2 i pkt 3 oraz art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (jedn. tekst z 2005 roku, Dz. U., Nr 8, poz. 60)., w związku z zaniechaniem przeprowadzenia czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wezwania strony celem złożenia stosownych informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania i skorygowania deklaracji.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą inspektor ds. księgowości podatkowej, Skarbnik z tytułu kontroli i nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Bieżąco dokonywać czynności sprawdzających mających na celu ustalenie poprawności składanych deklaracji podatkowych stosownie do przepisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz.U. z 2002 roku, Nr 9, poz. 84 ze zm.), w związku z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (jedn. tekst z 2005 roku, Dz. U., Nr 8, poz. 60).

17.2 Wyegzekwować należny gminie podatek od środków transportowych za 2005 rok wraz z odsetkami za zwłokę.

18. Kontrolą wydanych przez organ podatkowy decyzji w 2005 roku o sprawie ulg podatkowych objęto 10 decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, 5 decyzji w sprawie umorzenia odsetek oraz 19 decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności. W przedmiotowych decyzjach podatkowych odstąpiono od sporządzania uzasadnienia faktycznego decyzji, co narusza art. 210 § 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (jedn. tekst z 2005 roku, Dz. U., Nr 8, poz. 60), który stanowi, że decyzja zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi organ podatkowy – Wójt Gminy

Wniosek pokontrolny Nr 18

Przestrzegać obowiązku zamieszczania w decyzjach w sprawie ulg podatkowych uzasadnienia faktycznego stosownie do wymogów określonych art. 210 § 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (jedn. tekst z 2005 roku, Dz. U., Nr 8, poz. 60).

19. Decyzją Nr G – IV.72244/2/2005 z dnia 06.06.2005 roku Wójt Gminy przekazał w trwały zarząd na okres trzy lata (do dnia 31 grudnia 2007 roku) nieruchomość komunalną, zabudowaną położoną w Słupi Jędrzejowskiej, oznaczoną działką Nr 314/2 o pow. 0.51 ha. W pkt 3 przedmiotowej decyzji ustalono opłatę roczną za trwały zarząd w wysokości 1% ceny nieruchomości, tj. na kwotę 1.808,34 zł za 1 rok. W pierwszym roku po ustanowieniu trwałego zarządu opłatę roczną uiszcza się najpóźniej po upływie 30 dni od dnia, w którym decyzja o oddaniu nieruchomości w trwały zarząd stała się ostateczna. W tej sytuacji za rok 2005 opłata za trwały zarząd wynosiła 904,21 zł. Decyzja stała się ostateczną w dniu 15.07.2005 roku. Z ewidencji księgowej konta – 700-70005 § 047- wynika, że należność z powyższego tytułu nie została wpłacona, natomiast Gmina zaniechała podjęcia jakichkolwiek działań zmierzających do wyegzekwowania przedmiotowej zaległości. W zaistniałej sytuacji nie dokonanie terminowej wpłaty należnej opłaty z tytułu ustanowienia trwałego zarządu stanowiło naruszenie art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r., o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U., z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), Powyższa nieprawidłowość świadczy o niezachowaniu należytej staranności w gospodarowaniu mieniem gminnym, co narusza art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.), w brzmieniu którego obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu tego zarządu zgodnie z przeznaczeniem mienia i jego ochrona. Przedmiotowa zaległość wraz z odsetkami w wysokości 1.023,17 zł została wpłacona w trakcie kontroli.

Powyższe do czasu uregulowania przedmiotowej należności z tytułu ustanowienia trwałego zarządu mogło stanowić przesłanki naruszenia art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114, ze zm.), wobec zaniechania dochodzenia należności jednostki samorządu terytorialnego, jednak w aktualnym stanie rzeczy nie zachodzi taka ewentualność.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1 Przy wykonywaniu zarządu mieniem komunalnym zachowywać szczególną staranność w celu jego ochrony i wykorzystywania zgodnie z jego przeznaczeniem stosownie do art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.).

19.2 Egzekwować należności budżetowe z tytułu opłat za trwały zarząd, ewentualne wierzytelności z tego tytułu dochodzić na drodze sądowej.

20. Ewidencja analityczna – księga środków trwałych, prowadzona do konta 011 (środki trwałe) wykazała szereg nieprawidłowości, w tym między innymi zaniechanie określenia miejsca użytkowania poszczególnych środków trwałych, czy obowiązku nadawania poszczególnym składnikom majątku stosownych numerów inwentarzowych, co narusza w art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694, ze zm.). Równocześnie ewidencja analityczna do konta 013 „pozostałe środki trwałe” prowadzona jest podobnie w sposób nieprawidłowy wskutek pozostawiania w księdze wolnych miejsc, pozwalających na dokonywanie późniejszych zmian, czy też wskutek ujmowania w księdze środków trwałych

przedmiotów o wartości jednostkowej wyższej od wartości 3.500 zł, co skutkuje naruszeniem art. 23 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694, ze zm.). Jednocześnie ujęcie w księdze inwentarzowej przedmiotów o wartości wyższej niż 3.500 zł narusza zasady funkcjonowania konta 013 „pozostałe środki trwałe”, określone Załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752, ze zm), obecnie Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w analogicznej sprawie (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność merytoryczną za przedmiotowe nieprawidłowości ponosi inspektor Urzędu Gminy, natomiast z tytułu kontroli i nadzoru Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Ewidencję analityczną do konta 011 „środki trwałe” i 013 „pozostałe środki trwałe w użytkowaniu” prowadzić w sposób prawidłowy na bieżąco, aby stanowiła ona aktualny wykaz posiadanych składników majątkowych, zapewniając rzetelność ksiąg rachunkowych w rozumieniu art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694, ze zm.).

20.2 Na koncie 013 „pozostałe środki trwałe w użytkowaniu” ujmować wyłącznie urządzenia i przedmioty, których wartość początkowa w dniu nabycia nie przekracza kwoty, określonej przepisami ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

20.3 Nadać wszystkim posiadającym składnikom majątku numery inwentarzowe, celem umożliwienia ich sprawdzalności i identyfikacji przy inwentaryzacji.

21. Gmina nie przeprowadziła na ostatni dzień roku obrotowego, tj. 31 grudnia 2005 roku inwentaryzacji środków trwałych. Zaniechanie przeprowadzenia inwentaryzacji stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694, ze zm.), który stanowi, że jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację aktywów pieniężnych (z wyjątkiem zgromadzonych na rachunkach bankowych), papierów wartościowych, rzeczowych składników aktywów obrotowych, środków trwałych, z zastrzeżeniem pkt 3 oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie – drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Termin i częstotliwość inwentaryzacji uważa się za dotrzymany, jeżeli inwentaryzację składników aktywów – z wyłączeniem aktywów pieniężnych, papierów wartościowych, produktów w toku produkcji oraz materiałów, towarów i produktów gotowych określonych w art. 17 ust. 2 pkt 4 – rozpoczęto nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego, a zakończono do 15 dnia następnego roku, ustalenie zaś stanu nastąpiło przez dopisanie lub odpisanie od stanu stwierdzonego drogą spisu z natury lub potwierdzenia salda – przychodów i rozchodów (zwiększeń lub zmniejszeń), jakie nastąpiły między datą spisu lub potwierdzenia, a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych, przy czym stan wynikający z ksiąg rachunkowych nie może być ustalony po dniu bilansowym.

Powyższe może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych (Dz. U., Nr 14, poz. 114, ze zm.) wobec zaniechania obowiązku przeprowadzenia inwentaryzacji zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższe i naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu mogą ponosić Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 Przestrzegać obowiązku inwentaryzowania wszystkich składników majątkowych gminy oraz terminów, częstotliwości i sposobu przeprowadzania inwentaryzacji aktywów i pasywów Urzędu Gminy, zgodnie z przepisami rozdziału 3 „Inwentaryzacja” ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694, ze zm.).

21.2 Niezwłocznie przeprowadzić inwentaryzację środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych w użytkowaniu zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694, ze zm.).

21.3 Wynik inwentaryzacji odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych stosownie do art. 27 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości (Dz.U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694, ze zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej wyżej ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tut. Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy