

Kielce, 16 listopada 2006 roku

Znak: WK – 60/55/3865/2006

Pan Tadeusz Sułek
Wójt Gminy Złota

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U., Nr 167, poz. 1747) przeprowadziła w Urzędzie Gminy Złota w dniach 18 – 21 września 2006 roku kontrolę doraźną, uzupełniającą kontrolę kompleksową Gminy (13 kwietnia - 6 lipca 2006 roku) w zakresie wyjaśnienia zagadnień dotyczących:

* danych wykazanych w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S w porównaniu z ewidencją księgową,

* inwentaryzacji kasy na koniec 2005r.,

* dotacji dla zakładu budżetowego, tj. Przedszkola Samorządowego w Złotej.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Raport kasowy Nr 23/2005 dotyczący operacji związanych ze sprzedażą znaków opłaty skarbowej sporządzony za okres 19 - 30 grudnia 2005 roku zawiera zapisy nie wynikające z przeprowadzonych operacji gospodarczych (bezpodstawnie wprowadzono kwotę 100 zł). Powyższa nieprawidłowość świadczy o niedostatecznej rzetelności przy sporządzaniu dowodów księgowych stanowiąc tym samym naruszenie art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21. Równocześnie zapisów operacji, które faktycznie wystąpiły w tym okresie dokonano bez załączenia wymaganych dowodów źródłowych tych operacji, co narusza art. 20 ust. 2 i ust. 3 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej (dowody źródłowe), ewentualnie sporządzone przez jednostkę dowody księgowe.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą inspektor ds. organizacyjnych, sporządzający raport kasowy oraz Skarbnik Gminy tytułem nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 W raporcie kasowym dotyczącym znaków opłaty skarbowej ujmować wyłącznie faktyczne operacje gospodarcze dotyczące ewidencjonowania gotówki pochodzącej ze sprzedaży tych znaków.

1.2 Przestrzegać obowiązku określonego art. 20 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) w zakresie dokonywania zapisów w raporcie kasowym wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych.

2. Na koniec roku 2005 przeprowadzono inwentaryzację w kasie Urzędu Gminy. W protokole sporządzonym na tą okoliczność wykazano stan gotówki w kwocie 471 zł, podczas gdy kwota ta odzwierciedlała wartość znajdujących się w kasie znaków opłaty skarbowej. Przedmiotowa inwentaryzacja miała miejsce w dniu 30 grudnia 2005 roku, natomiast protokół sporządzono z błędną datą 29 grudnia 2005 r. Powyższe działanie świadczy o braku sumienności przy wykonywaniu obowiązków służbowych przez członków zespołu spisowego oraz należytej dbałości o środki publiczne, do czego obliguje art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą członkowie zespołu spisowego przeprowadzającego inwentaryzację kasy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Egzekwować od pracowników Urzędu Gminy wykonywanie obowiązków służbowych z dołożeniem należytej staranności stosownie do art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.).

3. Uchwałą Nr VII/44/04 Rady Gminy z dnia 29 grudnia 2004 roku w sprawie budżetu na rok 2005 (§ 6), jak również załącznikiem Nr 5 do tejże uchwały ustalony został plan wydatków z tytułu dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego - Przedszkola Samorządowego w Złotej w wysokości 102.000 zł. Podobnie w układzie wykonawczym budżetu Gminy na rok 2005 wprowadzonym Zarządzeniem Nr 3/2005 Wójta z dnia 18 stycznia 2005 roku w rozdziale 80104 „Przedszkola” przewidziano wydatki w § 2650 „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla zakładu budżetowego” w wysokości 102.000 zł. Z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-28S wynika, iż w roku 2005 wydatki w dziale 801, rozdział 80104, § 2650 wyniosły ogółem 94.000 zł. W zaistniałym stanie faktycznym Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie stawek kalkulowanych dotacji przedmiotowej na rok 2005 dla zakładu budżetowego (Przedszkole Samorządowe w Złotej). Przedstawiony wyżej stan faktyczny wskazuje, iż przekazana w roku 2005 dla Przedszkola Samorządowego w Złotej dotacja na kwotę 94.000 zł zaklasyfikowana w § 2650 „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla zakładu budżetowego”, wobec braku stawek kalkulowanych stanowiła bezpodstawnie przyznaną dotację podmiotową, co naruszało art. 117 ust. 1 i ust. 3 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 roku, Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), obecnie art. 174 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, który zaniechał obowiązku przygotowania i przedłożenia Radzie Gminy projektu stosownej uchwały w tym zakresie stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 9 obowiązującej do dnia 30 czerwca 2005 roku ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych, wobec naruszenia zasad udzielania dotacji z budżetu, może także stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 8 pkt 1 aktualnie obowiązującej

ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Wójt Gminy Pan Tadeusz Sułek.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Przy udzielaniu dotacji przedmiotowej przestrzegać zasad i trybu określonych art. 174 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

4. W zbiorczym sprawozdaniu Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 roku Gmina nie wykazała żadnych zobowiązań. Natomiast na podstawie ewidencji księgowej syntetycznej Urzędu Gminy oraz zestawienia obrotów i sald ustalono, że na dzień 31 grudnia 2005 roku stan zobowiązań wynikający z kont rozrachunkowych 201, 221, 225, 231, 240 wynosił łączną kwotę 255.966,51 zł, przy czym zobowiązania te dotyczyły:

- a) dostawców i odbiorców (40.126,52 zł), w tym zobowiązania wymagalne na dzień 31 grudnia 2005 roku w kwocie 29.911,65 zł,
- b) Urzędu Skarbowego (15.769,80 zł) z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych (9.299,80 zł – podatek od wypłaconych wynagrodzeń za miesiąc grudzień 2005 roku, 6.470 zł – naliczony podatek od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2005 rok),
- c) Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (68.884,57 zł) z tytułu składek na ubezpieczenia (36.026,99 zł naliczonych składek od wynagrodzeń wypłaconych za miesiąc grudzień 2005 roku oraz 32.857,58 zł – naliczone składki od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2005 rok),
- d) pracowników (47.093,17 zł) z tytułu naliczonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2005 rok,
- e) podatników (1.871,42 zł) z tytułu nadpłat podatków,
- f) pozostałych rozrachunków (82.221,03 zł) z tytułu wpłat zabezpieczeń należytego wykonania umowy oraz wadium.

Równocześnie przedmiotowe zobowiązania wykazano w bilansie jednostki budżetowej sporządzonym na dzień 31 grudnia 2005 roku. Ustalono ponadto, że Gmina w w/w sprawozdaniu nie wykazała także stanu zobowiązań Gminnego Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół i Przedszkoli Samorządowych w Złotej, prowadzącego obsługę finansowo - księgową wszystkich placówek oświatowych. Z ewidencji natomiast księgowej wynika, że stan zobowiązań na dzień 31 grudnia wynosił łączną kwotę 238.736,66 zł, przy czym zobowiązania te zostały wykazane w bilansie jednostki budżetowej sporządzonym na dzień 31 grudnia 2005 roku. Przedmiotowe zaniechanie wykazania w sprawozdaniach stanu zaległości wynikających z ewidencji księgowej narusza § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku (Dz. U. Nr 170, poz. 1426), zgodnie z którym kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114) wobec wykazania w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu mogą ponosić Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Sprawozdania budżetowe sporządzać na podstawie ewidencji księgowej stosownie do § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 115, poz. 781) oraz § 8 ust. 2 pkt 4 i pkt 5 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik Nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej wyżej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy.