

Kielce 06.12.2006 r.

Znak: WK/060/61/4198/2006

Pan Krzysztof Skowronek
Dyrektor Wojewódzkiego Specjalistycznego
ZOZ Gruzlicy i Chorób Płuc w Kielcach
z siedzibą w Chęcinach
ul. Czerwona Góra 10

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U., z 2001r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U., Nr 167, poz. 1747) przeprowadziła w Wojewódzkim Specjalistycznym ZOZ Gruzlicy i Chorób Płuc w Kielcach z siedzibą w Chęcinach, ul. Czerwona Góra 10 w dniach 9 października - 13 października 2006 roku kontrolę doraźną w zakresie wydatków bieżących jednostki za okres od 2002 roku do dnia niniejszej kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Wojewódzkiego Specjalistycznego ZOZ Gruzlicy i Chorób Płuc.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstawania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Wojewódzkiego Specjalistycznego ZOZ Gruzlicy i Chorób Płuc.

1. W 2006 roku Szpital jako zamawiający udzielił firmie PPH trzech kolejnych zamówień publicznych na kontynuowanie wcześniej świadczonych przez tą firmę na rzecz Szpitala usług z zakresu ochrony mienia. Tym samym w zaistniałym stanie faktycznym zawarł on z wykonawcą kolejne umowy, tj:

* Nr 13/U/2006 z dnia 28.06.2006 roku z terminem świadczenia usług przez okres jednego miesiąca o wartości 9.024,51 zł,

* Nr 14/U/2006 z dnia 31.07.2006 roku z terminem realizacji przez okres dwóch miesięcy o wartości 10.492,00 zł,

* Nr 16/U/2006 z dnia 21.09.2006 roku z terminem realizacji – 3 lata o wartości 439.200,00 zł.

Zamówienia na świadczenie usług ochroniarskich objętych umowami o Nr 13, Nr 14 udzielone zostały na warunkach określonych art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych, co w tym stanie rzeczy narusza art. 32 ust. 2 i ust. 4 powołanej wyżej ustawy prawo zamówień publicznych wobec wyliczenia wartości zamówienia publicznego na innych zasadach, niż dopuszcza obowiązująca ustawa. Przedmiot tych umów i wartość dotyczyły zakupu usług wynikających z potrzeb Szpitala na przestrzeni jednego kwartału, podczas gdy ustawa nakłada

obowiązek wyboru trybu postępowania w zależności od wartości zamówienia liczonej w odniesieniu do zakupu tego samego rodzaju usług w skali, co najmniej jednego roku (czas obowiązywania planu finansowego jednostki). Analiza okoliczności poprzedzających zawarcie umów Nr 13 i Nr 14 wykazała, że bezpośrednią przyczyną dla której zawarte zostały te umowy z pominięciem obowiązujących przepisów określonych ustawą prawo zamówień publicznych była konieczność unieważnienia dwóch poprzednich przetargów w tej sprawie wobec naruszenia w prowadzonych postępowaniach przesłanek określonych art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz.U., Nr 19, poz. 177), tj: nie przestrzegania zasady uczciwej konkurencji, co stwierdziła poprzednia kontrola Izby, jaka miała miejsce na etapie podpisywania umowy z wykonawcą. W konsekwencji szeregu stwierdzonych przez Izbę nieprawidłowości w analizowanym postępowaniu jednostka odstąpiła od podpisania umowy, pomimo dokonania zapisów w protokole na druku ZP – 2/PN, pkt 11, że z wybranym wykonawcą Szpital zawarł dnia 26.07.2006 roku umowę. Jednakże umowy takiej mimo wielokrotnie ponawianych żądań nie okazano kontrolującym. Równocześnie z wyjaśnień przedłożonych wówczas przez Z-cę Dyrektora ds. Ekonomicznych, wynikało, że umowa takowa nie została podpisana z firmą, a postępowanie Nr DZ-191-2006, zostało w dniu 31.07.2006 roku unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7. W zaistniałej sytuacji powyższe oznaczało także, że zarówno Komisja przetargowa jak i Dyrektor Szpitala potwierdzili w protokole ZP-2/PN nieprawdę, dot. podpisania umowy. Stąd w celu weryfikacji zaistniała potrzeba ponownej kontroli przedmiotowego zadania. Na obecnym etapie podkreślić należy, że umowę Nr 13/U/2006 zamawiający zawarł 28.06.2006 roku, tj. dwa dni przed upływem terminu obowiązywania 3 letniej umowy Nr 2/T/2003, zawartej z tym wykonawcą w dniu 5.06.2003r przedłużając tym samym już istniejący stan zobowiązań umownych wykonawcy o jeden miesiąc. Kolejną umową Nr 14/U/2006 z dnia 31.07.2006 roku Zamawiający przedłużył taki stan rzeczy o następne dwa miesiące. Wobec faktu, że przedłużenie stanu zobowiązań wykonawcy dotyczyło umowy zawartej na warunkach określonych w ustawie z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 72, poz. 664 z późn. zm.) zamawiający naruszył w konsekwencji art. 73 tej ustawy wobec zaniechania podjęcia jakichkolwiek działań w kierunku uzyskania zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na zawarcie umowy powyżej 3 lat. W tym stanie rzeczy pomiędzy zamawiającym, a wykonawcą zaistniał nieprzerwany stan zobowiązań umownych przez okres kolejnych 39 miesięcy, przy braku zgody na taką okoliczność Prezesa UZP.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 17.12.2004 roku, o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r., Nr 14, poz.114).

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może być Dyrektor Szpitala.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Przestrzegać ustawowego zakazu dzielenia zamówienia publicznego na części w celu obniżenia jego wartości i uniknięcia obowiązku stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., prawo zamówień publicznych (Dz.U., Nr 19, poz. 177).

1.2 Przy ustalaniu wartości zamówienia realizowanego w częściach przestrzegać obowiązku łączenia wartości zamówień częściowych stosownie do art. 32 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych.

1.3 Przy zawieraniu umów na okres dłuższy niż cztery lata przestrzegać uwarunkowań określonych w art. 142 ust. 2 i ust. 3 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177).

2. Szpital zawarł z firmą DGP umowę Nr 40/K/2003 z dnia 21 października 2003 roku na przygotowanie i wydawanie posiłków, w której wykonawca zobowiązał się w terminie do dnia 30 sierpnia 2004 roku wykonać modernizację pomieszczeń kuchennych na łączną kwotę 150 000,00zł, w tym za 70 000,00 zł, miała być zainstalowana linia technologiczna do mycia i wyparzania naczyń. Wykonawca nie wywiązał się ze swoich zobowiązań umownych, ani też nie wystąpił z aneksem o przesunięciu terminu wykonania modernizacji. W zaistniałej sytuacji pomimo upływu ponad dwóch lat od umownego terminu zakończenia zadania Szpital nie zastosował wobec wykonawcy żadnych sankcji finansowych przewidzianych w § 15 zawartej z nim umowy, ani też nie wyegzekwował faktycznego zakończenia realizowanego zadania, co narusza przesłanki braku dołożenia szczególnej staranności w zarządzaniu powierzonym mieniem i jego należytą ochroną. W porozumieniu natomiast z wykonawcą Szpital zmienił bezumownie zakres rzeczowy modernizacji odstępując od instalowania linii technologicznej do mycia i wyparzania naczyń za kwotę 70.000 zł na rzecz montażu centralnej zmywalni za kwotę 42.052,72 zł. Na okoliczność wprowadzonych zmian do umowy również nie sporządzono stosownego aneksu. Powyższe naruszało art. 72 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U., z 2002 roku, Nr 76, poz. 813 z późn. zm.), w związku z art. 77 ustawy kodeks cywilny nakładającym obowiązek zachowania formy pisemnej w przypadku uzupełnienia, zmiany bądź rozwiązania umowy zawartej na piśmie. Równocześnie zaniechanie wyegzekwowania korzystnych dla szpitala warunków modernizacji, objętych zawartą umową na rzecz akceptacji nowych propozycji wykonawcy bez jakichkolwiek gwarancji, że zostaną one zrealizowane narusza art. 76 ust. 1 powołanej wyżej ustawy, skutkując jednoczesną zmianą oferty, na podstawie, której dokonano wyboru oferenta. Tym samym powyższe narusza w swojej konsekwencji art. 140 ust. 1, w związku z art. 144 ust. 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U, Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Dyrektor Szpitala. Stwierdzone nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych (Dz. U., z 2005 roku., Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosić może Dyrektor Szpitala.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 W postępowaniu o zamówienie publiczne przestrzegać zasady tożsamości zakresu umownego świadczenia wykonawcy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie stosownie do art. 140 ust. 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U, Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

2.2 Zmian postanowień zawartej umowy dokonywać w formie pisemnych aneksów przy zachowaniu uwarunkowań określonych art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U, Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

2.3 Wyegzekwować zobowiązania umowne wykonawcy w zakresie modernizacji windy kuchennej.

2.4 W piśmie o wykonaniu zaleceń pokontrolnych przedstawić stan realizacji zobowiązań umownych przez firmę Dozorbud w zakresie modernizacji pomieszczeń kuchennych w dacie zakończenia realizacji umowy Nr 40/K/2003.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Dyrektora

informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych bądź przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej wyżej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

/-/

mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Marszałek Województwa Świętokrzyskiego