

Kielce, dn. 18.12.2006 r.

WK – 060/62/2006/4309

Pan Sławomir Brożyna
Przewodniczący Zarządu
MZWiK w Kielcach

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) przeprowadziła w okresie 10 października – 28 listopada 2006 roku problemową kontrolę w zakresie gospodarki finansowej Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach za okres 2004 – 2005 oraz I półrocze 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową MZWiK w Kielcach.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Związku.

1. Wprowadzona do stosowania w Związku dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości nie określała metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, a także systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 10 ust. 2 ww. ustawy dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości ustala w formie pisemnej i aktualizuje kierownik jednostki.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były i obecny Przewodniczący Zarządu Związku.

W trakcie trwania kontroli, Przewodniczący Zarządu Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach Zarządzeniem Nr 8/2006 z dnia 31 października 2006 roku wprowadził z dniem obowiązywania od 1 stycznia 2007 roku zasady (politykę) rachunkowości.

W ramach powyższego określono metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, a także system służący ochronie danych i ich zbiorów w tym dowodów

księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Aktualizować na bieżąco obowiązujące w jednostce zasady (politykę) rachunkowości dla zapewnienia ich zgodności z wymogami określonymi w art. 10 ustawy o rachunkowości.

2. W okresie objętym kontrolą nie prowadzono ewidencja księgowej dla budżetu Związku. Zapisy ewidencji prowadzono w ramach kont określonych dla jednostki budżetowej – Biura Związku.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) do gospodarki finansowej związku międzygminnego stosuje się odpowiednio przepisy o gospodarce finansowej gmin.

Brak prowadzenia ewidencji operacji gospodarczych w księgach rachunkowych budżetu MZWIK narusza § 3 w związku z § 2 pkt 3 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz.1752 z późn. zm.).

W konsekwencji powyższego zbiorcze sprawozdania budżetowe sporządzone za lata 2004 – 2005 oraz za I półrocze 2006 roku oraz sprawozdania finansowe Związku sporządzone za lata 2004 – 2005 nie wynikają z ewidencji księgowej, co narusza postanowienia ówczesnie obowiązujących rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były i obecny Przewodniczący Zarządu Związku.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1. Zaprowadzić począwszy od 2006 roku ewidencję księgową dla budżetu MZWIK.

2.2. Operacje gospodarcze budżetu ewidencjonować na zasadach określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 142, poz.1020).

2.3. W zbiorczych sprawozdaniach budżetowych Związku oraz sprawozdaniach finansowych wykazywać dane wynikające z ewidencji księgowej prowadzonej dla budżetu.

2.4. Sporządzić i przesłać do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia prawidłowo sporządzone i oznaczone klauzulą "skorygowane" zbiorcze sprawozdania budżetowe za I, II oraz III kwartał 2006 roku.

3. Na dzień 31 grudnia 2004 roku nie przeprowadzono inwentaryzacji rzeczowych składników majątku, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację m.in. rzeczowych składników aktywów obrotowych i środków trwałych, drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Związku oraz były Przewodniczący Zarządu Związku jako kierownik jednostki.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w

rozumieniu art. 18 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być ówczesny Przewodniczący Zarządu Związku Pan Marek Piotrowicz.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Inwentaryzację rzeczowych składników majątku przeprowadzać na ostatni dzień każdego roku obrotowego drogą spisu ich ilości z natury i porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic - zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

4. Uchwałą Zgromadzenia Związku Nr 13/2005 z dnia 27 lipca 2005 roku w sprawie zmiany od czerwca 2005 roku wysokości wynagrodzenia Przewodniczącego Zarządu MZWIK, m.in. ustalono dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 11% wynagrodzenia zasadniczego.

Na podstawie udokumentowanych w aktach osobowych okresów pracy uprawniających do dodatku za wieloletnią pracę ustalono, że dodatek winien być ustalony w wysokości 9% wynagrodzenia zasadniczego.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.) w związku z art. 22 ust. 1 ustawy o pracownikach urzędów państwowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 86, poz. 953 z późn. zm.) oraz § 11 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264 z późn. zm.), zgodnie z którymi pracownikom samorządowym przysługuje dodatek za wieloletnią pracę w wysokości wynoszącej po pięciu latach pracy 5% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Dodatek ten wzrasta o 1% za każdy dalszy rok pracy aż do osiągnięcia 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Do okresów pracy uprawniających do tego dodatku wlicza się wszystkie poprzednie zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy, jeżeli z mocy odrębnych przepisów podlegają one wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi osoba która błędnie wyliczyła wysokość dodatku oraz Przewodniczącego Zarządu Związku przygotowujący projekt powołanej wyżej uchwały.

Zawyżenie dodatku za wieloletnią pracę w okresie od 1 czerwca 2005 roku do dnia 30 czerwca 2006 roku wynosi 1.230,60 zł.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Dodatek za wieloletnią pracę ustalać zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych w związku z art. 22 ust. 1 ustawy o pracownikach urzędów państwowych oraz § 11 aktualnie obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.).

5. Kontrola wykazała następujące nieprawidłowości w zakresie naliczania i wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2004 rok:

a) jednemu pracownikowi bezpodstawnie wliczono do podstawy naliczenia roczną nagrodę uznaniową w wysokości 2000,00 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, 1080 z późn. zm.) w związku z § 6 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki

Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).

W wyniku powyższego zawyżono wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego o kwotę 170,00 zł.

b) byłemu Przewodniczącemu Zarządu Związku zaniżono dodatkowe wynagrodzenie roczne o kwotę 2.916,48 zł, co narusza art. 4 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi ówczesny Skarbnik Związku oraz były Przewodniczący Zarządu Związku.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać nagród z zakładowego funduszu nagród oraz innych świadczeń ze stosunku pracy zawartych w § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej.

6. Zaniechano na koniec roku korekty przeciętnej planowanej liczby osób do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, co spowodowało zaniżenie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych za 2005 rok o kwotę 308,09 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), w związku z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Związku oraz Przewodniczący Zarządu Związku.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1. Dokonać korekty odpisu za 2005 rok w księgach rachunkowych 2006 roku.

6.2. Odpis na ZFŚS naliczać na rachunek bankowy Funduszu z uwzględnieniem na koniec roku jego korekty.

7. Przewodniczącemu Zgromadzenia Związku oraz jego Zastępcy, którzy byli nieobecni na posiedzeniu Zgromadzenia Związku w dniu 31 maja 2005 roku, nie potrącono 20% zryczałtowanej diety miesięcznej za pełnione funkcje, tj. odpowiednio 510,37 zł oraz 340,24 zł, co narusza § 2 ust. 1 uchwały Nr 15/2000 Zgromadzenia Związku z dnia 31 października 2000 roku.

Jednocześnie stwierdzono, że na wskazanym powyżej posiedzeniu Zgromadzenia Związku było nieobecnych dwóch członków Zarządu Związku, którym nie potrącono 10 % zryczałtowanej diety miesięcznej za pełnione funkcje, tj. po 255,18 zł, co narusza § 3 ust. 1 uchwały Nr 14/2000 Zgromadzenia Związku z dnia 31 października 2000 roku.

Łączna kwota nienależnie naliczonych i wypłaconych ryczałtów wyniosła 1.360,97 zł.

Nadto ustalono, że jednemu członkowi Zarządu Związku nieobecnemu na posiedzeniu Zgromadzenia Związku w dniu 5 czerwca 2006 roku, potrącono 20% zamiast 10% zryczałtowanej diety miesięcznej za pełnioną funkcję, w wyniku czego zaniżono naliczony i wypłacony ryczałt o kwotę 258,01 zł, co narusza § 3 ust. 1 uchwały Nr 14/2000 Zgromadzenia Związku z dnia 31 października 2000 roku.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi były i obecny Skarbnik Związku oraz były i obecny Przewodniczący Zarządu Związku.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Dokonywać potrąceń zryczałtowanych diet, w przypadku nieobecności uprawnionych osób na posiedzeniach Zgromadzenia Związku według zasad określonych powołanymi wyżej uchwałami.

8. Kontrola wydatków na podróże służbowe krajowe wykazała następujące nieprawidłowości:
a) w delegacji z dnia 13 maja 2004 roku wystawionej Przewodniczącemu Zarządu Związku na druku stosowanym w Związku nie wskazano środka lokomocji, w wyniku czego nie dokonano jego rozliczenia.

Nadto w pozycji – rachunek kosztów podróży nie został złożony podpis wystawcy rachunku.

b) w delegacji Nr 5/ 2006 wystawionej Przewodniczącemu Zarządu Związku na czas 6-8 czerwca 2006 roku rozliczono diety w kwocie 66,00 zł, pomimo że delegowany miał zapewnione całodobowe wyżywienie.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz 1990 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość opisaną pod a) ponosi były Skarbnik Związku oraz były Przewodniczącemu Zarządu Związku, zaś za nieprawidłowość merytoryczną opisaną pod b) ponosi Skarbnik Związku oraz Przewodniczącemu Zarządu Związku.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1. Wypełniać wszystkie niezbędne pozycje występujące na stosowanych przez Związek drukach delegacji służbowych.

8.2. Diety z tytułu podróży służbowych na obszarze kraju rozliczać na zasadach wynikających z § 4 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Przewodniczącego informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby (w formie pisemnej i elektronicznej) w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Zgromadzenia Związku