

Kielce 22.01.2007r.

Znak: WK-60/285/06/07

Pan Stanisław Masternak
Starosta Powiatu
Sandomierskiego

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001r, Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r., w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz.U., Nr 167, poz. 1747) przeprowadziła w Starostwie Powiatowym Sandomierz (30 listopada - 4 grudnia 2006r) kontrolę doraźną w zakresie realizacji porozumień zawartych z Gminą Klimontów na okoliczność budowy dróg powiatowych w latach 2004 –2006.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu nie dopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Powiatu.

1. W okresie 2004 oraz 2005 roku Zarząd Powiatu wykonywał roboty budowlane na drogach powiatowych gminy Klimontów na podstawie stosownych umów – porozumień zawartych z Wójtem Gminy w dniach 26.01.2004r. oraz 4.05.2005 roku. Przedmiotowe umowy były nieprecyzyjne, niejednoznaczne, zupełnie nie odzwierciedlały stanu faktycznego zawiązywanej współpracy, a ustalone w nich zobowiązania finansowe nie wynikały z kalkulacji kosztów zawierających niezbędne, co najmniej określenia dotyczące rodzaju, ilości i miejsca wykonywania robót. Brakujące elementy tych umów, zaliczane do tzw. istoty stosunku zobowiązaniowego były uzupełniane odrębnie dopiero w toku prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przez Zarząd Dróg Powiatowych w Sandomierzu, który faktycznie nie uczestniczył przy podpisywaniu przedmiotowych umów. Tym samym ZDP nie posiadał stosownego pełnomocnictwa do ich zmiany, czy też uzupełnienia, jak to miało miejsce. W zaistniałej sytuacji wprowadzanie przez ZDP nowych elementów określających zakres rzeczowy przedmiotów umownych, zamiast upoważnionych do tego rodzaju czynności przedstawicieli Powiatu i Gminy skutkowało w konsekwencji naruszeniem :

* art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym zgodnie z którym, aby zmiana treści umowy mogła być skuteczna stosowne oświadczenie woli ze strony Gminy winno być złożone przez osoby do tego upoważnione,

* art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatu zgodnie z którym oświadczenie woli w sprawach majątkowych w imieniu powiatu składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona.

W tym stanie rzeczy przedmiotowe uchybienia formalne powodują, że tak złożone oświadczenia woli ze strony ZDP w zakresie zmiany umowy uznać należy za nieistniejące z braku umocowania (art. 60, w związku z art. 96 kc.). Równocześnie w zaistniałej sytuacji nastąpiło naruszenie § 7 umowy z dnia 26.01.2004r oraz § 8 umowy z dnia 4.05.2005r, w związku z art. 77 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku kodeks cywilny (Dz.U., Nr 16, poz. 93 z późn. zm.)

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 W zawieranych umowach między jednostkami samorządu terytorialnego ujmować w sposób jednoznaczny wszystkie niezbędne elementy określające istotę stosunku zobowiązaniowego stron.

1.2 W przypadku konieczności realizacji zamówienia publicznego na innych warunkach niż dopuszcza zawarta umowa pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego przestrzegać obowiązku zachowania formy czynności prawnej stosownie do art. 77 ustawy kodeks cywilny (Dz.U., Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

2. Wydatki dotyczące budowy dróg w miejscowościach Nawodzice oraz Pęchów Zarząd Powiatu zaplanował w budżecie po stronie wydatkowej w § 4270 – zakup usług remontowych, zamiast w § 6050 – środki trwałe w budowie, inwestycje. Przedmiotowy obowiązek takiej klasyfikacji wynikał z tego, że w efekcie przeprowadzanych robót drogowych na istniejącej drodze o nawierzchni żwirowej wybudowano dywanik asfaltowy na podbudowie z kamienia drogowego. W ten sposób nastąpiło zdecydowane ulepszenie środka trwałego. Podstawa prawna takiej klasyfikacji wynikała wprost z treści art. 31 ustawy z dnia 29 września 1994r o rachunkowości, zgodnie z którą wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia (przebudowy, rozbudowy, rekonstrukcji, adaptacji lub modernizacji), które powodują, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową. Zaistniała nieprawidłowość nastąpiła zarówno na etapie planowania jak również wydatkowania. Powyższe stanowi naruszenie zasad klasyfikacji określonych załącznikiem Nr 4 wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25.03.2003r., w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U., Nr 68, poz. 634 z późn. zm.) zgodnie z którym wydatki na inwestycje (ulepszenie środka trwałego) klasyfikuje się w § 6050.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Wydatki na inwestycje (ulepszenie środka trwałego) klasyfikować w § 6050 stosownie do wymagań określonych aktualnie obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006r., w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U., Nr 107, poz. 726).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992r o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577) wnosi o podjęcie działań

zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Starosty informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tut Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości
Przewodniczący Rady Powiatu