

Kielce, dn. 22.01.2007 r.

Znak: WK - 60/53/283/2006

Pan Adam Pałys  
Wójt Gminy Solec-Zdrój

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie 22 września - 1 grudnia 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Solec za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Na podstawie umów cywilnoprawnych Gmina oddała w posiadanie dla trzech podatników lokale użytkowe położone w budynkach Ośrodka Zdrowia i Urzędu Gminy. Dwóch podatników, na których ciążył obowiązek podatkowy wynikający z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (ówcześnie tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) w związku z posiadaniem na podstawie zawartych umów części nieruchomości stanowiących własność Gminy, nie złożyło deklaracji oraz nie dokonało wpłaty podatku od nieruchomości. Trzeci podatek złożył deklarację, ale w podstawie do opodatkowania wykazał powierzchnię budynków zaniżoną o 54,3 m<sup>2</sup> w stosunku do wynikającej z umowy.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia deklaracji oraz zmiany nierzetelnych danych zawartych w deklaracjach, co narusza art. 274a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał podatników do złożenia deklaracji. Dwóch podatników złożyło deklaracje i zapłaciło należny Gminie podatek na łączną kwotę 3.416,70 zł (jeden za lata 2004 - 2006, drugi 2003 - 2006). Trzeci podatek złożył korektę deklaracji za lata 2004 - 2006 oraz zapłacił należny Gminie podatek w kwocie 534,16 zł.

Nadto ustalono, że jednostki Ochotniczych Straży Pożarnych, zwolnione stosowną uchwałą Rady Gminy z obowiązku zapłaty podatku w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości za 2005 rok nie wykazały gruntów na których znajdują się będące w ich posiadaniu strażnice.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników zmiany nierzetelnych danych zawartych w deklaracjach, co narusza powołany wyżej art. 274a ust. 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor ds. podatków i opłat oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1.** Egzekwować od podatników obowiązek składania deklaracji podatkowych w sytuacjach określonych art. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, stosownie do postanowień ustawy Ordynacja podatkowa.

**1.2.** Wyegzekwować od jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych skorygowane deklaracje na podatek od nieruchomości za 2005 rok.

**2.** Rada Gminy zarządziła pobór podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości oraz opłaty targowej, miejscowej i administracyjnej w drodze inkasa, nie wskazując innego terminu płatności dla inkasentów niż wynikający z art. 47 § 4a ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym terminem płatności jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym zgodnie z przepisami prawa podatkowego, powinna nastąpić wpłata należności z tytułu podatków lub opłat.

Na podstawie przyjętej próby kontrolnej ustalono, że w 2005 roku inkasenci dokonywali rozliczenia pobranych podatków z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 11 dni, a w przypadku opłat od 1 do 347 dni.

Organ podatkowy nie naliczył oraz nie pobrał od inkasentów odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat, co narusza art. 51 § 3 w związku z art. 53 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi raty podatków nie wpłacone w terminie przez inkasenta traktuje się jako zaległość podatkową, od której należy naliczać i pobierać odsetki za zwłokę. Łączna kwota nie naliczonych i nie pobranych odsetek za zwłokę ustalona na podstawie całości populacji wynosi 836,70 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor Urzędu Gminy, z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Odsetki z tytułu nieterminowego rozliczenia inkasa opłaty targowej zostały zapłacone w trakcie kontroli.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1.** Egzekwować od inkasentów podatków obowiązek terminowego wnoszenia na rachunek budżetu Gminy zainkasowanych kwot w terminie wynikającym z art. 47 § 4a ustawy Ordynacja podatkowa.

**2.2.** Raty podatków oraz opłaty lokalne nie wpłacone w terminie przez inkasenta traktować jako zaległość podatkową, od której należy naliczyć i pobrać odsetki za zwłokę zgodnie z art. 51 § 3 w związku z art. 53 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

**2.3.** Wyegzekwować odsetki za zwłokę od wszystkich inkasentów którzy nieterminowo rozliczyli się z pobranych podatków i opłat lokalnych w latach 2005 - 2006, z uwzględnieniem art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa.

**3.** Uchwałą Nr II/15/2002 z dnia 10 grudnia 2002 roku w sprawie ustalenia wysokości opłaty targowej oraz sposobu jej poboru Rada Gminy wyznaczyła na inkasenta opłaty targowej Zakład Gospodarki Komunalnej w Solcu-Zdroju. Zakład nie wyznaczył osoby, do której obowiązków należy obliczanie i pobieranie opłaty oraz terminowe jej wpłacanie organowi podatkowemu, co wynika z art. 31 ustawy Ordynacja podatkowa.

Organ podatkowy pomimo że nie otrzymał zgłoszenia imienia, nazwiska oraz adresu tej osoby, nie wezwał Zakładu do dopełnienia powyższego obowiązku, co narusza art. 31 w związku z art. 155 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Wyegzekwować od Zakładu Gospodarki Komunalnej wskazane powyżej dane osoby wyznaczonej do poboru inkasa opłaty targowej.

**4.** Decyzją organu podatkowego udzielono podatnikowi na jego wniosek złożony w dniu 22 marca 2005 roku ulgi w podatku rolnym z tytułu odbywania służby wojskowej na okres od dnia 2 lutego do dnia 1 grudnia 2005 roku, co narusza art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431, z późn. zm.), zgodnie z którym ulgi udzielane na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym złożono wniosek.

Zgodnie z powyższym przepisem przedmiotowa ulga powinna być udzielona na okres począwszy od dnia 1 kwietnia do dnia 1 grudnia 2005 roku.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. podatków oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

Okres ulgi z tytułu odbywania służby wojskowej obliczać od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym złożono wniosek.

**5.** Kontrola pierwszych dziesięciu pozycji z rejestru decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności podatków lokalnych wykazała, że nie zostały one doręczone podatnikom, co z2-sza art. 211 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym decyzję doręcza się stronie na piśmie.

Ponadto w decyzjach tych nie ustalono wysokości opłaty prolongacyjnej z tytułu odroczenia terminu płatności podatku, co narusza art. 57 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym w decyzji odraczającej termin płatności lub rozłożenia na raty podatku lub zaległości podatkowej organ podatkowy ustala opłatę prolongacyjną.

Stwierdzono jednakże, że organ podatkowy dokonywał naliczenia opłaty oraz jej poboru w dniu wpłaty odroczonego podatku.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi podinspektor ds. z2-ków i opłat oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Odpowiedzialność za nie ustalenie opłaty prolongacyjnej w decyzjach o odroczeniu terminu płatności podatku ponosi Sekretarz Gminy, która podpisała powyższe decyzje.

### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

**5.1.** Decyzje doręczać stronie na piśmie stosownie do art. 211 ustawy Ordynacja podatkowa.

**5.2.** W decyzjach o odroczeniu terminu płatności podatku ustalać wysokość opłaty prolongacyjnej zgodnie z art. 57 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

**6.** Zaniechano weryfikacji danych zawartych w deklaracjach na podatek od środków transportowych, albowiem:

**a)** podatnik dla samochodu ciężarowego wyprodukowanego przed 1990 rokiem przyjął stawkę w kwocie 550 zł przewidzianą w uchwale Rady Gminy określającej wysokość stawek na podatek od środków transportowych, dla pojazdów wyprodukowanych po tej dacie. W wyniku powyższego podatek należny Gminie za 2005 rok zaniżono o 55 zł,

**b)** 11 podatników złożyło deklaracje na podatek od środków transportowych za 2005 rok, w których nie wykazali danych technicznych pojazdów istotnych do określenia wysokości podatku, takich jak dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów, liczba osi pojazdu, masa własna pojazdu, system zawieszenia, rok produkcji, co poddawało w wątpliwość

prawidłowość naliczenia wysokości zadeklarowanego podatku.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 272 pkt 2, a w konsekwencji art. 274 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi organ podatkowy w razie stwierdzenia, że deklarację wypełniono niezgodnie z ustalonymi wymaganiami zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. podatków i opłat oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy.

W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał podatników do złożenia korekty deklaracji za 2005 rok. W wyniku powyższego część podatników dokonała korekty deklaracji oraz wpłaty należnego Gminie podatku na łączną kwotę 3.052,10 zł.

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

**6.1.** Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie poprawności składanych deklaracji podatkowych. W przypadku stwierdzenia, że deklaracja zawiera oczywiste pomyłki lub wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami postępować zgodnie z wymaganiami art. 274 ustawy Ordynacja podatkowa.

**6.2.** Dokonać weryfikacji danych w złożonych deklaracjach na podatek od środków transportowych mających wpływ na ustalenie wysokości zobowiązania podatkowego w latach 2002 –2006. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości dokonać czynności wynikających z art. 274 ustawy Ordynacja podatkowa.

**7.** Organ podatkowy dokonał kompensaty podatku od środków transportowych z zobowiązaniem podatnika z tytułu wynagrodzenia za usługi w zakresie zimowego utrzymania dróg w sezonie 2004/2005, co narusza art. 64 § 2 w związku z art. 65 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, albowiem wierzytelność podatnika wobec Gminy była wynikiem realizacji usługi przy udzieleniu której nie stosowano przepisów o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Należności gminy z tytułu zobowiązań podatkowych potrącać z takich wierzytelności podatnika, które wskazano w art. 64 i art. 65 ustawy Ordynacja podatkowa.

**8.** Poboru podatku od środków transportowych od osób fizycznych dokonywał na podstawie umowy zlecenia z dnia 1 lutego 1996 roku oraz aneksów, którymi podwyższano wysokość wynagrodzenia za pobór obu rat podatku XXX powołany w dniu 19 listopada 2002 roku na stanowisko Zastępcy Wójta Gminy, zaś z dniem 20 października 2005 roku do czasu objęcia obowiązków przez nowo wybranego Wójta wyznaczony przez Premiera Rady Ministrów RP do pełnienia funkcji Wójta Gminy.

Wynagrodzenie określone aneksami do przedmiotowej umowy stanowiło:

- w 2004 roku odpowiednio 1.132,49 zł za I ratę podatku i 1.328,52 zł za II ratę podatku,

- w 2005 roku odpowiednio 1.258,20 zł za I ratę podatku i 1.412,32 zł za II ratę podatku,

- w 2006 roku odpowiednio 1.277,00 zł za I ratę podatku i 1.647,00 zł za II ratę podatku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 11 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym podatek od środków transportowych wnoszony jest przez podatników – bez wezwania – na rachunek budżetu gminy. W praktyce opłacenie podatku możliwe jest wyłącznie w kasie urzędu gminy oraz za pośrednictwem banku lub poczty - na odpowiednim formularzu według ustalonego wzoru wpłat na rachunek bankowy gminy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Sekretarz Gminy, która zawarła wskazaną wyżej umowę i podpisała aneksy dotyczące 2004 roku oraz Wójt Gminy, który podpisał aneksy dotyczące lat 2005 -2006.

W trakcie kontroli umowę wypowiedziano.

**Wniosek pokontrolny Nr 8**

Poboru podatku od środków transportowych dokonywać wyłącznie w sposób wskazany w art. 11 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

9. Z 12 złożonych w 2005 roku wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, do 9 z nich nie dołączono:

- zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpis z rejestru przedsiębiorców,
- dokumentów potwierdzających tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych.
- decyzje właściwego państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, potwierdzającą spełnienie warunków sanitarnych przez punkt sprzedaży.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 9**

Wymagać od przedsiębiorców występujących z wnioskiem o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych załączników, wskazanych art. 18 ust. 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

10. Dziewięciu przedsiębiorców posiadających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nieterminowo wносиło opłaty z tego tytułu.

Nieterminowe wniesienie opłaty rodzi skutek w postaci wygaśnięcia udzielonego zezwolenia, co wynika z art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zgodnie z którym zezwolenie na sprzedaż alkoholu wygasa w przypadku nie dokonania opłaty w wysokości określonej w art. 11<sup>1</sup> ust. 2 i 5 w terminach, o których mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 7.

Organ wydający zezwolenia wydał decyzje o wygaśnięciu zezwolenia tylko w stosunku do 1 przedsiębiorcy (będącego w stanie likwidacji), zaniechał tego natomiast w stosunku do pozostałych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 10**

W przypadku gdy przedsiębiorca nie wniesie opłaty za korzystanie z zezwolenia w ustawowym terminie, niezwłocznie wydać decyzję o wygaśnięciu zezwolenia o której stanowi art. 18 ust. 13 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

11. Kontrola w zakresie prowadzenia obsługi księgowej jednostek organizacyjnych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Obsługę finansowo – księgową jednostki budżetowej Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej prowadził Urząd Gminy mimo braku formalnego przekazania prowadzenia ksiąg rachunkowych przez kierowników tych jednostek, co narusza art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.),

b) Urząd Gminy w 2005 roku prowadził obsługę finansowo – księgową Ośrodka na podstawie własnej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, co narusza art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości,

c) Urząd Gminy dla wymienionej wyżej jednostki organizacyjnej prowadził ewidencję księgową we wspólnych urządzeniach księgowych, czym naruszono art. 4 ust. 1 i ust. 2

powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

Zaniechanie prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej spowodowało, iż Urząd Gminy sporządzał jednostkowe sprawozdania budżetowe w których ujmował dane dotyczące Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, co narusza § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b) w związku z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) oraz § 4 pkt 2 lit. b) w związku z § 9 ust. 2 obowiązującego od dnia 22 września 2005 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426), zgodnie z którymi, kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego są obowiązani do sporządzania i przekazywania sprawozdań jednostkowych na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

Z wyjaśnienia Skarbnika Gminy wynika, że obsługa finansowo – księgową Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej prowadzona będzie przez Urząd Gminy do końca 2006 roku. Począwszy od 2007 roku Ośrodek będzie prowadził obsługę finansowo – księgową we własnym zakresie.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy i Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

Przekazać informację dotyczącą przejęcia prowadzenia ksiąg rachunkowych we własnym zakresie przez GOPS począwszy od 2007 roku.

**12.** Sekretarz Gminy na podstawie posiadanego pełnomocnictwa udzielonego od Przewodniczącego Rady Gminy zlecał Wójtowi Gminy odbycie podróży służbowych, co narusza art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.) oraz postanowienia uchwały Rady Gminy Nr I/5/2002 z dnia 18 listopada 2002 roku, na podstawie której czynności z zakresu prawa pracy za pracodawcę w stosunku do Wójta Gminy wykonuje Przewodniczący Rady. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy oraz Sekretarz Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

Przestrzegać uzyskania polecenia wyjazdu służbowego przez Wójta Gminy od Przewodniczącego Rady Gminy.

**13.** W przyjętej do kontroli próbie, stwierdzono 7 przypadków zaliczenia kosztów podróży służbowych do okresu sprawozdawczego następującego po miesiącu, w którym podróż odbyto.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Przyczyną zaistnienia przedmiotowej nieprawidłowości były opóźnienia pracowników w przedkładaniu delegacji do rozliczenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą pracownicy przedkładający z opóźnieniem przedmiotowe delegacje oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

Uregulować wewnętrznie oraz egzekwować od pracowników terminowe rozliczanie poleceń wyjazdu służbowego.

**14.** Urząd Gminy w 2005 roku nie odprowadzał zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń otrzymywanych przez członków Gminnej Komisji Rozwiązywania

Problemów Alkoholowych, co narusza art. 41 w związku z art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.), zgodnie z którym Urząd Gminy jako płatnik miał obowiązek pobierać zaliczki na podatek dochodowy od wynagrodzeń członków Komisji.

Wyliczony w czasie kontroli podatek za 2005 rok wynosi 67,20 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

Począwszy od 2005 roku naliczyć i odprowadzić do Urzędu Skarbowego zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń otrzymywanych przez członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy