

Kielce, dnia 05 stycznia 2007 roku

Znak: WK – 60/52/77/2006

Pan Witold Garnuszek
Wójt Gminy Samborzec

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 19 września - 27 listopada 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Samborzec za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Na dzień 31 maja 2005 roku wykonanie wydatków budżetowych przekroczyło planowane wydatki w poniższych podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- * dział 600, rozdział 60016 § 4300 (faktura za odśnieżanie dróg gminnych, kwota 186,08 zł),
- * dział 750, rozdział 75023 § 4240 (zakup książek, o kwotę 73,50 zł),
- * dział 750, rozdział 75023, § 6050 (przelew środków na rachunek inwestycyjny) o kwotę 504,00 zł,
- * dział 852, rozdział 85219, § 4300 (zapłata czesnego za pracownika uzupełniającego wykształcenie) o kwotę 682,64 zł,
- * dział 852, rozdział 85228, § 4040 (wyplata dodatkowego wynagrodzenia rocznego) o kwotę 0,77 zł,
- * dział 852, rozdział 85228, § 4300 (pomyłka w księgowaniu) o kwotę 630,00 zł.

Nieprawidłowości powyższe naruszały art. 92 pkt 3, w związku z art. 129 ust. 1 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (jedn. tekst Dz. U. z 2003r., Nr 13, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem w sposób celowy i oszczędny.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik oraz Wójt Gminy tytułem nadzoru.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do obowiązującego w 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (jedn. tekst Dz. U. z 2003r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), może również stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17

grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r., Nr 14, poz. 114) wobec przekroczenia zakresu upoważnienia do dokonania wydatków za środków publicznych. W zaistniałej jednak sytuacji nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do obowiązującego wówczas art. 140 ustawy o finansach publicznych oraz art. 26 obecnie obowiązującej ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych w budżecie, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 249, poz. 2104).

2. Na koniec 2005 roku Gmina zaniechała dokonania korekty przeciętnej planowanej liczby osób zatrudnionych do faktycznej liczby zatrudnionych, co skutkowało jednoczesnym zawyżeniem w 2005 roku odpisu na ZFŚS o kwotę 1.173,20 zł. Powyższe narusza art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (jedn. tekst Dz. U. z 1996r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), w związku z § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.) stanowiących, iż podstawą naliczania odpisu na ZFŚS jest przeciętna planowana liczba osób zatrudnionych w zakładzie pracy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy tytułem nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dokonywać zgodnie z ustawą z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (jedn. tekst Dz. U. z 1996r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.). przestrzegając obowiązku przeprowadzenia korekty wysokości odpisu na koniec roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy stosownie do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.).

2.2 Dokonać korekty odpisu na ZFŚS za 2005 rok w urządzeniach księgowych.

3. W § 3 Uchwały Nr I/5/02 z dnia 20 listopada 2002 roku Rada Gminy upoważniła jej Przewodniczącego do dokonywania wobec Wójta czynności z zakresu prawa pracy, w tym m.in. zawarcia umowy na korzystanie z samochodu prywatnego do celów służbowych. Jednocześnie Rada ustaliła dla Wójta limit kilometrów na jazdy lokalne w wysokości 280 km. W zawartej na tą okoliczność umowie Nr 1/023 z dnia 20 listopada 2002 roku, Przewodniczący Rady oprócz w/w limitu wprowadził (§ 2 umowy) limit kilometrów na wyjazdy zamiejscowe w wysokości 1200 km. Równocześnie w treści przedmiotowej umowy Przewodniczący Rady przywołał jako podstawę prawną nieaktualne już wówczas Zarządzenie Ministra Transportu, Żeglugi i Łączności z dnia 9 maja 1989 roku w sprawie używania samochodów osobowych, motocykli i motorowerów do celów służbowych (M.P. Nr 16, poz. 117 z późn. zm.). Powyższy zapis narusza Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.), obowiązujące od dnia 1

stycznia 2002 roku, jako jedyne właściwe w dacie zawarcia tej umowy. W miesiącu listopadzie 2005 roku Wójt Gminy odbył 6 wyjazdów służbowych samochodem prywatnym poza teren gminy (Kielce, Warszawa, Sandomierz, Staszów) na podstawie delegacji o Nr: 337, 350, 353/05, 356/05, 362, 369. Łączna suma przebytych kilometrów przekroczyła wprowadzony do umowy przez Przewodniczącego Rady limit o 54 km, co skutkowało nie wypłaceniem kwoty 42, 37 zł.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Dokonać zmian postanowień zawartej a Wójtem umowy na używanie samochodu prywatnego do celów służbowych zgodnie z podjętą Uchwałą Rady Gminy na tą okoliczność oraz obowiązującymi w tym zakresie przepisami (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

4. Na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) Zarządzeniem Nr 7 z dnia 30 kwietnia 2004 roku Wójt Gminy powołał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych o wartości poniżej 60.000 EURO. Przedmiotowa komisję powołano w składzie dwuosobowym, co narusza art. 21 ust. 2 powołanej wyżej ustawy stanowiący, że komisja przetargowa składa się co najmniej z trzech osób.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Powołać komisję przetargową do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych o wartości poniżej 60.000 EURO zgodnie z wymogami określonymi art. 19 ust. 2, w związku z art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

5. Wyznaczeni inkasenci podatków odprowadzali pobrane kwoty z opóźnieniem wynoszącym 1 - 16 dni wobec terminu ustawowego. Stosownie do art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy. Rada Gminy nie skorzystała w tym zakresie z przysługującego jej uprawnienia. W zaistniałej sytuacji pomimo ustawowego obowiązku, organ podatkowy nie naliczał inkasentom należnych odsetek za zwłokę od zainkasowanych kwot nie odprowadzonych w terminie na rachunek bankowy Gminy. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 51 § 3 i art. 53 § 1 przywołanej wyżej ustawy ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi raty podatków nie wpłacone w terminie przez inkasenta traktuje się jako zaległość podatkową, od której należy naliczyć i pobrać odsetki za zwłokę. Ogółem kwota nie naliczonych i nie pobranych odsetek od inkasentów z tego tytułu wyniosła 106 zł.

Odpowiedzialność za nieterminowe odprowadzanie na rachunek bankowy zainkasowanych kwot podatku ponoszą inkasenci poszczególnych sołectw, natomiast z tytułu zaniechania naliczania odsetek od dokonanych z opóźnieniem wpłat inkasentów – pracownik merytoryczny księgowości podatkowej oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Egzekwować od inkasentów obowiązek odprowadzania pobranych podatków na rachunek bankowy Gminy, w terminach wynikających z art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), ewentualnie rozważyć możliwość przedłożenia Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie określenia innych terminów płatności zainkasowanych kwot dla inkasentów.

5.2 Wyegzekwować od inkasentów, którzy odprowadzili do budżetu gminy kwoty pobranych podatków w zwłoce należne z tego tytułu odsetki.

6. Zarządzeniem Nr 28/05 Wójta Gminy z dnia 1 września 2005 roku powołana została komisja do przeprowadzenia kontroli podatkowej oraz stanu czystości i porządku na terenie Gminy, której członkowie otrzymali imienne upoważnienia „do przeprowadzania kontroli podatkowej oraz stanu czystości i porządku na terenie Gminy Samborzec”. Jako podstawę udzielenia upoważnień przywołano błędnie art. 172 § 1 i § 2, art. 173 § 1 i § 2 oraz art. 174 § 1 ustawy ordynacja podatkowa, podczas gdy przepisy te dotyczą sporządzania protokołów w postępowaniu podatkowym, właściwymi natomiast do udzielenia upoważnienia kontroli podatkowej są przepisy Działu VI ustawy ordynacja podatkowa. Wydanie upoważnień w oparciu o błędną podstawę prawną świadczy o braku sumienności przy wykonywaniu zadań służbowych, do czego obliguje art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.). Udzielone upoważnienia uprawniają wymienionych w nich pracowników do przeprowadzenia kontroli podatkowej u bliżej nieokreślonych podatników, bez sprecyzowania celu i czasu trwania kontroli, nie zawierają ponadto w swojej treści ustawowo wymaganych elementów. Tym samym udzielenie upoważnień w takiej postaci nastąpiło z naruszeniem art. 283 § 2 pkt 1 – 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), który stanowi, iż upoważnienie do przeprowadzenia kontroli podatkowej zawiera: (oznaczenie organu, datę, miejsce wystawienia; wskazanie podstawy prawnej; imię, nazwisko kontrolującego, kontrolujących; numer legitymacji służbowej kontrolującego, kontrolujących; oznaczenie kontrolowanego; określenie zakresu kontroli; datę rozpoczęcia i przewidywany termin zakończenia kontroli; podpis osoby udzielającej upoważnienia, z podaniem zajmowanego stanowiska lub funkcji oraz pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego wynikających z przepisów działu VI ustawy - „kontrola podatkowa”). Równocześnie przedmiotowe upoważnienia nie posiadają formy, jaką przewiduje wzór określony w załączniku do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 sierpnia 2005 roku w sprawie wzoru imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej (Dz. U. Nr 165, poz. 1370).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Pan Witold Garnuszek.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Upoważnienia do kontroli podatkowej podatników wydawać na podstawie przepisów Działu VI, przy uwzględnieniu wszystkich elementów określonych art. 283 § 2 pkt 1 – 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

6.2 Upoważnienia sporządzać według wzoru określonego Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 sierpnia 2005 roku w sprawie wzoru imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej (Dz. U. Nr 165, poz. 1370).

7. Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie określenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do

spożycia w miejscu sprzedaży mimo, iż takie punkty funkcjonują na terenie Gminy. Brak określenia liczby takich punktów sprzedaży stanowi naruszenie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), który stanowi, że Rada Gminy ustala, w drodze uchwały, dla terenu gminy (miasta) liczbę punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy zobowiązany na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) do przygotowania i przedłożenia Radzie Gminy projektu stosownej w tym zakresie uchwały.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży stosownie do art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

8. W roku 2005 wydano 7 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie niekompletnych wniosków, do których przedsiębiorcy nie załączyli dokumentów określonych i wymaganych art. 18 ust. 6 pkt 1 – 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), a mianowicie:

* zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpisu z rejestru przedsiębiorców,

* dokumentu potwierdzającego tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych,

* pisemnej zgody właściciela, użytkownika, zarządcy lub administratora budynku, jeżeli punkt sprzedaży będzie zlokalizowany w budynku mieszkalnym wielorodzinnym,

* decyzji właściwego państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, potwierdzającej spełnienie warunków sanitarnych przez punkt sprzedaży.

Równocześnie wszystkie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zostały wydane w roku 2005 bez uzyskania pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Tym samym wydanie tych zezwoleń nastąpiło z naruszeniem art. 18 ust. 3a przedmiotowej ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, który stanowi, iż zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, organ zezwalający wydaje po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy, o których mowa w art. 12 ust. 1 i ust. 2 tej ustawy.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą osoby, które wydały przedmiotowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, tj. Wójt Gminy Pan Witold Garnuszek, który wydał 2 zezwolenia oraz Sekretarz Gminy Pani Jadwiga , która z upoważnienia Wójta wydała 5 zezwoleń.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przestrzegać uwarunkowań określonych art. 18 ust. 6 pkt 1 – 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

8.2 Przestrzegać obowiązku uprzedniego uzyskania pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przed wydaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stosownie do art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości

i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

9. W wyniku kontroli terminowości wnoszenia opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przez przedsiębiorców, którzy złożyli oświadczenia o wysokości sprzedaży osiągniętej w roku 2004 stwierdzono, iż 18 z nich dokonało należnych opłat z tego tytułu w roku 2005 po upływie terminu określonego art. 11¹ ust. 7 wzmiankowanej ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, który stanowi, że opłaty wnoszone są na rachunek gminy w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego. Opóźnienie w dokonaniu przedmiotowych opłat wynosiło od 1 do 51 dni w stosunku do terminów ustawowych. W zaistniałej sytuacji, pomimo nie dokonania przez przedsiębiorców należnych wpłat w terminie ustawowym Gmina zaniechała wydania stosownych decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwolenia zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 5 powołanej wyżej ustawy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik merytoryczny prowadzący rejestr wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – inspektor ds. obsługi organów Rady Gminy i ewidencji działalności gospodarczej, posiadający w zakresie obowiązków prowadzenie spraw dotyczących wydawania i cofania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Egzekwować od przedsiębiorców obowiązek wnoszenia należnych opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w ustawowych terminach określonych art. 11¹ ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

9.2 W przypadku nie dotrzymania ustawowego terminu wniesienia przez przedsiębiorcę wymaganej opłaty za sprzedaż napojów alkoholowych wydawać decyzje o wygaśnięciu zezwolenia na sprzedaż stosownie do art. 18 ust. 12 pkt 5 tej ustawy.

10. Podane do publicznej wiadomości ogłoszenie dotyczące przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości w miejscowości Skotniki, wyznaczonego na dzień 23 września 2004 roku nie zawierało w swej treści oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, określenia o przeznaczeniu nieruchomości i sposobie jej zagospodarowania oraz informacji o skutkach uchylecia się od zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości. Przedmiotowa nieprawidłowość naruszała § 12 pkt 1 i pkt 6 obowiązującego wówczas Rozporządzenia z dnia 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30 z późn. zm. – rozporządzenie utraciło moc z dniem 22 września 2004 roku), który stanowił, że ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym powinno zawierać informacje wymienione w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami oraz o skutkach uchylecia się od zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości. Równocześnie w ogłoszeniu dotyczącym wspomnianego wyżej przetargu zawarto zapis stanowiący, że „*zastrzega się prawo unieważnienia przetargu bez podania przyczyn*”. Organ ogłaszający przetarg nie posiadał uprawnień do zawarcia przedmiotowej klauzuli w ogłoszeniu, tym samym naruszono art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym sprzedaż nieruchomości albo oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej następuje w drodze przetargu lub w drodze bezprzetargowej, stosownie do przepisów rozdziału 4 niniejszego

działu. Przepisy działu II, rozdział 4 przedmiotowej ustawy, nie przewidują instytucji unieważnienia przetargu bez podania przyczyn.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 W ogłoszeniach dotyczących przetargu ustnego nieograniczonego zawierać wszystkie informacje określone w § 13 aktualnie obowiązującego Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

10.2 W ogłoszeniu o przetargu na sprzedaż nieruchomości zamieszczać wyłącznie warunki wynikające z przepisów działu II, rozdział 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

11. Organizując kolejne przetargi na sprzedaż nieruchomości w Skotnikach w ogłoszeniu z dnia 2 listopada 2004 roku termin przetargu wyznaczono na 22 listopada 2004 roku, natomiast w ogłoszeniu z dnia 28 lutego 2005 roku wyznaczono termin przetargu na dzień 17 marca 2005 roku. Wyznaczając przetargi zarówno na dzień 22 listopada 2004 roku jak i na 17 marca 2005 roku nie zachowano wymaganego okresu co najmniej 30 dni jaki winien upłynąć od podania ogłoszenia do publicznej wiadomości do wyznaczonej daty przetargu. Powyższa nieprawidłowość narusza § 6 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), który stanowi, że właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Ogłoszenie o przetargu podawać do publicznej wiadomości z wyprzedzeniem 30 dniowym przed wyznaczonym terminem przetargu stosownie do § 6 ust. 1 i ust. 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

12. W dniu 5 września 2005 roku komisja wykonująca czynności związane z przeprowadzeniem przetargu na sprzedaż nieruchomości w Skotnikach, dopuściła do udziału w przetargu uczestnika, który wymagane wadium wniósł po upływie terminu wyznaczonego w ogłoszeniu. Dopuszczenie do przetargu osoby, która wniosła wadium po upływie wyznaczonego terminu stanowi naruszenie § 4 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), zgodnie z którym w przetargu mogą brać udział osoby, które z zastrzeżeniem § 5 wniosą wadium w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą członkowie komisji przetargowej oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Dopuszczać do uczestnictwa w przetargu wyłącznie podmioty, osoby, które wniosą wymagane wadium w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu zgodnie z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy