

Kielce, dnia 12.03.2007 r.

Znak: WK-60/66/882/2006

Pani Anna Grajko
Wójt Gminy Łubnice

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 19 października 2006 roku do 19 stycznia 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Łubnice za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Kontrola objętych próbą dowodów księgowych wykazała, iż faktury i rachunki dotyczące zobowiązań jednostki nie zostały w sposób prawidłowy ujęte w ewidencji księgowej, tj. w momencie powstania zobowiązania Ma 201 Wn 400 oraz w momencie zapłaty Wn 201 Ma 130. Kontrolowana jednostka dokonywała księgowania Wn 400 Ma 130, czyli bez ujęcia zobowiązań wobec kontrahentów na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”. Zapisów na koncie 201 w Urzędzie Gminy dokonano jedynie w miesiącu styczniu 2005 roku na ogólną kwotę 7.267,00 zł dotyczącą zapłaty faktur zaksięgowanych w roku poprzednim oraz w m-cu grudniu 2005 roku z tytułu niezapłaconych faktur dotyczących 2005 roku w kwocie 3.575,51 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania wskazanych wyżej kont opisane w załączniku Nr 2 do ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Wskazany powyżej sposób prowadzenia ewidencji księgowej spowodował, że część kosztów danego miesiąca księgowano w kolejnym okresie sprawozdawczym, co narusza art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. Ewidencję księgową na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” prowadzić zgodnie z zasadami określonymi w aktualnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

1.2. Przestrzegać obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

2. Salda kont 130, 130/1, 221, 400, 401, 700, 750, 761, 800/2, 810, 860 wykazanych na dzień 31 grudnia 2004 roku (BZ) są niezgodne z saldami tych kont na dzień 1 stycznia 2005 roku (BO), co narusza art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym wykazane w księgach rachunkowych na dzień zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.

W związku z powyższym kontrolą objęto również prawidłowość zamknięcia ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy na koniec 2005 roku. Kontrola wykazała, że przyczyną powyższej nieprawidłowości było zaniechanie obowiązkowych przeksięgowania sald następujących kont:

- zrealizowanych dochodów i wydatków budżetowych z konta 130 „R-k bieżący jednostek budżetowych (wydatek)”, 130/1 „R-k bieżący jednostek budżetowych (dochody) na konto 800 „Fundusz jednostki”,

- 400 „Koszty wg rodzajów” i 401 „Amortyzacja” na konto 860 „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy”,

- 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje” na konto 800 „Fundusz jednostki”,

- przychodów i kosztów z kont 750 „Przychody i koszty finansowe” i 761 „Pokrycie amortyzacji” na konto 860 „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy”.

Powyższe narusza zasady funkcjonowania tych kont ustalone w załączniku Nr 2 do ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1. Przestrzegać obowiązku ujmowania wykazanego w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stanu aktywów i pasywów w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, zgodnie z zasadą ciągłości bilansowej określoną art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

2.2. Przestrzegać zasad dokonywania obowiązkowych przeksięgowania na koniec roku obrotowego stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

3. Nierzetelnie sporządzono sprawozdanie Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 roku w kolumnie:

- obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych poprzez zaniżenie skutków o kwotę 9.747 zł, w wyniku zaniechania ich obliczenia,

- udzielonych ulg, umorzeń i zwolnień w podatku rolnym poprzez zawyżenie skutków o kwotę 46 zł, w wyniku bezpodstawnego zastosowania zwolnienia gruntów rolnych zadeklarowanych

do opodatkowania przez jednostki OSP, pomimo że jednostki Straży zwolniono stosowną uchwałą Rady Gminy jedynie z podatku od nieruchomości.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają § 9 ust. 1 oraz § 7 ust. 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10 załącznika Nr 32 do ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy z racji nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1. W sprawozdaniu Rb-PDP półroczne/roczne z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy wykazywać w kolumnie:

- „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” - rzeczywiste kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatku od środków transportowych, a dochodami jakie wynikają z zastosowanych niższych stawek uchwalonych przez Radę Gminy,

- „Skutki udzielonych przez gminę ulg, umorzeń i zwolnień...” - rzeczywiste kwoty stanowiące skutki finansowe zwolnień z podatku rolnego udzielonych przez Radę Gminy, zgodnie z przepisami aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

3.2. Sporządzić skorygowane sprawozdania za 2005 rok oraz przekazać je w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

4. Na podstawie przyjętej do kontroli wyciągów bankowych oraz ewidencji do konta 133 „Rachunek budżetu” ustalono, że zachodzi niezgodność pomiędzy zapisami w ewidencji księgowej tego konta z zapisami w księgowości banku wynikającymi z wyciągów bankowych. Ustalono, że saldo konta 133 na dzień 1.07.2005 roku wynosi 2.814.298,86 zł natomiast saldo wynikające z wyciągu bankowego na ten dzień wynosi 496.381,45 zł oraz saldo konta 133 na dzień 31.07.2005 roku wynosi 3.082.985,15 zł natomiast saldo wynikające z wyciągu bankowego na ten dzień wynosi 495.649,97 zł.

Powyższa nieprawidłowość została spowodowana tym, że w wyniku prowadzenia wspólnego rachunku bankowego dla budżetu gminy i jej jednostek budżetowych, operacje dotyczące wypłat z rachunku bankowego dla jednostek oświatowych ujmowano w ewidencji księgowej szkół z pominięciem zapisów wynikających z tych wyciągów bankowych na koncie 133 „Rachunek budżetu”.

Stosownie do zasad funkcjonowania konta 133 „Rachunek budżetu” określonych w ZPK oraz rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.), zapisy księgowe na tym koncie dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych, w związku z czym zapisy na koncie 133 (obroty i salda) muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów załącznika nr 1 do wyżej cytowanego rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” dokonywać wyłącznie na podstawie wyciągów bankowych, zapewniając pełną zgodność zapisów między księgowością banku i budżetu.

5. Do kosztów miesiąca stycznia 2006 roku zaliczono koszty na łączną kwotę 5.868,10 zł, obciążające miesiąc grudzień 2005 roku, co narusza art. 6 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi w księgach rachunkowych jednostki należy ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Powyższe skutkowało nierzetelnym ustaleniem wyniku finansowego jednostki za rok 2005. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy z racji nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 5

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

6. Urząd w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 roku wykazał zobowiązania ogółem w kwocie 3.575,51 zł, natomiast nie wykazał zobowiązań wymagalnych.

Ustalono, że wykazane w sprawozdaniu zobowiązania w kwocie 862,04 zł są wymagalne, albowiem termin ich płatności upływał przed dniem 31 grudnia 2005 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość spowodowała, iż nieprawidłowo sporządzono również sprawozdanie Rb-Z kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń w którym nie wykazano zobowiązań wymagalnych z powyższego tytułu.

Nieprawidłowość powyższa narusza § 8 ust. 2 pkt 5 oraz § 12 pkt 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 2 do ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170 poz.1426), w związku z § 10 ust. 1 tegoż rozporządzenia, zgodnie z którymi sprawozdanie winno być sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym, w szczególności zaś należy w nim wykazywać wymagalne zobowiązania, do których zalicza się wszystkie bezsporne zobowiązania, wynikające z ewidencji księgowej obciążające budżet, których termin zapłaty minął przed upływem danego okresu sprawozdawczego a nie są one przedawnione, ani umorzone.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy z racji nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 6

W sprawozdaniu Rb-28S oraz Rb-Z wykazywać zobowiązania wymagalne przez które należy rozumieć wszystkie bezsporne zobowiązania, wynikające z ewidencji księgowej obciążające budżet, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 5 oraz § 12 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), w związku z § 10 ust. 1 tegoż rozporządzenia.

7. W objętej badaniem próbie stwierdzono, iż dokonano rozliczenia 3 zaliczek w wysokości wynikającej z wniosków o ich przyznanie, tj. po 500,00 zł każda, podczas gdy z dowodów źródłowych załączonych na okoliczność udokumentowania dokonanych wydatków wynikają inne kwoty, a mianowicie:

- w rozliczeniu zaliczki udzielonej w kwocie 500 zł Dyrektorowi Szkoły Podstawowej wykazano kwotę wydatkowaną w wysokości 500 zł, natomiast z zestawienia załączonych

rachunków wynika kwota 500,78 zł. W ewidencji księgowej dotyczącej rozliczenia zaliczki ujęto kwotę 500 zł,

- w rozliczeniu zaliczki udzielonej w kwocie 500 zł Z-cy Prezesa OSP wykazano kwotę wydatkowaną w wysokości 500 zł, natomiast z załączonych rachunków wynika kwota 459,67 zł. W ewidencji księgowej dotyczącej rozliczenia zaliczki ujęto kwotę 500 zł,

- w rozliczeniu zaliczki udzielonej w kwocie 500 zł Prezesowi OSP wykazano kwotę wydatkowaną w wysokości 539,90 zł, tj. kwotę wynikającą z załączonych rachunków, natomiast w przedmiotowym rozliczeniu nie wykazano kwoty do wypłaty, czyli 39,90 zł. W ewidencji księgowej dotyczącej rozliczenia zaliczki ujęto kwotę 500 zł.

Dokonanie zapisów w ewidencji księgowej Urzędu Gminy w kwotach innych niż wynikające z dowodów źródłowych załączonych do rozliczenia zaliczek, czyli w sposób niezgodny z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej stanowi naruszenie art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

Nadto stwierdzono, że dokonano rozliczenia w księgach rachunkowych Urzędu Gminy zaliczki udzielonej Dyrektorowi Szkoły Podstawowej w Wilkowej, mimo że dowody źródłowe załączone do rozliczenia zaliczki wystawiono na wskazaną wyżej Szkołę, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy i Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1. W księgach rachunkowych Urzędu Gminy dokonywać zapisów wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych dokumentujących operacje gospodarcze tej jednostki, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

7.2. Przestrzegać zasady dokonywania zapisów w księgach rachunkowych zgodnie z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, stosownie do przepisów art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

8. Saldo konta 133 „Rachunek budżetu” według stanu na dzień 31.12 2005 roku jest niższe o kwotę 313.998,19 zł od salda rachunku bankowego budżetu wynikającego z wyciągu bankowego na ten dzień i potwierdzenia salda przesłanego przez bank.

Powyższa kwota stanowiąca wpływ środków z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Kielcach tytułem refundacji zapłaconych przez Gminę w 2004 roku faktur za remont dróg została w sposób nieprawidłowy przeksięgowana zapisem na „czerwono” z konta 133 na konto 137 „Rachunki środków funduszy pomocowych” na podstawie polecenia księgowania, co narusza zasady dokonywania zapisów na tych kontach określonych w załączniku Nr 1 do ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.), zgodnie z którymi zapisy księgowe na tym koncie dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych, w związku z czym zapisy na koncie 133 (obroty i salda) muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku.

Przyczyna powstania przedmiotowej nieprawidłowości wynikała z braku otwarcia przez Gminę rachunku bankowego środków funduszy pomocowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Dla ewidencji środków pieniężnych otrzymanych w ramach realizacji zadań z funduszy pomocowych tworzyć odrębny rachunek bankowy, w zakresie których umowa lub przepis określają taką konieczność, zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 137 „Rachunki środków funduszy pomocowych” określonymi w załączniku Nr 1 do aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów

jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz.1020).

9. Kontrola w zakresie prawidłowości naliczenia i wypłaty wynagrodzeń za 2005 rok wykazała poniższe nieprawidłowości:

a) stosownymi pismami Wójt Gminy ustalił na 2005 rok wynagrodzenie miesięczne dla Sekretarza Gminy, Skarbnika Gminy oraz Kierownika USC określając wynagrodzenie zasadnicze z adnotacją, iż pozostałe warunki umowy pozostają bez zmian.

Stwierdzono, że wskazanym wyżej pracownikom naliczono i wypłacono dodatek funkcyjny w zaniżonej wysokości, tj. nie wynikający z przemnożenia określonej w umowach o pracę stawki % przez kwotę 770 zł stanowiącą najniższe wynagrodzenie określone ówczesnie obowiązującym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2005 roku zmieniającym rozporządzenie w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 34, poz. 309).

Ogółem zaniżenie dodatku funkcyjnego za 2005 rok wyniosła 1.572 zł.

b) Rada Gminy dokonując zmiany uchwały w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy ustaliła wynagrodzenie miesięczne na 2005 rok określając wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 4.320 zł, dodatek funkcyjny według 8 stawki, tj. 150% najniższego wynagrodzenia oraz dodatek specjalny w wysokości 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Ustalono, że Wójtowi Gminy naliczono i wypłacono dodatek funkcyjny i specjalny w zaniżonej wysokości, tj. przyjmując do podstawy ich obliczenia kwotę 750 zł zamiast kwotę 770 zł, stanowiącą najniższe wynagrodzenie określone rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2005 roku w sprawie zmiany rozporządzenia w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 34, poz. 309).

Ogółem zaniżenie Wynagrodzenia Wójta Gminy za 2005 rok wyniosło kwotę 504 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1. Przy naliczaniu wynagrodzeń stosować aktualnie obowiązującą stawkę najniższego wynagrodzenia określoną rozporządzeniem „płacowym”.

9.2. Sprawdzić prawidłowość naliczenia oraz wypłaty wynagrodzeń wszystkim pracownikom Urzędu Gminy za lata 2004 – 2006. Dokonać wyrównania wynagrodzeń zaś w przypadku stwierdzenia nadpłat wystąpić do pracowników o ich dobrowolny zwrot wynagrodzeń. W sytuacji odmowy zwrotu, wynagrodzenie wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

10. Bezpodstawnie ujęto nagrody uznaniowe do podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2004 rok pracowników Urzędu Gminy. W objętej badaniem próbie ustalono, że łączna kwota nagród wyniosła 6.510,00 zł, co w konsekwencji skutkowało zawyżeniem wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2004 rok o kwotę 412,70 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.), w związku z § 6 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik i Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1. Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać nagród uznaniowych.

10.2. Ustalić prawidłowość naliczenia i wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego wszystkim pracownikom Urzędu Gminy w latach 2005 – 2007. W przypadku różnic dokonać wyrównania wynagrodzeń.

10.3. Wystąpić do pracowników o dobrowolny zwrot nadpłaconego dodatkowego wynagrodzenia rocznego. W przypadku odmowy zwrotu, wynagrodzenie wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy. W przypadku zaniżenia dokonać wyrównania nagród.

11. Kontrola w zakresie naliczenia odpisu na ZFŚS oraz wydatkowania środków tego Funduszu wykazała następujące nieprawidłowości:

a) dokonując na koniec roku korekty odpisu przyjęto do podstawy naliczenia pełne etaty osób zatrudnionych przy pracach interwencyjnych, podczas gdy faktycznie osoby te zatrudniono na pół etatu, co narusza art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) w związku z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.),

W wyniku powyższego zawyżono odpis o kwotę 366,62 zł,

b) udzielenia świadczeń w postaci pomocy rzeczowej dokonano w jednakowej wysokości dla wszystkich pracowników zatrudnionych na pełny etat, tj. po 250 zł, zaś dla 2 osób zatrudnionych na pół etatu po 130 zł.

Udzielanie świadczeń w jednakowej wysokości dla wszystkich pracowników oraz uzależnianie jego wysokości od wymiaru czasu pracy wynikającego z zawartej umowy z pracownikiem narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, zgodnie z którym wysokości przyznanych świadczeń z ZFŚS uzależnia się od sytuacji życiowej, materialnej i rodzinnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1. Odpis na ZFŚS naliczać oraz przekazywać na rachunek bankowy Funduszu w prawidłowej wysokości.

11.2. Dokonać korekty odpisu za 2005 rok w księgach rachunkowych 2007 roku.

11.3. Świadczenia z ZFŚS przyznawać w wysokości uzależnionej wyłącznie od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osób uprawnionych.

12. W przyjętej do kontroli próbie stwierdzono zawyżenie kosztów wyjazdów służbowych w 2 delegacjach na kwotę 21,00 zł, w wyniku naliczenia pełnych diet zamiast połowy w sytuacji gdy podróż służbowa trwała poniżej 12 godzin.

Powyższe narusza § 4 ust. 2 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej odbytej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy i Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1. Diety należne pracownikom z tytułu pokrycia zwiększonych kosztów wyżywienia w czasie podróży służbowej naliczać i wypłacać w wysokości określonej § 4 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku.

12.2. Ustalić prawidłowość naliczenia i wypłaty kosztów wyjazdów służbowych wszystkim pracownikom Urzędu Gminy za lata 2004 – 2006.

12.3. Wystąpić do pracowników o dobrowolny zwrot nadpłaconych kosztów wyjazdów służbowych. W przypadku odmowy zwrotu, należność wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

13. W próbie kontrolnej stwierdzono przypadek wystawienia polecenia wyjazdu służbowego radnemu przez Sekretarza Gminy z naruszeniem kompetencji Przewodniczącego Rady Gminy, co narusza § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Sekretarz Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Zaniechać podpisywania poleceń wyjazdów służbowych dla radnych przez Sekretarza Gminy.

14. Na podstawie próby za II półrocze 2005 roku ustalono, że jednej osobie dokonano wypłaty dodatku mieszkaniowego za 4 m-ce w łącznej kwocie 236,84 zł, pomimo braku złożenia przez zainteresowanego wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego i deklaracji o dochodach oraz bez wydania na tą okoliczność decyzji w sprawie przyznania dodatku mieszkaniowego, co narusza art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Dodatki mieszkaniowe przyznawać na podstawie wniosku osoby uprawnionej w drodze decyzji administracyjnej Wójta Gminy. Do wniosku dołączać deklarację o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku oraz inne niezbędne dokumenty.

15. W zakresie kontroli wydatków na ochronę przeciwpożarową stwierdzono nieprawidłowości polegające na bezpodstawnej wypłacie nagród i świadczeń pieniężnych, a mianowicie:

a) w kwocie 1.200 zł jako nagroda pieniężna wypłacona w dniu 12.12.2005 roku dla Komendanta Gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych, który nie był pracownikiem Urzędu Gminy,

b) w kwocie 1.550 zł jako nagrody pieniężne dla 5-ciu jednostek OSP działających na terenie Gminy za udział w gminnych zawodach sportowo-pożarniczych w dniu 10.07.2005 roku,

c) w kwocie 530 zł jako diety dla uczestników walnego zebrania członków Ochotniczej Straży Pożarnej i Młodzieżowych Drużyn Pożarniczych przeprowadzonego w dniach 22 i 29 stycznia 2005 roku. Nadto stwierdzono, że na liście wypłat na kwotę 270 zł brak jest podpisów osób potwierdzających odbiór gotówki.

Wydatki na wypłatę nagrody dla Komendanta GZOSP oraz świadczeń pieniężnych w kwocie brutto opisanych w pkt b) i c) zostały dokonane bez podstawy prawnej, co narusza art. 28 ust. 2 ówczesnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych, albowiem art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229, z późn. zm.) nie daje podstaw do wypłaty tego typu nagród oraz świadczeń pieniężnych.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia. Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pani Anna Grajko Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Zaniechać wypłaty nagród pieniężnych dla osób które nie są pracownikami Urzędu Gminy oraz innych świadczeń pieniężnych, do których ponoszenia nie uprawniają przepisy prawa.

16. Kontrola w zakresie prowadzenia przez Urząd Gminy obsługi finansowo - księgowej jednostek oświatowych oraz Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Obsługę finansowo – księgową prowadzono mimo braku formalnego przekazania prowadzenia ksiąg rachunkowych przez kierowników tych jednostek, co narusza art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.),

b) Urząd Gminy w 2005 roku prowadził obsługę finansowo – księgową jednostek na podstawie własnej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, co narusza art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości,

c) Urząd Gminy dla wymienionej wyżej jednostki organizacyjnej prowadził ewidencję księgową we wspólnych urządzeniach księgowych, co narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

Zaniechanie prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej spowodowało, iż Urząd Gminy sporządzał jednostkowe sprawozdania budżetowe w których ujmował dane dotyczące obsługiwanych jednostek, co narusza § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b) w związku z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) oraz § 4 pkt 2 lit. b) w związku z § 9 ust. 2 obowiązującego od dnia 22 września 2005 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426), zgodnie z którymi, kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego są obowiązani do sporządzania i przekazywania sprawozdań jednostkowych na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1. Przejąć od Kierowników obsługiwanych jednostek organizacyjnych prowadzenie ksiąg rachunkowych na podstawie stosownego porozumienia sporządzonego w formie pisemnej.

16.2. Poinformować Kierowników o obowiązku opracowania i przyjęcia do stosowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

16.3. Ewidencję księgową obsługiwanych jednostek organizacyjnych prowadzić na podstawie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, ustalonej przez Kierowników tych jednostek.

16.4. Zaprowadzić odrębną ewidencję księgową dla poszczególnych jednostek oświatowych oraz Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, a także rzetelne sporządzanie odrębnych sprawozdań budżetowych, stosownie do dyspozycji art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz § 4 pkt 2 lit. b) w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2006 roku Nr 115, poz. 781).

16.5. Przestrzegać obowiązku przyjmowania od Kierowników jednostek sprawozdań jednostkowych, zgodnie z wymogami aktualnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

17. Na podstawie próby przyjętej do kontroli ustalono, że wymiaru podatku rolnego, leśnego oraz od nieruchomości pobieranych w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego dokonywano nie posiadając w aktach podatników stosownych informacji podatkowych oraz materiału dowodowego, m.in. w postaci wyciągu z rejestru gruntów i budynków, informacji o prowadzeniu przez podatników działalności gospodarczej oraz informacji o wieku lasów, niezbędnych do wydania decyzji ustalających. Powyższe dotyczy również podatników zwolnionych z podatku od nieruchomości na podstawie stosownej uchwały Rady Gminy. Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz zebrania materiału dowodowego i wyjaśnienia stanu faktycznego.

Przedmiotowa nieprawidłowość narusza art. 274a ust. 1, art. 122, art. 187 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik Urzędu Gminy prowadzący wymiar podatków oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Uzupełnić akta podatkowe o stosowne informacje podatkowe oraz zebrać materiał dowodowy, m.in. w postaci wyciągu z rejestru gruntów i budynków, informacji o prowadzeniu przez podatników działalności gospodarczej oraz informacji o wieku lasów, stanowiące podstawę do wydania decyzji ustalających oraz wyliczenia skutków finansowych z tytułu zwolnienia uchwałą Rady Gminy z podatku od nieruchomości osób fizycznych.

18. Wykazana w ewidencji księgowej na dzień 31 grudnia 2005 roku zaległość od osób fizycznych z tytułu podatków pobieranych w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego w przyjętej do kontroli próbie wyniosła ogółem 57.381,50 zł, natomiast z tytułu podatku od środków transportowych wyniosła kwotę 2.199,80 zł. Zgodnie z pouczeniem zawartym w deklaracji podatkowej na podatek od środków transportowych obowiązującej na 2005 rok, stanowi ona podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego w przypadku niewpłacenia w terminie należnego podatku.

Analiza postępowania windykacyjnego przeprowadzona na podstawie badanej próby wykazała, że organ podatkowy zaniechał czynności zmierzających do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób fizycznych z tytułu podatków pobieranych w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego na kwotę 7.764,80 zł, oraz zaniechał przesłania do Urzędu Skarbowego stosownych tytułów wykonawczych na kwotę 9.988,10 zł. Wobec wszystkich podatników zalegających z zapłatą podatku od środków transportowych zaniechano czynności zmierzających do wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137 poz. 1541 z późn. zm.) oraz art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy d.s. księgowości podatkowej, Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1. Podjąć dalsze działania celem wyegzekwowania należności podatkowych.

18.2. Postępowanie windykacyjne względem osób prawnych oraz fizycznych zalegających z zapłatą podatków lokalnych prowadzić zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia

22 listopada 2001 roku oraz przepisami ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

19. Prowadzona w gminie ewidencja podatku od środków transportowych, nie zawiera pełnych informacji dotyczących daty zakupu lub zarejestrowania pojazdu, daty jego zbycia oraz innych danych niezbędnych dla ustalenia wysokości oraz daty powstania i wygaśnięcia obowiązku podatkowego wynikającego z art. 9 ust. 3 - 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Nadto ustalono, że karty ewidencyjne pojazdów nie zawierają kompletnych danych dotyczących przypisów, odpisów, zwrotów i nadpłat tegoż podatku, co narusza § 3 pkt 1 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za zaistniałe nieprawidłowości ponosi referent ds. podatku od środków transportowych oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1. Dokonać uzupełnienia ewidencji podatku od środków transportowych o brakujące informacje dotyczące daty zakupu lub zarejestrowania pojazdu, daty jego zbycia oraz innych danych niezbędnych dla ustalenia wysokości oraz daty powstania i wygaśnięcia obowiązku podatkowego.

19.2. Ewidencję podatkową środków transportowych prowadzić systematycznie i bieżąco w oparciu o miesięczne informacje uzyskiwane od organu rejestrującego zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 roku w sprawie informacji podatkowych (Dz. U. Nr 240, poz. 2061).

19.3. Ewidencję podatku od środków transportowych dostosować do wymagań § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.).

20. Zaniechano weryfikacji danych zawartych w deklaracjach na podatek od środków transportowych złożonych za 2005 rok, albowiem:

a) jeden podatnik złożył deklarację na podatek od środków transportowych za 2005 rok, w której nie wykazał daty nabycia środka transportu, co poddawało w wątpliwość prawidłowość naliczenia wysokości zadeklarowanego podatku,

b) jeden podatnik zadeklarował podatek za cały rok, pomimo że obowiązek podatkowy powstał począwszy od listopada 2005 roku. W wyniku powyższego podatek należny Gminie za 2005 rok zawyżono o 1.116,70 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 272 pkt 2, a w konsekwencji art. 274 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi organ podatkowy w razie stwierdzenia, że deklarację wypełniono niezgodnie z ustalonymi wymaganiami zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. podatków i opłat oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1. Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających mających na celu ustalenie poprawności składanych deklaracji podatkowych, zgodnie z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku stwierdzenia, że deklaracja zawiera oczywiste pomyłki lub

wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami postępować zgodnie z wymaganiami art. 274 ustawy Ordynacja podatkowa.

20.2. Dokonać weryfikacji danych w złożonych deklaracjach na podatek od środków transportowych mających wpływ na ustalenie wysokości zobowiązania podatkowego w latach 2002 –2006. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości dokonać czynności wynikających z art. 274 ustawy Ordynacja podatkowa.

21. Rada Gminy zarządziła pobór podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości w drodze inkasa, nie wskazując innego terminu płatności dla inkasentów niż wynikający z art. 47 § 4a ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym terminem płatności jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym zgodnie z przepisami prawa podatkowego, powinna nastąpić wpłata należności z tytułu podatków lub opłat.

Na podstawie przyjętej próby kontrolnej ustalono, że w 2005 roku inkasenci dokonywali rozliczenia pobranych podatków z opóźnieniem wynoszącym od 2 do 5 dni.

Organ podatkowy nie naliczył oraz nie pobrał od inkasentów odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat, co narusza art. 51 § 3 w związku z art. 53 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi raty podatków nie wpłacone w terminie przez inkasenta traktuje się jako zaległość podatkową, od której należy naliczać i pobierać odsetki za zwłokę. Łączna kwota nie naliczonych i nie pobranych odsetek za zwłokę wynosi 32,70 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości, z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1. Egzekwować od inkasentów podatków obowiązek terminowego wnoszenia na rachunek budżetu Gminy zainkasowanych kwot w terminie wynikającym z art. 47 § 4a ustawy Ordynacja podatkowa.

21.2. Raty podatków nie wpłacone w terminie przez inkasenta traktować jako zaległość podatkową, od której należy naliczyć i pobrać odsetki za zwłokę zgodnie z art. 51 § 3 w związku z art. 53 § 1, z zastrzeżeniem art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa.

22. Dwóm przedsiębiorcom wydano w 2005 roku zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, pomimo że opłatę pobrano po dacie wydania zezwolenia, co narusza art. 11¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor Urzędu Gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po uprzednim pobraniu opłaty z tego tytułu .

23. Kontrola realizacji procedury sprzedaży nieruchomości gminnych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w wykazie nieruchomości umieszczonym na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy nie określono terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, co narusza art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603, z późn. zm.).

b) dwóch oferentów dopuszczono do udziału w przetargu na sprzedaż nieruchomości zabudowanej za cenę wywoławczą 110.000 zł, pomimo że dokonali wpłaty wadium po terminie określonym w ogłoszeniu o przetargu, co narusza § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), zgodnie z

którym w przetargu mogą brać udział osoby fizyczne i osoby prawne, jeżeli wpłacą wadium w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu, termin ten nie może upłynąć później niż na 3 dni przed dniem otwarcia przetargu.

c) protokoły sporządzone na okoliczność przeprowadzonych przetargów nie zawierały informacji o osobach dopuszczonych i nie dopuszczonych do uczestniczenia w przetargu, wraz z uzasadnieniem, co narusza § 6 ust. 1 pkt 6 wskazanego wyżej rozporządzenia.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor Urzędu Gminy i Przewodniczący Komisji Przetargowej oraz Wójt Gminy z racji nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1. W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zawierać informacje dotyczące terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

23.2. Nie dopuszczać do udziału w przetargu osób, które wpłaciły wadium po terminie określonym w ogłoszeniu o przetargu, stosownie do § 4 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

23.3. W protokołach z przeprowadzonych przetargów zawierać informacje o osobach dopuszczonych i nie dopuszczonych do uczestniczenia w przetargu, wraz z uzasadnieniem, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 6 powołanego wyżej rozporządzenia.

24. Ewidencja analityczna prowadzona do konta 013 „Pozostałe środki trwałe” zawiera nieprawidłowości polegające na:

a) nieokreśleniu w księdze inwentarzowej miejsca użytkowania poszczególnych środków trwałych, co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 2 do ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752, z późn. zm.),

b) braku daty dokonania zapisu oraz braku określenia rodzaju i numeru dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694, ze zm.),

c) nie nadawaniu składnikom majątku numerów inwentarzowych, co uniemożliwia sprawdzalność i identyfikację środków trwałych przy przeprowadzaniu inwentaryzacji zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości,

d) zakwalifikowaniu do pozostałych środków trwałych składnika majątkowego o wartości początkowej wyższej od określonej art. 16f ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.)

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1. Ewidencję analityczną do konta 013 „Pozostałe środki trwałe” prowadzić w sposób pozwalający na ustalenie komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe oraz wskazując w niej datę dokonania zapisu jak również rodzaj i numer dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu.

24.2. Nadać wszystkim posiadanym składnikom majątku numery inwentarzowe, celem umożliwienia ich sprawdzalności i identyfikacji przy inwentaryzacji.

24.3. Na koncie 013 ujmować wyłącznie urządzenia i przedmioty, których wartość początkowa nie przekracza kwoty, o której mowa w art. 16f ust. 3 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pani Wójt informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy