

Kielce, dnia 15.05.2007 r.

Znak: WK-60/81/1862/2007

Pan Leonard Świerczyński  
Wójt Gminy Mniów

## WYSTĄPIENIA POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie 15 grudnia 2006 roku – 27 marca 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Mniów za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W okresie 2005 roku nie przeprowadzono kontroli w podległych i nadzorowanych jednostkach sektora finansów publicznych, w zakresie przestrzegania realizacji procedur kontroli finansowej oraz celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków, co narusza art. 127 ust. 3 ówczesznie obowiązującej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wójt gminy obejmuje kontrolą w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Odpowiedzialność za opisaną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

1.1. Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

1.2. Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5 % wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy.

1.3. Kontrolę przeprowadzać odrębnie w każdej podległej i nadzorowanej jednostce.

2. W 2005 roku Urząd Gminy prowadził księgi rachunkowe Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, mimo braku formalnego przekazania prowadzenia ksiąg rachunkowych przez

Kierownika tej jednostki, co narusza art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Nadto ustalono, że Urząd Gminy prowadził obsługę finansowo – księgową Biblioteki na podstawie własnej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, co narusza art. 10 ust. 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości. Jednocześnie stwierdzono, że Urząd Gminy dla wymienionej powyżej jednostki organizacyjnej prowadził ewidencję księgową we wspólnych urządzeniach księgowych, czym naruszono art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Ze wspólnego wyjaśnienia Wójta Gminy i Skarbnika Gminy wynika, że obsługa finansowo – księgową Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej prowadzona będzie przez Urząd Gminy do końca 2006 roku. Począwszy od 2007 roku Ośrodek będzie prowadził obsługę finansowo – księgową we własnym zakresie.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy i Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Przekazać informację dotyczącą przejęcia prowadzenia ksiąg rachunkowych we własnym zakresie przez GOPS począwszy od 2007 roku.

**3.** Inwentaryzacja kasy przeprowadzona w dniu 28 grudnia 2006 roku wykazała niedobór gotówki w kwocie 45,22 zł, który wynika z niezgodności pomiędzy stanem rzeczywistym, a stanem ewidencyjnym wynikającym z raportów kasowych i ewidencji prowadzonej do konta 101 – „Kasa”.

W dniu 29 grudnia 2006 roku kasjer dokonał wpłaty ujawnionego niedoboru gotówki w kwocie 45,22 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi kasjer oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Zwiększyć nadzór stanowiska kasowego celem zapewnienia zgodności stanu rzeczywistego z ewidencją księgową.

**4.** Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2005 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów 2005 roku. Kontrola dowodów księgowych za miesiąc styczeń 2006 roku wykazała, że w m-cu styczniu 2006 roku w księgach rachunkowych Urzędu zaewidencjonowane zostały dowody księgowe na łączną kwotę 12.040,99 zł dotyczące kosztów miesiąca grudnia roku ubiegłego. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

**5.** W 2005 roku zaniechano wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, pomimo że zatrudnienie w Urzędzie w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy wyniosło 32,67 etatów, a Urząd nie zatrudniał osób niepełnosprawnych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o

rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 z późn. zm.), zgodnie z którym pracodawca zatrudniający co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy jest obowiązany dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz, w wysokości kwoty stanowiącej iloczyn 40,65% przeciętnego wynagrodzenia i liczby pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6% a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych.

Kwota należna Funduszowi za 2005 rok wynosi 11.288,00 zł.

W czasie trwania kontroli Urząd Gminy dokonał wpłat zaległych wpłat na rzecz Funduszu za lata 2005 – 2006 w kwocie 26.309 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 14 pkt 5 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na nieopłaceniu przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Leonard Świerczyński – Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Począwszy od 2007 roku naliczać oraz dokonywać wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

**6.** Osoby prawne, na których ciążył obowiązek podatkowy wynikający z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) w związku z wynajmowaniem od Gminy części nieruchomości stanowiących lokale użytkowe, nie złożyły deklaracji o nieruchomościach i obiektach budowlanych za okres 2004-2006 oraz nie dokonały wpłaty podatku od nieruchomości. Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia deklaracji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, co narusza art. 274 a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości był brak stosownych procedur kontroli finansowej określających zasady i terminy przekazywania dokumentów pomiędzy referatami Urzędu Gminy, stanowiących podstawę do opodatkowania osób wynajmujących nieruchomości od Gminy, co narusza art. 35a ust. 3 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.)

W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał podatników do złożenia deklaracji o nieruchomościach i obiektach budowlanych za okres 2004-2006 roku. Podatnicy złożyli stosowne deklaracje na podatek od nieruchomości oraz zapłacili należny Gminie podatek wraz z odsetkami w łącznej kwocie 2.453 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

**6.1** Uzupełnić w formie pisemnej brakujące procedury kontroli finansowej w zakresie przekazywania dokumentów pomiędzy referatami Urzędu, stanowiących podstawę do opodatkowania osób wynajmujących nieruchomości od Gminy, zgodnie z art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.)

**6.2** Egzekwować od podatników obowiązek składania deklaracji o nieruchomościach i obiektach budowlanych w sytuacjach określonych art. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, stosownie do postanowień ustawy Ordynacja podatkowa.

**7.** W latach 2004-2005 Wójt Gminy wydzierżawił 5 nieruchomości gruntowych na czas określony do 3 lat. Po upływie tego okresu umowy te zostały przedłużone na podstawie aneksów, wynosząc faktycznie około 5 do 7 lat, co narusza art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym wydzierżawienie nieruchomości gruntowej na okres powyżej 3 lat wymaga uzyskania stosownej zgody Rady Gminy.

W konsekwencji powyższej nieprawidłowości zaniechano sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości gruntowych przeznaczonych do wydzierżawiania oraz zaniechano przeprowadzenia procedury przetargowej, co wynika z art. 35 1 i art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Przygotować oraz przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie określenia zasad wydzierżawiania lub najmu nieruchomości gruntowych na okres dłuższy niż 3 lata, stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy o samorządzie gminnym, na zasadach wynikających z ustawy o gospodarce nieruchomościami. Do czasu ustalenia tych zasad zawierać umowy dzierżawy lub najmu nieruchomości gruntowych na okres dłuższy niż 3 lata wyłącznie za zgodą Rady Gminy.

**8.** W 1996 roku Wójt Gminy i jego zastępca zawarli umowę na wynajem lokalu mieszkalnego w budynku po byłej Agronomówce w Mniowie, na mocy której wyrażono zgodę najemcy do zaliczenia na poczet czynszu kosztów remontu lokalu udokumentowanych kosztorysem powykonawczym.

Kontrola ustaliła, że zaliczenia na poczet czynszu kosztów remontu lokalu dokonano na podstawie dwóch kosztorysów szacunkowych nie posiadających podpisu osoby sporządzającej, co narusza § 6 ust. 2 przedmiotowej umowy.

Odpowiedzialność merytoryczną ponosi Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz ówczesny Wójt Gminy i jego zastępca.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

Przestrzegać postanowień umownych w zakresie zaliczania na poczet czynszu kosztów remontu wynajmowanych lokali.

**9.** Urząd Gminy nie prowadził ewidencji szczegółowej (analityki) do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie realizacji dochodów z czynszu najmu i dzierżawy dla 7 najemców dla których Gmina wyraziła zgodę na dokonanie remontów i zaliczenia ich na poczet czynszu.

Na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 750 „Przychody i koszty finansowe” nie dokonano przypisu należności z tytułu czynszu najmu oraz odpisu z tytułu zaliczenia kosztów poniesionych na remonty i modernizację lokali na poczet należnego czynszu.

Dokonanie zapłaty czynszu dzierżawnego w formie niepieniężnej poprzez zastosowanie odpisu na poczet poniesionych kosztów remontu lokali stanowi naruszenie zasad funkcjonowania konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie

szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

Zaprowadzić ewidencję analityczną na imiennych kartotekach dochodów z majątku gminy realizowanych na podstawie umów, umożliwiającą prowadzenie kontroli terminowości wpłat należności, ustalenie stanu rozrachunków z poszczególnymi najemcami i dzierżawcami oraz ustalenie ewentualnych zaległości i nadpłat zgodnie z zasadami określonymi aktualnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**10.** W ewidencji syntetycznej i analitycznej środków trwałych Urzędu Gminy nie ujęto nieruchomości zabudowanych przejętych od Skarbu Państwa w drodze komunalizacji w okresie 1991-1995 roku, tj.:

- budynku „Kuźnia” o pow. 97 m<sup>2</sup> wraz z częścią działki Nr 555/7 o pow. 431 m<sup>2</sup> położonego w Mniowie,

- domu drewnianego usytuowanego na działce Nr 110/1 o pow. 1400 m<sup>2</sup> położonej we wsi Skoki,

- budynku mieszkalnego socjalnego o pow. 40,95 m<sup>2</sup> położonego w Pielakach na działce Nr 439.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) w związku z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu powiatu, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153 poz. 1752), zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, a ewidencja księgowa winna obejmować wszystkie środki trwałe stanowiące własność, jednostki samorządu terytorialnego, w stosunku do których jednostka wykonuje uprawnienia właścicielskie, niezależnie od sposobu ich wykorzystania.

Jak wynika z uzyskanych wyjaśnień, gruntów nie ujęto w ewidencji księgowej ponieważ Gmina nie posiada ich wyceny.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

**10.1.** Ująć w ewidencji księgowej Urzędu Gminy nieruchomości stanowiące własność Gminy na podstawie kart inwentaryzacyjnych oraz protokołów zdawczo – odbiorczych sporządzonych na okoliczność przejęcia mienia z mocy prawa. Jeżeli nie jest możliwe ustalenie wartości nieruchomości w powyższy sposób, ich cenę nabycia ustalić zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

**10.2.** Ewidencję środków trwałych prowadzić rzetelnie, tak aby zapisy w niej dokonane odzwierciedlały stan rzeczywisty, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

**10.3** Ewidencję mienia komunalnego prowadzoną przez Referat Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska uzgadniać z księgami rachunkowymi jednostki.

**11.** Kontrola w zakresie realizacji i rozliczenia umowy Nr BJGP.III.342-6/2005 z dnia 5 października 2005 roku zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego na

budowę chodników przy ul. Gajowej w Mniowie za wynagrodzeniem 171.146,34 zł wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** dokonano zmiany w projekcie budowlanym co w konsekwencji spowodowało zmniejszenie zakresu rzeczowego przedmiotu wykonania robót o kwotę 18.180,12 zł, przy zaniechaniu przez zamawiającego obowiązku sporządzenia aneksu do umowy niezwłocznie po uzgodnieniu z wykonawcą nowych warunków budowy, co narusza § 18 ust. 1 umowy i art. 77 § 1 ustawy Kodeks cywilny w związku z art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zgodnie z którymi uzupełnienie lub zmiana umowy w sprawie zamówień publicznych wymagają zachowania formy pisemnej.

**b)** na podstawie protokołów konieczności z dnia 28 października i 17 listopada 2005 roku wykonano roboty dodatkowe na łączną kwotę 9.638,56 zł bez wcześniejszego sporządzenia projektu budowlanego oraz zawarcia umowy na piśmie.

Zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w postaci robót dodatkowych za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, narusza art. 31 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z przepisami rozdziału 2 „Zakres i forma dokumentacji projektowej” oraz rozdziału 3 „Zakres i forma specyfikacji technicznych i odbioru robót budowlanych” rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072), co oznacza że roboty te zostały wykonane niezgodnie z projektem.

Dopuszczenie do realizacji robót dodatkowych na podstawie porozumienia zawartego z wykonawcą, bez uprzedniego ich zamówienia w trybie z wolnej ręki, narusza art. 67 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zgodnie z którym w przypadku konieczności wykonania robót dodatkowych wymagane jest zawarcie nowej umowy.

W konsekwencji naruszono również art. 139 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 648 ust. 1 ustawy Kodeks cywilny, albowiem nie zachowano formy pisemnej umowy w sprawie zamówienia publicznego na roboty budowlane.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzone nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego bez zachowania formy pisemnej.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Wójt Gminy Leonard Świerczyński.

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

**11.1.** Przestrzegać obowiązku wykonywania prac na budowie zgodnie z zakresem rzeczowym przedmiotu umowy i dokumentacją techniczną.

**11.2.** W przypadku odstąpienie od realizacji części przedmiotu umowy przestrzegać obowiązku sporządzenia stosownego aneksu do umowy przy zachowaniu formy pisemnej.

**11.3.** W przypadku wystąpienia okoliczności wymienionych w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, udzielać zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki, poprzedzając zawarcie umowy przeprowadzeniem negocjacji, o których mowa w art. 66 tejsze ustawy.

**11.4.** Przedmiot zamówienia na roboty dodatkowe w zakresie wykonania robót budowlanych opisywać za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

**11.5.** Z przeprowadzonego postępowania sporządzać pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z niezbędnymi załącznikami.

**11.6.** Przestrzegać obowiązku zachowania formy pisemnej umowy w sprawie zamówienia publicznego na roboty dodatkowe.

**12.** W ewidencji syntetycznej i analitycznej środków trwałych nie ujęto wartości początkowej dróg gminnych a jedynie zaksięgowano wartość zmodernizowanych 2 dróg. Zgodnie z wykazem dróg, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego Nr 202, poz. 1855 – uchwała Nr 106/03 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 8 maja 2003 roku w sprawie nadania numerów drogom powiatowym oraz drogom gminnym na terenie województwa świętokrzyskiego, na terenie Gminy Mniów występuje 9 dróg gminnych. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie zasady rzetelności prowadzenia ksiąg rachunkowych wynikającej z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).  
Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

**12.1.** W ewidencji syntetycznej i analitycznej konta 011 „Środki trwałe”, ująć wartość dróg stanowiących własność Gminy, ustaloną zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.).

**12.2.** Przy ustalaniu aktualnej wartości posiadanych dróg gminnych uwzględnić ich dotychczasową amortyzację, której roczne stawki wynikają z załącznika Nr 1 do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

**13.** Na podstawie próby kontrolnej ustalono, że dla 3 radnych, którzy byli nieobecni na posiedzeniach Komisji Rady Gminy, w skład których wchodził, nie potrącono 30% zryczałtowanej diety miesięcznej za pełnione funkcje, tj. 90 zł, co narusza § 1 ust. 4 uchwały Rady Gminy Nr 64/XXIV/04 z dnia 28 grudnia 2004 roku, zgodnie z którym za każdą nieusprawiedliwioną nieobecność na sesji oraz na posiedzeniach Komisji potrąca się 30% z ustalonej diety miesięcznej.

Kwota nienależnie nadpłaconych diet wynosi łącznie 450 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Organizacyjno – Gospodarczego oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

**13.1.** Naliczać i wypłacać diety dla radnych zgodnie z zasadami ustalonymi w tym zakresie przez Radę Gminy.

**13.2.** Ustalić prawidłowość naliczenia i wypłaty diet wszystkim radnym za lata 2005 – 2006.

**13.3.** Wystąpić do radnych o dobrowolny zwrot nadpłaconych diet. W przypadku odmowy zwrotu, należność wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

**14.** Uchwałą Nr 7/XXV/05 z dnia 18 marca 2005 roku Rady Gminy z późniejszymi zmianami przyjęto Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych obejmujący do realizacji 8 zadań. Jego wykonanie w 2005 roku wyniosło kwotę 126.882 zł.

W zakresie realizacji zadania II pkt 1, 2 i 3 oraz zadania III pkt 6 stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** planowane wydatki w łącznej kwocie 22.800 zł na realizację zadania II pkt 1 i 2 Programu dotyczyły:

- organizacji pobytu dzieci z rodzin dotkniętych problemem alkoholowym na koloniach profilaktyczno – rekreacyjnych w okresie wakacji letnich, w czasie których miały być prowadzone zajęcia terapeutyczne,

- zorganizowania i dofinansowania grupy dzieci dotkniętych problemem alkoholowym na wspólnym biwaku z harcerzami w Sielpi.

W wyniku realizacji powyższych zadań dokonano sfinansowania kolonii letnich do miejscowości Ustka , Zakopane, Niedzica dla 30 dzieci na łączną kwotę 18.950,00 zł oraz opłacono pobyt na biwaku w Bolminie dla 41 dzieci na kwotę 1.777,23 zł.

Kontrola wykazała, że zarówno na koloniach jak też biwaku uczestniczyło tylko 3 dzieci z rodzin dotkniętych problemem alkoholowym, a to zgodnie z Programem był warunek uczestniczenia w letnim wypoczynku.

Nadto ustalono, że organizacja kolonii i biwaku dla dzieci nie stanowiły integralnego elementu lub uzupełnienia programu profilaktycznego realizowanego wśród dzieci i młodzieży. Brak jest również udokumentowania na okoliczność prowadzenia w czasie kolonii zajęć profilaktycznych według wcześniej przygotowanych konspektów przez osoby przeszkolone w zakresie pracy z dziećmi z rodzin z problemami alkoholowymi.

**b)** planowane wydatki w łącznej kwocie 32.000 zł na realizację zadania II pkt 3 Programu dotyczyły wspólnego działania z Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej mającego na celu udzielenie pomocy dla dzieci z rodzin dotkniętych problemem alkoholowym poprzez dopłatę do dożywiania.

Realizacja powyższego punktu dotyczyła zakup artykułów żywnościowych do sporządzania posiłków w ramach dożywiania dzieci w Szkołach Podstawowych na terenie Gminy, co ustalono na podstawie próby kontrolnej wydatków na łączną kwotę 15.241,34 zł.

Kontrola wykazała, że nie został spełniony warunek Programu udzielenia pomocy dla dzieci z rodzin dotkniętych problemem alkoholowym, gdyż dożywianiem objęto wszystkie dzieci.

Ze środków przeznaczonych na realizację Programu dozwolone jest jedynie finansowanie dożywiania dzieci uczestniczących w pozalekcyjnych programach opiekuńczo-wychowawczych i socjoterapeutycznych, nie zaś udzielanie pomocy materialnej dla osób potrzebujących.

Dożywianie dzieci w szkołach należy do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym określonych art. 17 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 64, poz. 593 z późn. zm.) finansowanych ze środków publicznych przeznaczonych na pomoc społeczną, nie zaś ze środków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi.

**c)** planowane wydatki w łącznej kwocie 19.400 zł na realizację zadania III pkt 6 Programu dotyczyły zorganizowania festynów rodzinnych „Majówka w Mniowie” oraz „Pożegnanie lata”, o tematyce profilaktycznej połączonych z akcją „Krew darem życia”.

W czasie trwania festynów miały być zorganizowane konkursy o tematyce profilaktycznej z udziałem dzieci z rodzin dysfunkcyjnych ze szczególnym uwzględnieniem problemu alkoholowego, zaś pracownicy punktu konsultacyjnego mieli służyć fachową pomocą terapeutyczną i prawną dla członków rodzin z problemem alkoholowym”.

Na podstawie próby kontrolnej wydatków na łączną kwotę 10.472,04 zł dotyczących organizacji festynu „Majówka w Mniowie” wynika, że dotyczyły one zorganizowania przez Agencję Artystyczną imprezy rozrywkowej według uzgodnionego scenariusza.

Jak wynika z wyjaśnień inspektora UG i Wójta Gminy scenariusz uzgodniono ustnie, co uniemożliwia ustalenie, że zorganizowano festyn rodzinny o tematyce profilaktycznej przy udziale dzieci z rodzin dysfunkcyjnych ze szczególnym uwzględnieniem problemu alkoholowego, do czego obligował Program.

Potwierdzeniem, że festyn nie służył wspieraniu działań profilaktycznych polegających na zorganizowaniu lokalnej imprezy profilaktycznej o charakterze rozrywkowym, jest fakt iż odbywał się z udziałem alkoholu sprzedawanego na podstawie wydanego jednorazowego zezwolenia na sprzedaż alkoholu w miejscu i czasie jego organizacji.

Nadto brak jest udokumentowania, że na festyn zaproszono gości otwarcie wspierających bezalkoholowe przedsięwzięcia swoim autorytetem.

Nie można uznać powyższej imprezy jako służącej wspieraniu działań profilaktycznych tylko dlatego, że w tym dniu zawarto umowę – zlecenia z Pracownią Pomocy Psychologicznej i Profilaktyki Uzależnień za wykonanie pracy w punkcie konsultacyjnym.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 18<sup>2</sup> w związku z art. 4<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), albowiem nie są związane z realizacją zadań w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.



Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Inspektor UG, który dokonywał kontroli merytorycznej dokumentów księgowych oraz Wójt Gminy z racji nadzoru.

Stwierdzone nieprawidłowości mogły stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Leonard Świerczyński Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na cele wskazane w art. 4<sup>1</sup> ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi .

**15.** Decyzje w sprawie przyznania dodatków mieszkaniowych wydawano na podstawie wniosków na których inspektor Referatu Budownictwa wpisywał wielkość powierzchni użytkowej i stan wyposażenia technicznego budynku, zamiast żądać od właścicieli domów jednorodzinnych dokumentów potwierdzających te dane, co narusza art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734, z późn. zm.).

Ponadto stwierdzono, że wnioski nie zawierały daty wpływu do Urzędu Gminy, co narusza § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

Brak daty wpływu na wniosku powoduje niemożliwość ustalenia prawidłowości okresu na jaki przyznaje się dodatek oraz dotrzymania terminu do wydania decyzji, co wynika z art. 7 ust. 5 oraz ust. 7 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą inspektorzy Referatu ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

**15.1.** Decyzje w sprawie przyznania dodatków mieszkaniowych dla właścicieli domów jednorodzinnych wydawać na podstawie wniosków wraz z dokumentami potwierdzającymi wielkość powierzchni użytkowej i stan wyposażenia technicznego budynku.

**15.2.** Na wnioskach w sprawie dodatków mieszkaniowych zamieszczać datę wpływu do Urzędu Gminy.

**16.** Kontrolowana jednostka nie posiada planu wykorzystania zasobu nieruchomości gminnych, co narusza art. 23 ust. 1 pkt 3, w związku z art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

Sporządzić plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

**17.** Ewidencja analityczna do konta 011 „Środki trwałe” zawiera nieprawidłowości polegające na:

**a)** niewypełnieniu w przyjętych do stosowania kartach inwentarzowych rubryk określających osoby lub komórki organizacyjne, którym powierzono mienie, co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do Zrządzenia Nr 43/03 Wójta Gminy z dnia 24 czerwca 2003 roku w sprawie Zakładowego Planu Kont,

**b)** zakwalifikowaniu do środków trwałych składników majątkowych o wartości początkowej niższej od określonej art. 16f ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.).  
Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

**17.1.** Wskazywać osoby lub komórki organizacyjne, którym powierzono mienie, zgodnie z treścią rubryk przyjętego do stosowania formularza karty inwentarzowej. Wypełnić rubryki określające osoby lub komórki organizacyjne, którym powierzono mienie.

**17.2.** Na koncie 011 ujmować wyłącznie urządzenia i przedmioty, których wartość początkowa przekracza kwotę 3.500 zł, o której mowa w art. 16f ust. 3 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

**18.** Ewidencja analityczna prowadzona do konta 013 „Pozostałe środki trwałe” zawiera nieprawidłowości polegające na:

**a)** nieokreśleniu w księdze inwentarzowej miejsca użytkowania poszczególnych środków trwałych, co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 2 do ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752, z późn. zm.),

**b)** braku określenia kwoty oraz rodzaju i numeru dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694, ze zm.),

**c)** nie prowadzono ewidencja ilościowej dla pozostałych środków trwałych, których wartość początkowa jest niższa lub równa 500 zł, co narusza § 5 pkt 2 Zakładowego Planu Kont.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor Referatu Organizacyjno – Gospodarczego oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

**18.1.** Ewidencję analityczną do konta 013 „Pozostałe środki trwałe” prowadzić w sposób pozwalający na ustalenie komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe oraz wskazując w niej kwotę zapisu jak również rodzaj i numer dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu.

**18.2.** Zaprowadzić ewidencję pozostałych środków trwałych o wartości równej lub niższej 500,00 zł, zgodnie z przyjętymi regulacjami wewnętrznymi.

**19.** Zarządzeniem Nr 70/05 z dnia 29 grudnia 2005 roku Wójt Gminy zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji rzeczowych składników majątkowych znajdujących się na wyposażeniu Urzędu Gminy oraz jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych.

Kontrola ustaliła, że zaniechano wykonania powyższego Zarządzenia, a tym samym przeprowadzenia inwentaryzacji, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694, z późn. zm.).  
Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o

odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji. Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Wójt Gminy Pan Leonard Świerczyński.

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

**19.1** Przestrzegać obowiązku inwentaryzowania wszystkich składników majątkowych gminy oraz terminów, częstotliwości i sposobu przeprowadzania inwentaryzacji aktywów i pasywów Urzędu Gminy, zgodnie z przepisami rozdziału 3 „Inwentaryzacja” ustawy o rachunkowości.

**19.2** Niezwłocznie przeprowadzić inwentaryzację środków trwałych i pozostałych środków trwałych w używaniu.

**19.3** Wyniki inwentaryzacji odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

**19.4** O wynikach inwentaryzacji powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową.

**20.** W 2005 roku udzielono dotacji przedmiotowej dla gospodarstwa pomocniczego p.n. Gminne Centrum Informacji w Mniowie w wysokości 20.000 zł, zaklasyfikowanej do § 266 „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla gospodarstwa pomocniczego”.

Pomimo przedmiotowego charakteru dotacji, nie dokonano kalkulacji jednostkowych stawek dotacji.

Brak określenia jednostkowych stawek dotacji spowodowało, że w rzeczywistości gospodarstwo pomocnicze bezpodstawnie otrzymało dotację podmiotową.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 117 ust. 1 oraz ust. 3 w związku z art. 20 ust. 7 ówczesnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla gospodarstw pomocniczych, kalkulowane według stawek jednostkowych, ustalonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, który zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym zobowiązany był przygotować stosowny projekt uchwały Radzie Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Wójt Gminy Pan Leonard Świerczyński.

### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

Dotacji przedmiotowych dla gospodarstwa pomocniczego udzielać na podstawie kalkulowanych stawek jednostkowych dla poszczególnych usług lub wyrobów, uchwalanych przez Radę Gminy, zgodnie z art. 174 ust. 1 i ust. 4 w związku z art. 26 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i

oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy