

Kielce, dnia 28 maja 2007 roku

Znak: WK – 60/9/1967/2007

Pan Wojciech Furmanek
Burmistrz Daleszyc

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy Daleszycy w dniach 5 - 29 marca 2007 r. doraźną kontrolę w zakresie zadłużenia Gminy Daleszycy na koniec 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Stwierdzono w trybie kontroli nieprawidłową klasyfikację wydatków dokonanych w okresie 2006 roku, a mianowicie wydatki z tytułu odsetek od:

a) zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 717.937,34 zł zaklasyfikowano do § 801 „Rozliczenia z bankami związane z obsługą długu publicznego” zamiast do § 807 „Odsetki i dyskonto od krajowych skarbowych papierów wartościowych oraz pożyczek i kredytów”

b) pożyczki zaciągniętej w WFOŚiGW Nr 133/04 z dnia 21.12.2004 r. na realizację inwestycji pn. Budowa kanalizacji Marzysz w kwocie 33.927,69 zł zaklasyfikowano do § 6050, zamiast do § 8070,

c) US zaklasyfikowano do § 4010, zamiast do § 4580, a wobec kontrahentów do § 4260 i § 4300, zamiast do § 4580.

Równocześnie do wydatków na obsługę długu § 801 „Rozliczenia z bankami związane z obsługą długu publicznego” zaklasyfikowano wydatki:

- za sporządzenie aktów notarialnych (związanych z harmonogramem spłaty pożyczek) w kwocie 14.132,48 zł, zamiast do § 4300,

- z tytułu odsetek od wierzytelności wykupionej przez BOŚ w kwocie 7.336,17 zł, zamiast do § 458,

Przedmiotowe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U., Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Wydatki klasyfikować zgodnie z Załącznikiem Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r., w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U., Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

1.2 Odsetki od kredytów i pożyczek ujmować w dziale 757, rozdział 75702 § 807 „Odsetki i dyskonto od krajowych skarbowych papierów wartościowych oraz pożyczek i kredytów”.

1.3 Zapłacone odsetki z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań klasyfikować do § 458 „Pozostałe odsetki”.

2. Burmistrz Miasta i Gminy zaniechał obowiązku wystąpienia do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z wnioskiem o wydanie opinii o możliwości spłaty kredytu zaciągniętego dnia 29 grudnia 2006 r., w Banku Spółdzielczym Daleszyce – Górnio o wartości nominalnej 1.200.000 zł. Przedmiotowa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r., o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o udzielenie kredytu lub pożyczki, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych, organ wykonawczy tej jednostki jest obowiązany uzyskać stosowną opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Burmistrz oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

W przypadku ubiegania się o kredyt lub pożyczkę każdorazowo występować do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o opinię dotyczącą możliwości spłaty kredytu lub pożyczki stosownie do art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r., o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

3. Wykonawca zadania inwestycyjnego pn. „Budowa odcinka drogi gminnej przez wieś Kranów” w dniu 23.05.2006 r., wystawił dla Urzędu Gminy fakturę końcową Nr 31/06/BIS na kwotę 236.547,41 zł, z terminem płatności do dnia 22.06.2006 roku. Przedmiotową fakturę zaksięgowano wg dekretacji Wn 400 – „Koszty wg rodzajów” Ma 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zamiast wg dekretacji Wn 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”, Ma 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”. Powyższa nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania kont określone w Załączniku Nr 2 wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.). W dniu 19.06.2006 r. wykonawca zawiadomił o sprzedaży wierzytelności na rzecz Banku Ochrony Środowiska S.A. O/Częstochowa. Równocześnie w tym samym dniu (19.06.2006 r.), pomiędzy Bankiem Ochrony Środowiska S.A., Oddział Częstochowa, a Gminą reprezentowaną przez Wójta zawarto porozumienie na okoliczność ustalenia spłaty zadłużenia powstałego z tytułu wykupu wierzytelności. W następstwie powyższego na podstawie polecenia księgowania (dowód nr 1805 z dnia 30.06.2006 r.) przeksięgowano wartość faktury z zobowiązań wobec Wykonawcy (201-781) na zobowiązania wobec Banku Ochrony Środowiska SA (201-636). W dalszej kolejności poleceniem księgowania - za dowodem nr 2386”a” z dnia 30.08.2006 r. dokonano w księgach rachunkowych zapisów polegających na wyksięgowaniu zobowiązań i kosztów przypadających do spłaty w roku 2007 zgodnie z zawartym w dniu 19.06.2006 r. porozumieniem. W zaistniałej sytuacji dokonanie zapisów Wn 400, Ma 201-636 na kwotę „-„ 157.692,00 zł należy uznać za nieuzasadnione, albowiem w rzeczy samej jednostka nadal posiadała zobowiązanie. W konsekwencji powyższego przedmiotowego zobowiązania wynoszącego na dzień 31.12.2006 r., kwotę 157.692,00 zł nie wykazano w sprawozdaniu Rb-28S. W związku z dokonaniem zapisem – wyksięgowania kosztów i zobowiązań – księgi

rachunkowe Urzędu Gminy nie odzwierciedlały rzeczywistego stanu zobowiązań jednostki, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy, jak również art. 24 ust. 2 tej ustawy, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność za stwierdzoną wyżej nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

W treści zawartego porozumienia z Bankiem (§ 2) strony ustaliły, iż całkowita spłata zadłużenia w kwocie 236.547,41 zł nastąpi w 18 miesięcznych ratach, począwszy od dnia 31.07.2006 r. do 31.12.2007 r., (1 rata 13.150,41 zł i kolejne 2-18 po 13.141,00 zł). W Konsekwencji powyższego w dacie zawarcia przedmiotowego porozumienia (19.06.2006 r.) Wójt Gminy zaciągnął zobowiązanie na rok 2007 bez upoważnienia organu stanowiącego, co skutkowało jednoczesnym naruszeniem:

* art. 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r., o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne wyłącznie do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki,

* art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e) ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm), zgodnie z którym do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez Radę Gminy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy – Jerzy Armański.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114), wobec zaciągnięcia zobowiązania gminy na 2007 rok bez upoważnienia i z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może być Pan Jerzy Armański – były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Zapisów operacji gospodarczych w księdze głównej dokonywać z zachowaniem porządku systematycznego, stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania kont, określonymi załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

3.2 Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, tak aby dokonywane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty stosownie do zasad wynikających z art. 4 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

3.3 Umowy powodujące powstanie zobowiązań zawierać jedynie w granicach kwot określonych w budżecie lub na podstawie stosownego upoważnienia Rady Gminy wynikającego z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e) oraz pkt 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm).

4. W okresie 2006 roku Urząd nieterminowo regulował należne od pracowników zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych wobec Urzędów Skarbowych, tj:

* za miesiąc luty zaliczki przekazano w dniu 31 marca 2006 r.,

* za miesiąc marzec (częściowo) zaliczki przekazano w dniu 12.05.2006 r.

* za miesiąc czerwiec zaliczki przekazano w dniu 24 lipca 2006 r.

Powyższe stanowi naruszenie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1991 r., o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 roku, Nr 14, poz. 176 z późn. zm.), zgodnie z którym płatnicy przekazują kwoty pobranych zaliczek na podatek w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki, na rachunek właściwego urzędu skarbowego według miejsca zamieszkania płatnika. W konsekwencji od nieterminowo regulowanych zobowiązań w 2006 r., wobec Urzędu Skarbowego Gmina zapłaciła odsetki za zwłokę w kwocie 172,99 zł.

Podobnie jak wyżej Gmina w okresie 2006 roku nieterminowo regulowała należne składki na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych od wypłaconych wynagrodzeń. Przedmiotowe opóźnienia wynosiły od 1 do 8 dni i dotyczyły miesięcy od stycznia do września 2006 r. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2007 r., Nr 11, poz. 74 z późn. zm.), zgodnie z którym składki na ubezpieczenie społeczne od wynagrodzeń pracowników jednostek budżetowych za dany miesiąc należy odprowadzić w ustawowym terminie najpóźniej do 5 dnia miesiąca następnego.

Odpowiedzialność za nieterminowe regulowanie należnych zaliczek i składek ponosi Jerzy Armański – były Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 14 pkt. 1 - 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm), wobec opłacenia przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy z przekroczeniem ustawowego terminu zapłaty.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może być Jerzy Armański – były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Zaliczki na podatek dochodowy do Urzędu Skarbowego regulować w terminach ustawowych, stosownie do art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2000 roku, Nr 14, poz. 176 z późn. zm.).

4.2 Składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy przekazywać do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w terminach ustawowych zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2007 r., Nr 11, poz. 74 z późn. zm.).

5. W okresie 2006 roku Urząd Gminy poniósł wydatki z tytułu odsetek za zwłokę w zapłacie zobowiązań wobec kontrahentów w łącznej wysokości 6.745,03 zł. Powyższe stanowi naruszenie art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne winny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi były Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm), wobec niewykonania zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może być Pan Jerzy Armański – były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Wydatków z budżetu Gminy dokonywać w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, nie dopuszczać do sytuacji zapłaty odsetek za zwłokę.

6. Na 2006 rok nie został sporządzony plan finansowy dla jednostki Urząd Gminy, co stanowi naruszenie art. 20 ust. 4, w związku z art. 186 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 2005 r., o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego ujmuje się wszystkie wydatki budżetowe nieujęte w planach finansowych innych jednostek budżetowych, w tym wydatki związane z funkcjonowaniem organu stanowiącego i zarządu jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Corocznie sporządzać plan finansowy Urzędu, będący podstawą gospodarki finansowej jednostki, zgodnie z obowiązkiem określonym art. 20 ust. 4, w związku z art. 186 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r., o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

6.2 W planie finansowym Urzędu ujmować dane wymagane art. 186 ust. 4 tej ustawy.

7. W zakresie budżetu Gminy na 2006 rok w stosunku do jednostek budżetowych i zakładu budżetowego były Wójt Gminy zaniechał wypełnienia dyspozycji wynikającej z art. 185 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r., o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), tj. przekazania podległym jednostkom informacji niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych. W zaistniałej sytuacji Wójt powinien przekazać przedmiotową informację w terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego. Ponadto były Wójt w terminie 21 od dnia podjęcia uchwały budżetowej na 2006 rok nie przekazał podległym jednostkom informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu, czym naruszył art. 186 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy o finansach publicznych. Wskutek przedmiotowego zaniechania ustawowych obowiązków przez byłego Wójta Gminy kierownicy poszczególnych jednostek budżetowych (oświatowych i GOPS) nie sporządzili planów finansowych na 2006 rok. Równocześnie stwierdzono, że była Zastępca Wójta, nie posiadając ku temu kompetencji bezpodstawnie wydała Zarządzenie Wójta Gminy Nr 25/2006 z dnia 3 kwietnia 2006 r. w sprawie ustalenia układu wykonawczego budżetu jednostek oświaty Gminy na 2006 rok. Powyższe świadczy o nieprzestrzeganiu przepisów w zakresie opracowywania planów finansowych określonych w ustawie o finansach publicznych, zgodnie z którymi plan finansowy opracowuje kierownik jednostki.

Odpowiedzialność z tytułu wskazanych nieprawidłowości ponoszą odpowiednio były Wójt oraz była Zastępca Wójta Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Przestrzegać procedur opracowywania projektów planów oraz planów finansowych jednostek, określonych przepisami ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r., o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

7.2 Przestrzegać kompetencji kierowników jednostek do opracowywania planów finansowych i ich realizacji.

8. W księgach rachunkowych miesiąca stycznia 2007 roku ujęto koszty Urzędu dotyczące 2006 roku, (faktura Nr 1722/233/PP2645-S/2006 z dnia 6.01.2007 roku) za nadanie przesyłek pocztowych w miesiącu grudniu 2006 roku na kwotę 4.884,10 zł. Powyższe narusza w swojej konsekwencji art. 6 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, z-dające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność za zaistniałą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1, art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

9. Wójt Gminy jako kierownik jednostki (Urząd Gminy / Miasta i Gminy) zaniechał w 2006 roku obowiązku sporządzenia miesięcznych sprawozdań jednostkowych, tj:

* Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych” za wszystkie okresy sprawozdawcze,

* Rb-28S „Miesięczne sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych” na 31.01, 28.02, 30.04, 31.05, 31.07, 31.08, 31.10, 30.11, 31.12,

* Rb N „kwartalne sprawozdania o stanie należności” na 31.03, 30.06, 30.09, 31.12,

* Rb Z „kwartalne sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń” na 31.03, 30.06, 30.09.

Powyższe zaniechanie stanowi naruszenie przepisów § 4 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku, w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U., Nr 115, poz. 781).

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Skarbnik oraz były Wójt Gminy, jak również obecny Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Przestrzegać obowiązku sporządzania jednostkowych sprawozdań budżetowych dla jednostki – Urząd Miasta i Gminy, stosownie do wymogów określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U., Nr 115, poz. 781).

10. W sprawozdaniu Rb-28S „Rocznym sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 r.” Urzędu nie wykazano naliczonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2006 rok wraz z pochodnymi w kwocie 127.502,83 zł. Powyższe stanowi naruszenie § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781) zgodnie, z którym kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr

14, poz. 114), wobec wykazania w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może być Pan Wojciech Furmanek – Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Przestrzegać obowiązku sporządzania sprawozdań budżetowych na podstawie ksiąg rachunkowych wykazując w sprawozdaniach dane zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U., Nr 115, poz. 781).

11. W Rb-Z kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań jednostki UMiG za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 r.:

* nie wypełniono „Uzupełniających danych o zobowiązaniach, wynikających z zawartych umów o terminie płatności, na okres dłuższy niż 6 miesięcy przypadającym w latach następnych”, pomimo iż Gmina posiadała takie zobowiązania,

* równocześnie zobowiązania z tytułu pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 413.046 zł wykazano w grupie II, zamiast w I grupie.

* z kolei w wierszu E 4 „zobowiązania wymagalne” wykazano kwotę 1.178.517,89 zł, które nie były zobowiązaniami wymagalnymi UMiG. Ustalono bowiem, że na kwotę 1.178.517,89 zł składały się zobowiązania wymagalne wobec ZUS w kwocie 1.134.762,99 zł, które zostały wykazane w sprawozdaniach jednostkowych sporządzonych dla jednostek oświatowych. Różnica natomiast w kwocie 43.754,90 zł stanowi naliczone odsetki od zobowiązań wymagalnych jednostek oświatowych wobec ZUS, które zostały wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Rb-28S poszczególnych szkół. Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 2005 r., o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz § 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 czerwca 2006 roku, w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym do długu Skarbu Państwa (Dz. U., Nr 112, poz. 758), jak również § 12 pkt 4 załącznika Nr 34 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U., Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) naliczonych odsetek od zobowiązań wymagalnych nie zalicza się do długu publicznego.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Sprawozdania budżetowe sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym oraz formalno rachunkowym.

11.2 W sprawozdaniach jednostkowych Urzędu wykazywać dane wynikające z ewidencji księgowej Urzędu.

11.3 Odsetek od zobowiązań wymagalnych nie wliczać do kwoty zobowiązań wymagalnych wykazywanych w sprawozdaniu Rb-Z.

11.4 Przestrzegać zasad sporządzania sprawozdań określonych w instrukcjach z2-ądzenia sprawozdań stanowiących załączniki do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

12. Stwierdzono ponadto w wyniku kontroli, że Wójt Gminy nie wyegzekwował od poszczególnych jednostek oświatowych i GOPS sprawozdań:

* Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych” za wszystkie okresy sprawozdawcze,

* Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych” na 31.01, 28.02, 30.04, 31.05, 31.07, 31.08, 31.10, 30.11,

* Rb N „Kwartalne sprawozdanie o stanie należności” na 31.03, 30.06, 30.09, 31.12, Równocześnie sprawozdanie Rb-Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 r., kierownik ZOEAS sporządził w podziale na rozdziały klasyfikacji budżetowej ujmując w nich dane o zobowiązaniach jednostek dla których Zespół prowadził obsługę księgową, zaniechano natomiast wyegzekwowania jednostkowych sprawozdań Rb-Z od poszczególnych szkół i przedszkoli. Z kolei od Zakładu Usług Komunalnych nie wyegzekwowano sprawozdań Rb-N „Kwartalnych sprawozdań o stanie należności” na 31.03, 30.06, 30.09, 31.12. Stwierdzona nieprawidłowość zaniechania obowiązku wyegzekwowania wszystkich sprawozdań jednostkowych od poszczególnych jednostek budżetowych funkcjonujących na terenie gminy narusza w swojej konsekwencji § 6 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 115, poz. 781), zgodnie, z którym sprawozdania zbiorcze należało sporządzić na podstawie sprawozdań jednostkowych. Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że przedłożone sprawozdania jednostkowe nie były objęte kontrolą formalno rachunkową stosownie do wymogów określonych § 9 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), zgodnie, z którym jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno rachunkowym. Ponadto zgodnie z § 9 ust. 4 tegoż rozporządzenia jednostki otrzymujące sprawozdania są uprawnione do kontrolowania merytorycznej prawidłowości złożonych sprawozdań; w tym celu mogą żądać przedstawienia wskazanych ksiąg rachunkowych i dokumentów. W konsekwencji powyższego w zaistniałej sytuacji:

* ZOEAS sporządził sprawozdanie jednostkowe z wykonania wydatków w rozdziale 80103 „Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych”, pomimo, że przy tej jednostce nie funkcjonowały klasy „0”,

* Rb – 30 sporządzone przez ZUK zawiera liczne nieprawidłowości formalno rachunkowe.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości w zakresie sprawozdawczości ponoszą Skarbnik oraz były Wójt Gminy (sprawozdania za okres 1 stycznia 2006 r. - 30 listopada 2006 r.), jak również obecny Burmistrz Gminy w zakresie sprawozdań sporządzonych według stanu na dzień 31.12.2006 r.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Egzekwować od kierowników poszczególnych jednostek organizacyjnych obowiązek sporządzania i przekazywania należnych sprawozdań jednostkowych za poszczególne okresy sprawozdawcze.

12.2 Otrzymywane sprawozdania sprawdzać pod względem formalno rachunkowym, jak również ich merytorycznej prawidłowości na podstawie uprawnień określonych § 9 ust. 4 aktualnie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

12.3 Sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U., Nr 115, poz. 781).

13. W 2006 roku funkcjonował jeden wspólny rachunek bankowy dla obsługiwanych przez ZOEAS jednostek oświatowych oraz zespołu. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r., o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki m. in. dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub

placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki. Przedmiotowe posiadanie jednego wspólnego rachunku bankowego uniemożliwia wykonywanie funkcji kierownika jednostki, który jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej stosownie do art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 2005 r., o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249., poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r., o systemie oświaty. Równocześnie zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r., o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu. Jednostki budżetowe wykonują budżet gminy i powinny mieć rachunki bankowe w banku prowadzącym obsługę budżetu. W zaistniałej zatem sytuacji organ wykonawczy (Wójt Gminy) winien był upoważnić kierownika jednostki budżetowej do otwarcia rachunków bankowych we wskazanym banku obsługującym budżet. Wójt Gminy środki na przedmiotowe wydatki przekazywał na rachunek bankowy ZOEAS, nie przekazywał środków poszczególnym jednostkom oświatowym na realizację ich planów finansowych. Brak odrębnych rachunków bankowych spowodował w konsekwencji, że w księgach rachunkowych Urzędu (organu) prowadzono tylko ewidencję analityczną do konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” pod nazwą „Oświata”. Natomiast zgodnie z załącznikiem Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020) ewidencję szczegółową do konta 223 prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przelanych na ich rachunki środków budżetowych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych. Jednocześnie w związku z brakiem odrębnych rachunków i planów finansowych dla poszczególnych szkół ustalono, że dowody źródłowe dotyczące wydatków poszczególnych jednostek do wypłaty zatwierdzał Kierownik ZOEAS.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Środki na wydatki z tytułu realizacji planów finansowych przekazywać z rachunku budżetu bezpośrednio na rachunki bankowe poszczególnych szkół, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r., o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu.

13.2 Ewidencję szczegółową do konta 223 ewidencji budżetu prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami.

13.3 Przestrzegać kompetencji Dyrektorów Szkół w zakresie realizacji planów finansowych i odpowiedzialności za gospodarkę finansową jednostek, których są kierownikami.

14. W 2006 roku funkcjonował zakład budżetowy Gminy (Zakład Usług Komunalnych w Daleszycach). W 2006 roku Zakładowi z budżetu Gminy udzielono dotacji zaklasyfikowanej do § 2650 „Dotacja przedmiotowa z budżetu gminy dla zakładu budżetowego” w łącznej kwocie 300.000 zł. W rzeczy samej udzielona dotacja faktycznie nie miała charakteru dotacji przedmiotowej, ponieważ nie była kalkulowana według stawek jednostkowych. Zgodnie z wymogiem określonym art. 174 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) z budżetu gminy mogą być udzielane dotacje przedmiotowe, kalkulowane według stawek jednostkowych. Stwierdzono w toku kontroli, że Rada Gminy nie ustaliła stawek dotacji przedmiotowych dla Zakładu, co w zaistniałej sytuacji stanowi naruszenie art. 174 ust. 4 w/w ustawy o finansach publicznych. Powyższa nieprawidłowość narusza

również art. 24 ust. 4 w/w ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym zakład budżetowy może otrzymywać z budżetu dotacje przedmiotową.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt, który na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, 1591 z późn. zm.) zaniechał przedłożenia Radzie Gminy stosownego projektu uchwały, tym samym udzielił dotacji Zakładowi z naruszeniem art. 174 w/w ustawy o finansach publicznych.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), wobec przekazania dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może być były Wójt Gminy - Pan Jerzy Armański.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych udzielać na podstawie kalkulowanych stawek jednostkowych dla poszczególnych usług lub wyrobów, podjętych przez Radę Gminy, w trybie określonym art. 174 ust. 1 i ust. 4, w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r., o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

15. Wójt Gminy jako organ podatkowy zaniechał obowiązku przeprowadzenia kontroli podatkowej u podatników, stosownie do art. 281 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (t.j. z 2005 r., Dz. U., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) celem sprawdzenia czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego. Przedmiotowe przeprowadzanie kontroli podatkowych było jednym z punktów przyjętego do realizacji programu pn. „Postępowanie ostrożnościowe w 2006 roku zmierzające do poprawy sytuacji finansowej Gminy Daleszyce”. W zaistniałej sytuacji zaniechano wdrożenia przyjętego programu w tym zakresie.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy Jerzy Armański.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Przeprowadzać kontrole podatkowe w zakresie wywiązywania się z obowiązków ustawowych określonych przepisami prawa podatkowego, zgodnie z art. 281 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (t.j. z 2005 r., Dz. U., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej w Daleszycach